

## Dosarul nr.2rc-768/17

Instanța de fond: Judecătoria Briceni– E. Tverdohleb,

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – A. Gheorghieș, A. Toderaș, A. Albu

### DECIZIE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Macovețchi Alexei”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea Mixtă „Hermesprom Limited” Societate cu Răspundere Limitată împotriva executorului judecătoresc Anatolie Grossu, Întreprinderii Individuale „Macovețchi Alexei”, Societății pe Acțiuni „Beton” în proces de faliment, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Ocnîța cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din data de 16 mai 2017, prin care s-a corectat greșeala strecurată în decizia Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2016,

### CONSTATĂ:

La 29 ianuarie 2016 ÎM „Hermesprom Limited” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Anatolie Grossu, ÎI „Macovețchi Alexei”, SA „Beton” în proces de faliment, intervenient accesoriu OCT Ocnîța cu privire la recunoașterea nulității încheierii executorului judecătoresc nr. 133-198/14 din 20 august 2014, a procesului-verbal al comitetului creditorilor al SA „Beton” în proces de faliment nr. 01 din 04 martie 2015, revindicarea bunurilor imobile cu nr. cadastrale xxxxx, xxxxx, ce-i aparțin cu drept de proprietate și obligarea OCT Ocnîța de a înregistra rectificările înscrierilor în Registrul bunurilor imobile a terenurilor date.( f.d. 1-5, vol.I)

Prin încheierea Judecătoriai Briceni din 11 aprilie 2016 s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Hermesprom Limited” SRL. ( f.d. 59-62, vol. I)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2016 s-a admis recursul declarat de ÎM „Hermesprom Limited” SRL, s-a casat parțial încheierea Judecătoriai Briceni din 11 aprilie 2016, în partea recunoașterii nulității procesului-verbal al comitetului creditorilor al SA „Beton” în proces de faliment nr.1 din 04 martie 2015 și obligarea OCT Ocnîța de a înregistra rectificările înscrierilor în Registrul bunurilor imobile, cu restituirea pricinii spre rejudecare în același complet al instanței de judecată, s-a menținut încheierea Judecătoriai Briceni din 11 aprilie 2016, în partea recunoașterii nulității încheierii

executorului judecătoresc Anatolie Grossu din 20 august 2014 și obligarea OCT Ocnîța de a înregistra rectificările înscrierilor în Registrul bunurilor imobile. ( f.d. 76-82, vol. I)

Prin încheierea Judecătorei Briceni din 19 decembrie 2016 s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Hermesprom Limited” SRL privind recunoașterea nulității procesului-verbal al comitetului creditorilor al SA „Beton” în proces de faliment nr. 01 din 04 martie 2015, obligarea OCT Ocnîța a înregistra rectificările înscrierilor în Registrul bunurilor imobile. ( f.d. 124-126, vol. I)

Prin încheierea Judecătorei Edineț (sediul Briceni) din 23 ianuarie 2017 s-a admis cererea ÎM „Hermesprom Limited” SRL, s-a anulat încheierea Judecătorei Briceni din 19 decembrie 2016 prin care a fost scoasă de pe rol acțiunea. ( f.d. 147-150, vol. I)

Prin încheierea Judecătorei Edineț (sediul Briceni) din 27 februarie 2017 s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Hermesprom Limited” SRL privind recunoașterea nulității procesului-verbal al comitetului creditorilor al SA „Beton” în proces de faliment nr. 01 din 04 martie 2015, ce a servit drept temei pentru înstrăinarea bunurilor imobile cu nr. cadastrale xxxxx și xxxxx și obligarea OCT Ocnîța a înregistra rectificările înscrierilor în Registrul bunurilor imobile. ( f.d. 173-177, vol. I)

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017 s-a corectat greșeala strecurată în decizia Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2016, prin excluderea din abzațul trei al dispozitivului deciziei a frazei „și obligarea OCT Ocnîța de a înregistra rectificările înscrierilor în Registrul bunurilor imobile”. (f.d.203,204-207, vol.I)

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de ÎI „Macovețchi Alexei”. (f.d.208, 209-215, vol.I)

La data de 17 august 2017 ÎI „Macovețchi Alexei”, nefiind de acord cu încheierea instanței de apel din 16 mai 2017 cu privire la corectarea erorii, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea pricinii spre rejudecare (f.d. 2-5, vol. II).

În motivarea recursului recurenta a indicat, că după pronunțarea de către instanța de apel a încheierii din 16 mai 2017 cu privire la corectarea greșelii strecurate în decizia instanței de apel din 01 iulie 2016, partea constatatoare a încheierii contravine cu dispozitivul și anume, în partea constatatoare aliniatele 23-26 vin în contradicție cu aliniatul 27, iar aliniatele 2 și 3 al dispozitivului sunt contradictorii și creează impedimente majore în soluționarea corectă a cauzei. Mai mult ca atât, instanța de apel a emis încheierea contestată în lipsa participanților la proces.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 16 mai 2017, informația cu privire la expedierea și recepționarea încheierii instanței de apel lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 17 august 2017 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. 3 CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul constată că prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2016, instanța de apel a admis recursul declarat de ÎM „Hermesprom Limited” SRL, a casat parțial încheierea Judecătoreiei Briceni din 11 aprilie 2016, în partea recunoașterii nulității procesului-verbal al comitetului creditorilor al SA „Beton” în proces de faliment nr.1 din 04 martie 2015 și obligarea OCT Ocnîța de a înregistra rectificările înscrierilor în Registrul bunurilor imobile, cu restituirea pricinii spre rejudecare în același complet al instanței de judecată și a menținut încheierea Judecătoreiei Briceni din 11 aprilie 2016, în partea recunoașterii nulității încheierii executorului judecătoresc Anatolie Grossu din 20 august 2014 și obligarea OCT Ocnîța de a înregistra rectificările înscrierilor în Registrul bunurilor imobile.

În ședința de judecată din 16 mai 2017 instanța de apel a constatat că în dispozitivul deciziei din 01 iulie 2016 s-a strecurat o eroare mecanică și anume prin indicarea în aliniatul 3 a frazei „și obligarea OCT Ocnîța de a înregistra rectificările în Registrul bunurilor imobile”. Astfel, instanța de apel din oficiu a corectat eroarea din decizia Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2016, prin excluderea din aliniatul 3 al dispozitivului deciziei a frazei „și obligarea OCT Ocnîța de a înregistra rectificările înscrierilor în Registrul bunurilor imobile”.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. Instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședința de judecată. Participanților la proces li se comunică data, locul și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că Curtea de Apel Bălți just a corectat eroarea admisă în lipsa participanților la proces ori aceștia au fost informați despre ședința din 16 mai 2017, dar nu s-au prezentat. În acest context, nu poate fi reținută afirmația recurentei că instanța de apel a corectat eroarea din încheierea pronunțată la 01 iulie 2016 fără citarea participanților la proces, prin ce a încălcat normele de drept procedural, deoarece la 16 mai 2017 a fost examinată atât, cererea înaintată de ÎI „Macovețchi Alexei” cu privire la revizuirea deciziei Curții de Apel Bălții din 01 iulie 2016 cât și chestiunea privind corectarea erorii strecurate în decizia din 01 iulie 2016, iar procedura de citare a fost respectată.

Instituția corectării erorilor materiale și-a găsit aplicare în practica judiciară în scopul remedierii acelor greșeli materiale care s-au comis în hotărâre cu prilejul redactării ei.

Colegiul menționează, că o hotărâre judecătorească legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale. Astfel, având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, că capetele de cerere inclusiv obligarea OCT Ocnîța de a înregistra rectificările în Registrul bunurilor imobile remise la rejudecare prin încheierea din 01 iulie 2016 au fost deja examinate de către instanța de fond și prin încheierea Judecătoreiei Edineț (sediul Briceni) din 27 februarie 2017 au fost scose de pe rol. Întru evitarea tergiversării neîntemeiate a examinării cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către ÎI „Macovețchi Alexei” și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieşind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de către ÎI „Macovețchi Alexei”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din data de 16 mai 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas