

DECIZIE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Svetlana Filincova  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Consiliul Coordonator al Audiovizualului,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul  
Coordonator al Audiovizualului împotriva Direcției generale construcții, dezvoltarea  
infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia și Comitetului Executiv al UTA  
Găgăuzia cu privire la anularea actelor administrative,  
împotriva deciziei din 25 mai 2017 a Curții de Apel Comrat,

c o n s t a t ă :

La 18 decembrie 2013, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a depus cerere  
de chemare în judecată împotriva Direcției generale construcții, dezvoltarea  
infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia, intervenienți accesorii SRL „ILK  
Halk Televizionu”, SRL „Manol.net”, SRL „Cadirtelcom”, SRL „Teleghium”, SRL  
„Orvitmedia”, SRL „VTV Media”, SC „Stamsatelit-TV” SRL, SRL „Infomedia net”,  
SRL „Lansica-TV”, SRL „Oguztelcom”, ÎI „Temp-Cîssa”, SRL „Oguzsatlink”, SRL  
„Media-tel-com”, ÎI „Piron S”, SRL „Cismet” solicitând anularea proceselor-verbale  
ale Comisiei de Licențiere pe lângă Direcția generală construcții, dezvoltarea  
infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia privind eliberarea  
Licenței/Autorizației de retransmisie și anume: procesul-verbal nr. 4/IITP din 04  
octombrie 2011 pentru eliberarea SRL „Ilk Halk Televizionu” a licenței seria TP/II nr.  
13 din 04 octombrie 2011; procesul-verbal nr. 6/12 TP din 09 noiembrie 2012 pentru  
eliberarea SRL „Manol.net”, a licenței seria TP-12 nr. 23 din 15 noiembrie 2012;  
procesul-verbal nr. I/I TP din 11 februarie 2011 pentru eliberarea SRL „Cadirtelcom”  
a licenței seria TP/II nr. 16 din 11 februarie 2011; procesul-verbal nr. I/II TP din 11  
februarie 2011 pentru eliberarea SRL „Teleghium” a licenței TP/II nr. 14 din 11  
februarie 2011; procesul-verbal nr. 5/12 TP din 14 septembrie 2012 pentru eliberarea  
SRL „Orvitmedia” a licenței seria TP-12 nr. 20 din 14 septembrie 2012; procesul-  
verbal nr. I/II TP din 11 februarie 2011 pentru eliberarea SRL „VTV Media” a licenței

TP/I nr. 15 din 11 februarie 2011; procesul-verbal nr. I/09 TP, pct. 6, din 13 februarie 2009 pentru eliberarea SC „Stamsatelit-TV” SRL a licenței seria TP nr. I/09, pct. 6, din 13 februarie 2009; procesul-verbal nr. 2/12 TP din 24 februarie 2012 pentru eliberarea SRL „Infomedia net” a licenței seria TP-12 nr. 19 din 27 februarie 2012; procesul-verbal nr. I/09 TP, pct. 7, din 13 februarie 2009 pentru eliberarea SRL „Lansica-TV” a licenței nr. I/09 p. 7 din 13 februarie 2009; procesul-verbal nr. 2/10 TP din 23 septembrie 2010 pentru eliberarea SRL „Oguztelcom” a licenței TP nr. I/10 din 23 septembrie 2010; procesul-verbal nr. 2/13 TP din 10 iulie 2013 pentru eliberarea licenței SRL „Oguzsatlink”; a proceselor-verbale de eliberare a licenței ÎI „Temp-Cîssa” TV, SRL „Media tel-com”, și ÎI „Piron S” și SRL „Cismet”; anularea licențelor eliberate de Comisia de Licențiere pe lângă Direcția generală de construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia și anume: licența seria TP/II nr. 13 din 04 octombrie 2011 eliberată SRL „Ilk Halk Televizionu”; licența seria TP-12 nr. 23 din 15 noiembrie 2012 eliberată SRL „Manol.net”; licența seria TP/II nr. 16 din 11 februarie 2011 eliberată SRL „Cadirtelcom”; licența seria TP/II nr. 14 din 11 februarie 2011 eliberată SRL „Teleghium”; licența seria TP-12 nr. 20 din 14 septembrie 2012 eliberată SRL „Orvitmedia”; licența seria TP/I nr. 15 din 11 februarie 2011 eliberată SRL „VTV Media”; licența seria TP nr. I/09, pct. 6, din 13 februarie 2009 eliberată SC „Stamsatelit-TV” SRL; licența seria TP-12 nr. 19 din 27 februarie 2012 eliberată de SRL „Infomedia net”; licența seria TP nr. I/09 , pct. 7, din 13 februarie 2009 eliberată SRL „Lansica-TV”; licența seria TP nr. I/10 din 23 septembrie 2010 eliberată SRL „Oguztelcom”; licența eliberată SRL „Oguzsatlink” în baza procesului-verbal nr. 2/13 TP din 10 iulie 2013; licențele ÎI „Temp-Cîssa”, SRL „Oguzsatlink”, SRL „Media-tel-com”, ÎI „Piron S”, SRL „Cismet”; obligarea Direcției generale de construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia să prezinte copiile proceselor-verbale cu privire la eliberarea licențelor: ÎI „Temp-Cîssa”, SRL „Media-tel-com”, ÎI „Piron S” și SRL „Cismet” și copiile licențelor ale: ÎI „Temp-Cîssa”, SRL „Oguzsatlink”, SRL „Media-tel-com”, ÎI „Piron S” și SRL „Cismet”; obligarea Direcției generale de construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia de a nu elibera licențe/autorizații de retransmisie; suspendarea activității ilegale în domeniul audiovizualului a următoarelor firme: SRL „Ilk Halk Televizionu”, SRL „Manol.net”, SRL „Cadirtelcom”, SRL „Teleghium”, SRL „Orvitmedia”, SRL „VTV Media”, SC „Stamsatelit-TV” SRL, SRL „Infomedia net”, SRL „Lansica-TV”, SRL „Oguztelcom”, SRL „Oguzsatlink”, ÎI „Temp-Cîssa”, SRL „Media-tel-com”, ÎI „Piron S” și SRL „Cismet”.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la 26 septembrie 2013, Direcția generală construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia, a expediat în adresa sa răspunsul la cererea prealabilă nr. 651 din 16 septembrie 2013, comunicând listele posturilor de televiziune și organizațiilor de radiodifuziune, prin care Comisia de licențiere pe lângă Direcția construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia a eliberat licențe/autorizații de retransmisie posturilor de televiziune.

Menționează reclamantul că, din acest răspuns a aflat că pârâtul a eliberat licențe/autorizații de retransmisie intervenienților accesorii: SRL „Ilk Halk Televizionu”, SRL „Manol.net”, SRL „Cadirtelcom”, SRL „Teleghium”, SRL „Orvitmedia”, SRL „VTV Media”, SC „Stamsatelit-TV” SRL, SRL „Infomedia net”,

SRL "Lansica-TV", SRL "Oguztelcom", SRL "Oguzsatlink", ÎI "Temp-Cîssa", SRL "Media-tel-com", ÎI "Piron S" și SRL "Cismet".

Susține reclamantul că, licențele și procesele-verbale eliberate, sunt ilegale și pasibile anulării, deoarece pârâtul nu are împuternicirea de a elibera licențe/autorizații pentru dreptul de a desfășura activitatea în domeniul transmisiei și retransmisiei programelor prin satelit (sputnic), eter și a altor programe în rețele de cablu.

Precizează reclamantul că, conform legislației în vigoare este unicul organ public care dispune de dreptul de a elibera licențe de emisie și autorizații de retransmisie, invocând în acest sens prevederile art. (1), (2), (4) alin. (5), 23, 28, 40 Codul audiovizualului al Republicii Moldova, art. 1 din Statutul Consiliului Coordonator al Audiovizualului (aprobat prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 433-XVI din 28 decembrie 2006), art. 30, 33, 41 din Regulamentul privind modul și condițiile eliberării licențelor de emisie și autorizațiilor de retransmisie (aprobat prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 433-XVI din 28 decembrie 2006), art. 1, 3, 6, 8 din Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr. 451 din 30 iulie 2001.

Declară că, art. 2 al Legii audiovizualului nr. 66 din 10 iulie 2007 a UTA Găgăuzia, stipulează că licența de emisie - document oficial, prin care Consiliul Coordonator al Audiovizualului Republicii Moldova oferă radiodifuzorului UTA Găgăuzia dreptul de a răspândi în zona stabilită un anumit complex de programe; autorizația de retransmisie - document oficial, prin care Consiliul Coordonator al Audiovizualului Republicii Moldova oferă dreptul de a retransmite pe teritoriul UTA Găgăuzia un anumit complex de programe.

Indică reclamantul că, la 17 octombrie 2013 s-a adresat pârâtului cu o cerere prealabilă privind anularea următoarelor acte administrative și anume a proceselor-verbale ale Comisiei de licențiere pe lângă Direcția generală construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia privind eliberarea licenței/autorizației de retransmisie următoarelor firme: SRL „ILK Halk Televizionu”, SRL „Manol.net”, SRL „Cadirtelcom”, SRL „Teleghium”, SRL „Orvitmedia”, SRL „VTV Media”, SC „Stamsatelit-TV” SRL, SRL „Infomedia net”, SRL „Lansica-TV”, SRL „Oguztelcom”, ÎI „Temp-Cîssa”, SRL „Oguzsatlink”, SRL „Media-tel-com”, ÎI „Piron S”, SRL „Cismet”; a licențelor (cu anexe), eliberate de Comisia de licențiere pe lângă Direcția generală construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia următoarelor firme: SRL „ILK Halk Televizionu”, SRL „Manol.net”, SRL „Cadirtelcom”, SRL „Teleghium”, SRL „Orvitmedia”, SRL „VTV Media”, SC „Stamsatelit-TV” SRL, SRL „Infomedia net”, SRL „Lansica-TV”, SRL „Oguztelcom”, ÎI „Temp-Cîssa”, SRL „Oguzsatlink”, SRL „Media-tel-com”, ÎI „Piron S”, SRL „Cismet”; întreprinderea măsurilor de stopare a activității ilegale în domeniul televiziunii, a firmelor menționate. Conform avizului de recepție nr. 2012315497 pârâtul a primit la 21 octombrie 2013 cererea prealabilă, care însă a rămas fără răspuns.

Remarcă reclamantul că, este unicul organ public, ce deține dreptul de a elibera licențe de emisie și autorizații de retransmisie pe teritoriul Republicii Moldova. Instanța supremă în hotărârea sa din 24 noiembrie 2010, emisă în cauza Consiliului Coordonator al Audiovizualului împotriva Direcției generale industrie, construcții, transport și rețea a UTA Găgăuzia, în prezent redenumită ca Direcția generală construcții, dezvoltare a infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia, cu privire la anularea licenței, a stabilit că dreptul privind eliberarea autorizației aparține doar

Consiliului Coordonator al Audiovizualului și nu Direcției generale de construcții, dezvoltare a infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia.

Prin încheierea protocolară din 05 ianuarie 2015 a Judecătoriei Comrat a fost atras în calitate de copârât Comitetul Executiv al UTA Găgăuzia.

La 25 iunie 2015, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a depus cerere de completare a acțiunii, invocând prevederile art. 3 alin.(1), (2), art. 26 alin.(1) ale Legii contenciosului administrativ.

Prin încheierea din 18 februarie 2016 a Judecătoriei Comrat a fost admisă cererea de recuzare înaintată judecătorului Judecătoriei Comrat- Serghei Popovici, cauza fiind repartizată judecătorului Judecătoriei Comrat - Vasilii Hrapacov.

Prin încheierea din 15 martie 2016 a Judecătoriei Comrat a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Comrat - Vasilii Hrapacov.

Prin decizia din 21 aprilie 2016 a Curții de Apel Comrat cauza civilă a fost transmisă pentru judecare în fond spre judecătoria Ceadâr-Lunga.

La 25 octombrie 2016, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat anularea licenței (cu anexele) eliberate de Comisia de licențiere de pe lângă Direcția generală construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia și anume: licența seria TP/Π nr. 13 din 04 octombrie 2011 eliberată SRL "Ilk Halk Televizionu"; licența seria TP-12 nr. 23 din 15 noiembrie 2012 eliberată SRL "Manol.net"; licența seria TP/Π nr. 16 din 11 februarie 2011 eliberată SRL "Cadirtelcom"; licența seria TP/Π nr. 14 din 11 februarie 2011 eliberată SRL "Teleghium"; licența seria TP-12 nr. 20 din 14 septembrie 2012 eliberată SRL "Orvitmedia"; licența seria TP/I nr. 15 din 11 februarie 2011 eliberată SRL "VTV Media"; licența seria TP nr. I/09, pct. 6, din 13 februarie 2009 eliberată SC „Stamsatelit-TV” SRL; licența seria TP-12 nr. 19 din 27 februarie 2012 eliberată de SRL "Infomedia net"; licența seria TP nr. I/09, pct. 7, din 13 februarie 2009 eliberată SRL "Lansica-TV"; licența seria TP nr. I/10 din 23 septembrie 2010 eliberată SRL "Oguztelcom"; licența eliberată SRL "Oguzsatlink" în baza procesului-verbal nr. 02/13 TP din 10 iulie 2013; licențele ÎI "Temp-Cîssa", SRL "Media-tel-com" și ÎI "Piron S"; obligarea Direcției generale de construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia să prezinte copiile proceselor-verbale cu privire la eliberarea licențelor din 14 decembrie 2013; obligarea Direcției generale de construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia de a nu elibera licențe/autorizații de retransmisie; suspendarea activității ilegale în domeniul audiovizualului a următoarelor firme: SRL "Ilk Halk Televizionu", SRL "Manol.net", SRL "Cadirtelcom", SRL "Teleghium", SRL "Orvitmedia", SRL "VTV Media", SC „Stamsatelit-TV” SRL, SRL "Informedia net", SRL "Lansica-TV", SRL "Oguztelcom", SRL "Oguzsatlink", ÎI "Temp-Cîssa", SRL "Media-tel-com", ÎI "Piron S".

Prin hotărârea din 05 decembrie 2016 a judecătoriei Ceadâr-Lunga s-a respins ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul Coordonator al Audiovizualului împotriva Direcției generale construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia și Comitetului Executiv al UTA Găgăuzia cu privire la anularea licențelor (cu anexele), eliberate de Comisia de licențiere de pe lângă Direcția generală construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia și anume: licența seria TP/Π nr. 13 din 04 octombrie 2011 eliberată SRL "Ilk Halk Televizionu"; licența seria TP-12 nr.

23 din 15 noiembrie 2012 eliberată SRL "Manol.net"; licența seria TP/II nr. 16 din 11 februarie 2011 eliberată SRL "Cadirtelcom"; licența seria TP/II nr. 14 din 11 februarie 2011 eliberată SRL "Teleghium"; licența seria TP-12 nr. 20 din 14 septembrie 2012 eliberată SRL "Orvitmedia"; licența seria TP/I nr. 15 din 11 februarie 2011 eliberată SRL "VTV Media"; licența seria TP nr. I/09, pct. 6, din 13 februarie 2009 eliberată SC „Stamsatelit-TV” SRL; licența seria TP-12 nr. 19 din 27 februarie 2012 eliberată de SRL "Infomedia net"; licența seria TP nr. I/09, pct. 7, din 13 februarie 2009 eliberată SRL "Lansica-TV"; licența seria TP nr. I/10 din 23 septembrie 2010 eliberată SRL "Oguztelcom"; licența eliberată SRL "Oguzsatlink" în baza procesului-verbal nr. 02/13 TP din 10 iulie 2013; licențele ÎI "Temp-Cîssa", SRL "Media-tel-com" și ÎI "Piron S"; obligarea Direcției generale de construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia de a nu elibera licențe/autorizații de retransmisie și suspendarea activității ilegale în domeniul audiovizualului a următoarelor firme: SRL "Ilk Halk Televizionu", SRL "Manol.net", SRL "Cadirtelcom", SRL "Teleghium", SRL "Orvitmedia", SRL "VTV Media", SC „Stamsatelit-TV” SRL, SRL "Informedia net", SRL "Lansica-TV", SRL "Oguztelcom", SRL "Oguzsatlink", ÎI "Temp-Cîssa", SRL "Media-tel-com", ÎI "Piron S".

Prin decizia din 25 mai 2017 a Curții de Apel Comrat s-a admis cererea de apel depusă de Consiliul Coordonator al Audiovizualului și s-a casat hotărârea din 05 decembrie 2016 a judecătoriei Ceadâr-Lunga; s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul Coordonator al Audiovizualului împotriva Direcției generale construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia și Comitetului Executiv al UTA Găgăuzia cu privire la anularea actelor administrative s-a scos de pe rol din motivul nerespectării soluționării prealabile a cauzei pe cale extrajudiciară.

La data de 05 iulie 2017, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a declarat recurs împotriva deciziei din 25 mai 2017 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea acesteia și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și nefondată, adoptată contrar prevederilor legislației Republicii Moldova. Instanța de apel la examinarea cauzei, a apreciat eronat probele prezentate la dosar și incorect a aplicat prevederile legii materiale. Prin adoptarea deciziei contestate, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Consideră că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și adoptată cu încălcarea normelor de drept material, iar concluziile instanței, expuse în decizie, fiind nefondate și neîntemeiate. În decizia contestată, instanța nu s-a expus asupra circumstanțelor și probelor importante în vederea soluționării pricinii în cauză.

Opinează că, concluziile primei instanțe vin în contradicție cu circumstanțele cauzei, deoarece instanța reține: „reclamantul a depus prezenta cerere de chemare în judecată la data de 18 decembrie 2013... astfel, reclamantul s-a adresat în instanță după expirarea termenului de 30 de zile ... cererea de chemare în judecată putea fi depusă doar până la data de 17 decembrie 2013 ”. Astfel, în opinia recurentului, această concluzie este total eronată, contravine normelor legale.

Precizează că, cererea prealabilă a fost expediată la data de 17 octombrie 2013, fiind recepționată de către pârât la data de 21 octombrie 2013. Art. 15 al Legii

contenciosului administrativ prevede că: „cererea prealabilă se examinează de către organul emitent sau ierarhic superior în termen de 30 de zile de la data înregistrării ei”. Astfel, cererea prealabilă a fost recepționată și înregistrată la data de 21 octombrie 2013 și respectiv termenul de prescripție de 30 de zile urma să curgă de la data înregistrării cererii prelabile și anume din 21 octombrie 2013, iar expirarea - la 21 noiembrie 2013.

Remarcă recurentul că, cererea prealabilă nr. 762 din 17 octombrie 2013 nu a fost examinată de către pârât și astfel nu a primit răspuns la aceasta. Astfel, în contextul prevederilor art. 16 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ, s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată nr. 915 din 14 decembrie 2013. Conform art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, termenul de 30 zile curge de la data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia, or, termenul de examinare a cererii prelabile a expirat la data de 21 noiembrie 2013. Astfel termenul de adresare în instanța de judecată urma să expire la 21 decembrie 2013. Cererea de chemare în judecată a fost expediată instanței la 14 decembrie 2013, rezultând din prevederile art. 112 alin. (3) Cod de procedură civilă.

Consideră eronată abordarea instanței și total greșită calcularea termenului de procedură, deoarece s-a demonstrat respectarea cu strictețe a termenelor de procedură prevăzute în legislația națională.

Susține recurentul că, instanța de apel nu a elucidat circumstanțele pentru a soluționa corect litigiul în cauză și anume că Consiliul Coordonator al Audiovizualului, conform prevederilor art. 39 alin. (2) din Codul audiovizualului, este unica autoritate publică din Republica Moldova abilitată să elibereze licențe de emisie și autorizații de retransmisie în domeniul audiovizualului pe întreg teritoriul Republicii Moldova. La fel, a constatat că în Unitatea Teritorială Autonomă Găgăuzia (UTA Găgăuzia) pe parcursul mai multor ani, sfidând legislația Republicii Moldova, Direcția generală de construcții, și infrastructură a UTA Găgăuzia eliberează ilegal licențe/autorizații de retransmisie a serviciilor de programe pe teritoriul UTA Găgăuzia. Astfel, Direcția generală de construcții și infrastructura nu este instituția abilitată să acorde licență (autorizație) pentru dreptul de a desfășura activități de retransmisie prin orice mijloc de comunicație electronică, inclusiv prin satelit, cablu sau eter. Or, această atribuție revine Consiliului Coordonator al Audiovizualului rezultând din prevederile art. 40 alin. (1) lit. 1) Codul audiovizualului.

Afirmă că, intimatul încalcă atât legislația Republicii Moldova din domeniul audiovizualului, cât și propria lege adoptată de Adunarea Populară a Găgăuziei, care prevede în art. 2 lit.r) și c) al Legii audiovizualului nr. 66 din 10 iulie 2007 a UTA Găgăuzia, ce reprezintă licența de emisie și autorizația de retransmisie și de cine este eliberată. Astfel, în opinia recurentului, pe teritoriul UTA Găgăuzia activează ilegal următoarele emițătoare terestre: SRL ”Ilk Halk Televizionu”, SRL ”Manol.net”, SRL ”Cadirtelcom”, SRL ”Teleghium”, SRL ”Orvitmedia”, SRL ”VTV Media”, SC „Stamsatelit-TV” SRL, SRL ”Informedia net”, SRL ”Lansica-TV”, SRL ”Oguztelcom”, SRL ”Oguzsatlink”, ÎI ”Temp-Cîssa”, SRL ”Media-tel-com”, ÎI ”Piron S”, deoarece nu dețin actele necesare pentru a practica acest gen de activitate, precum Autorizația de retransmisie eliberată de Consiliul Coordonator al Audiovizualului și contractele de retransmisie pentru fiecare post de televiziune inclus în oferta canalelor retransmise.

Declară recurentul că, a întreprins toate măsurile necesare în vederea respectării legislației din domeniu, adresându-se organelor abilitate centrale și din UTA Găgăuzia.

Relevă recurentul că, instanța de fond la emiterea hotărârii din 05 decembrie 2016 și Curtea de Apel Comrat la emiterea deciziei din 15 mai 2017 au ignorat faptul că intimatul a încălcat cu bună știință prevederile art. 28 alin.(1) al Codului audiovizualului -retransmisia serviciilor de programe de către distribuitorii de servicii se face numai în baza autorizației de retransmisie eliberată de Consiliul Coordonator al Audiovizualului și cu acordul producătorului serviciilor de programe preconizate pentru retransmisie.

Conform art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Comrat a fost pronunțată la 25 mai 2017, iar Consiliul Coordonator al Audiovizualului a declarat recurs la 05 iulie 2017, ceea ce denotă că recursul este în termen.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 18 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Consiliul Coordonator al Audiovizualului și va casa decizia instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească, pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 238 alin. (2) Cod de procedură civilă, completul de judecată deliberează, sub conducerea președintelui ședinței, toate problemele

prevăzute de lege care urmează să fie soluționate, apreciază probele, determină circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admiterea acțiunii. Fiecare problemă urmează să fie pusă astfel încât să se poată da un răspuns afirmativ sau negativ.

În conformitate cu art. 241 alin.(5), (6) Cod de procedură civilă, în motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

În conformitate cu art. 373 alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel adoptând soluția pe caz, prin prisma verificării legalității și temeiniciei hotărârii primei instanțe, expunându-se asupra scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Consiliul Coordonator al Audiovizualului împotriva Direcției generale construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia și Comitetului Executiv al UTA Găgăuzia cu privire la anularea actelor administrative, din motivul nerespectării soluționării prealabile a cauzei pe cale extrajudiciară, a interpretat eronat circumstanțele cauzei în raport cu prevederile legale, prin ce se impune casarea deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

Colegiul constată că instanța ierarhic inferioară incorect a decis scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Consiliul Coordonator al Audiovizualului împotriva Direcției generale construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia și Comitetului Executiv al UTA Găgăuzia cu privire la anularea actelor administrative din motivul nerespectării soluționării prealabile a cauzei pe cale extrajudiciară.

La acest capitol, Colegiul remarcă că rezultând din prevederile art. 14 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, la 17 octombrie 2013, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a adresat o cerere prealabilă Direcției generale construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia (Vol.I, f.d.26), recepționată de ultima la 21 octombrie 2013, conform avizului de recepție (Vol.I, f.d.27), prin care a solicitat anularea deciziei Comisiei de licențiere de pe lângă Direcția generală construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia privind eliberarea licențelor, autorizațiilor de retransmisie SRL "Ilk Halk Televizionu", SRL "Manol.net", SRL "Cadirtelcom", SRL "Teleghium", SRL

”Orvitmedia”, SRL ”VTV Media”, SC „Stamsatelit-TV” SRL, SRL ”Informedia net”, SRL ”Lansica-TV”, SRL ”Oguztelcom”, SRL ”Oguzsatlink”, ÎI ”Temp-Cîssa”, SRL ”Media-tel-com”, ÎI ”Piron S”, solicitând totodată anularea licențelor (cu anexele) eliberate acestor întreprinderi (Vol.I, f.d.26).

Conform art. 16 alin. (1), (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate. Acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege și în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin nesoluționarea în termen legal ori prin respingerea cererii prealabile privind recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate.

În contextul normei date, Colegiul menționează că un răspuns al intimatului – autoritatea emitentă a actelor a căror anulare se solicită, la materialele cauzei lipsește, de altfel, acest fapt nu a fost negat de către părți.

Conform art. 17 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri; c) data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă.

Prin cererea de chemare în judecată depusă la 18 decembrie 2013, cu concretizările ulterioare din 25 iunie 2015 și 25 octombrie 2016, împotriva Direcției generale construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a solicitat anularea licențelor (cu anexele) eliberate de Comisia de licențiere de pe lângă Direcția generală construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia și anume: licența seria TP/II nr. 13 din 04 octombrie 2011 eliberată SRL ”Ilk Halk Televizionu”; licența seria TP-12 nr. 23 din 15 noiembrie 2012 eliberată SRL ”Manol.net”; licența seria TP/II nr. 16 din 11 februarie 2011 eliberată SRL ”Cadirtelcom”; licența seria TP/II nr. 14 din 11 februarie 2011 eliberată SRL ”Teleghium”; licența seria TP-12 nr. 20 din 14 septembrie 2012 eliberată SRL ”Orvitmedia”; licența seria TP/I nr. 15 din 11 februarie 2011 eliberată SRL ”VTV Media”; licența seria TP nr. I/09, pct. 6, din 13 februarie 2009 eliberată SC „Stamsatelit-TV” SRL; licența seria TP-12 nr. 19 din 27 februarie 2012 eliberată de SRL ”Infomedia net”; licența seria TP nr. I/09, pct. 7, din 13 februarie 2009 eliberată SRL ”Lansica-TV”; licența seria TP nr. I/10 din 23 septembrie 2010 eliberată SRL ”Oguztelcom”; licența eliberată SRL ”Oguzsatlink” în baza procesului-verbal nr. 02/13 TP din 10 iulie 2013; licențele ÎI ”Temp-Cîssa”, SRL ”Media-tel-com” și ÎI ”Piron S”; obligarea Direcției generale de construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia să prezinte copiile proceselor-verbale cu privire la eliberarea licențelor din 14 decembrie 2013; obligarea Direcției generale de construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia de a nu elibera

licențe/autorizații de retransmisie; suspendarea activității ilegale în domeniul audiovizualului a următoarelor firme: SRL "Ilk Halk Televizionu", SRL "Manol.net", SRL "Cadirtelcom", SRL "Teleghium", SRL "Orvitmedia", SRL "VTV Media", SC „Stamsatelit-TV” SRL, SRL "Informedia net", SRL "Lansica-TV", SRL "Oguztelcom", SRL "Oguzsatlink", ÎI "Temp-Cîssa", SRL "Media-tel-com", ÎI "Piron S" (Vol.I, f.d.1-7, Vol.II, f.d.111-114, Vol.III, f.d.190).

Prin hotărârea din 05 decembrie 2016 a judecătorei Ceadâr-Lunga s-a respins ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul Coordonator al Audiovizualului împotriva Direcției generale construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia și Comitetului Executiv al UTA Găgăuzia cu privire la anularea licențelor (cu anexele), eliberate de Comisia de licențiere de pe lângă Direcția generală construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia și anume: licența seria TP/II nr. 13 din 04 octombrie 2011 eliberată SRL "Ilk Halk Televizionu"; licența seria TP-12 nr. 23 din 15 noiembrie 2012 eliberată SRL "Manol.net"; licența seria TP/II nr. 16 din 11 februarie 2011 eliberată SRL "Cadirtelcom"; licența seria TP/II nr. 14 din 11 februarie 2011 eliberată SRL "Teleghium"; licența seria TP-12 nr. 20 din 14 septembrie 2012 eliberată SRL "Orvitmedia"; licența seria TP/I nr. 15 din 11 februarie 2011 eliberată SRL "VTV Media"; licența seria TP nr. I/09, pct. 6, din 13 februarie 2009 eliberată SC „Stamsatelit-TV” SRL; licența seria TP-12 nr. 19 din 27 februarie 2012 eliberată de SRL "Infomedia net"; licența seria TP nr. I/09, pct. 7, din 13 februarie 2009 eliberată SRL "Lansica-TV"; licența seria TP nr. I/10 din 23 septembrie 2010 eliberată SRL "Oguztelcom"; licența eliberată SRL "Oguzsatlink" în baza procesului-verbal nr. 02/13 TP din 10 iulie 2013; licențele ÎI "Temp-Cîssa", SRL "Media-tel-com" și ÎI "Piron S"; obligarea Direcției generale de construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia de a nu elibera licențe/autorizații de retransmisie și suspendarea activității ilegale în domeniul audiovizualului a următoarelor firme: SRL "Ilk Halk Televizionu", SRL "Manol.net", SRL "Cadirtelcom", SRL "Teleghium", SRL "Orvitmedia", SRL "VTV Media", SC „Stamsatelit-TV” SRL, SRL "Informedia net", SRL "Lansica-TV", SRL "Oguztelcom", SRL "Oguzsatlink", ÎI "Temp-Cîssa", SRL "Media-tel-com", ÎI "Piron S" (Vol.IV, f.d.60, 77-85).

Prin decizia din 25 mai 2017 a Curții de Apel Comrat s-a admis cererea de apel depusă de Consiliul Coordonator al Audiovizualului și s-a casat hotărârea din 05 decembrie 2016 a judecătorei Ceadâr-Lunga; s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul Coordonator al Audiovizualului împotriva Direcției generale construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia și Comitetului Executiv al UTA Găgăuzia cu privire la anularea actelor administrative s-a scos de pe rol din motivul nerespectării soluționării prealabile a cauzei pe cale extrajudiciară (Vol.V, f.d.44-55).

Ca teme privind scoaterea cauzei de pe rol, instanța de apel a invocat precum că, reclamantul nu ar fi respectat procedura soluționării prealabile a litigiului pe cale extrajudiciară în ceea ce privește contestarea proceselor verbale conform cererii de chemare în judecată înregistrată la 18 decembrie 2013. Concomitent, remarcă că cererea prealabilă nu ar conține o solicitare concretă de anulare a proceselor-verbale și licențelor, cu indicarea numerelor și datelor a actelor administrative contestate, însă ar fi niște cerințe cu caracter general despre anularea unor decizii și licențe ale Comisiei de licențiere de pe lângă Direcția generală construcții, dezvoltarea infrastructurii și

comunicațiilor a UTA Găgăuzia, eliberate întreprinderilor enumerate, fără indicarea numerelor și datelor adoptării acestora. Pe cale de consecință, instanța de apel a concluzionat că contrar prevederilor art. 14 al Legii contenciosului administrativ, reclamantul nu s-a adresat cu cerere prealabilă cu privire la anularea proceselor verbale ale Comisiei de licențiere de pe lângă Direcția generală construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia despre eliberarea licențelor/autorizațiilor de retransmisie indicate în cererea de chemare în judecată, respectiv nu ar fi fost respectată calea soluționării prealabile a litigiului pe cale extrajudiciară.

Colegiul apreciază constatările instanței de apel superficiale, dând dovadă de un formalism excesiv, or, instanța de apel a ignorat faptul că reclamantul și-a concretizat cerințele prin cererea din 25 octombrie 2016, solicitând în final doar anularea licențelor cu anexele, eliberate intervenienților accesorii de către Comisia de licențiere de pe lângă Direcția generală construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia, însă cerințele inițiale de anulare a proceselor verbale nu au mai fost menținute.

Referitor la argumentul instanței de apel precum că cerințele din cererea prealabilă nu ar conține date concrete despre actele administrative contestate, Colegiul menționează că cerința conține solicitare expresă de anulare a licențelor (cu anexele) eliberate SRL "Ilk Halk Televizionu", SRL "Manol.net", SRL "Cadirtelcom", SRL "Teleghium", SRL "Orvitmedia", SRL "VTV Media", SC „Stamsatelit-TV” SRL, SRL "Informedia net", SRL "Lansica-TV", SRL "Oguztelcom", SRL "Oguzsatlink", ÎI "Temp-Cîssa", SRL "Media-tel-com", ÎI "Piron S", de către Comisia de licențiere de pe lângă Direcția generală construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că neindicarea în cererea prealabilă a datelor actelor administrative contestate, nu modifică esența litigiului, în condițiile când s-a solicitat expres anularea licențelor (cu anexele) eliberate anumitor întreprinderi.

În atare circumstanțe, este irelevantă ipoteza instanței de apel privind lipsa datelor concrete în cererea prealabilă despre actele administrative contestate, în condițiile când agenților economici li se eliberează o singură licență pentru genul de activitate pretins în condițiile legii. În speță, specificarea întreprinderilor a căror licențe eliberate de pârât, solicită a fi anulate, deja exclude caracterul general al cerințelor din cererea prealabilă, invocat de instanța de apel.

Or, licența reprezintă un act administrativ cu caracter permisiv, eliberat de autoritatea de licențiere în procesul de reglementare a activității de întreprinzător, ce atestă dreptul titularului de licență de a desfășura, pentru o perioadă stabilită, genul de activitate indicat în aceasta, integral sau parțial, cu respectarea obligatorie a condițiilor de licențiere.

Cu atât mai mult, cererea prealabilă atestă că actele solicitate a fi anulate, în esență, țin de activitatea de emisie pentru difuzarea serviciilor de programe pe cale radioelectrică terestră și/sau prin orice alte mijloace de telecomunicații.

În domeniul audiovizualului, conform art.2 Codul audiovizualului, licența de emisie reprezintă un act oficial prin care Consiliul Coordonator al Audiovizualului acordă unui radiodifuzor aflat sub jurisdicția Republicii Moldova dreptul de a difuza, într-o zonă determinată, un anumit serviciu de programe, iar autorizația de retransmisie

reprezintă un act oficial prin care Consiliul Coordonator al Audiovizualului acordă dreptul de retransmisie a unui serviciu de programe pe teritoriul Republicii Moldova.

Concomitent, Colegiul reține că rezultând din prevederile art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de pricini sau de contractul părților.

Or, la primirea cererii de chemare în judecată, instanța de fond urmează să verifice dacă cererea de chemare în judecată întrunește condițiile prevăzute la art. 166 și art. 167 Cod de procedură civilă pentru a fi acceptată spre examinare.

În contextul normelor precitate, Colegiul precizează că cererea de chemare în judecată, a fost acceptată de către instanța de fond spre examinare în varianta expusă, fiind înmănată părții oponente.

De asemenea, Colegiul relevă că în cadrul ședinței de judecată nu s-a pus problema scoaterii de pe rol a cerinței în partea contestării proceselor verbale în condițiile art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă, rezultând din faptul că nu ar fi fost respectată procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară.

În consecință, Colegiul conchide că instanța de apel, în contextul prevederilor art. 373 Cod de procedură civilă, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe urma să se expună asupra cererii de chemare în judecată sub aspectul temeiniciei sau sub aspectul tardivității, prin prisma circumstanțelor, argumentelor invocate de părți, constatate de instanța de fond și circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, precum și probelor din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel, în condițiile când în cererea de concretizare reclamantul nu a mai pretins anularea proceselor verbale, conform acțiunii inițiale.

Or, concretizarea cerințelor este un drept al reclamantului rezultând din prevederile art. 60 alin.(2) Cod de procedură civilă, conform cărora reclamantul este în drept să modifice temeiul sau obiectul acțiunii, să mărească ori să reducă cuantumul pretențiilor în acțiune.

Colegiul precizează că chiar și în condițiile când cerințele conform cererii prealabile privind anularea anumitor decizii și licențe eliberate anumitor agenți economici de o anumită autoritate, ar avea un caracter general, deoarece actele respective nu ar conține concret data și numărul, fapt invocat de instanța de apel, acest aspect nu poate servi ca temei de scoatere a cauzei de pe rol în baza art. 267 lit.a) Cod de procedură civilă, deoarece o eventuală cerere de chemare în judecată prin care se contestă aceleași acte administrative, va putea fi respinsă pe motiv de tardivitate, rezultând din prevederile art. 17 al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, prin stingerea elementului de protecție juridică a dreptului pretins a fi lezat.

Mai mult, examinarea termenului depinde de circumstanțele fiecărei spețe, or, la caz, reclamantul riscă să fie lipsit de posibilitatea de a-și apăra drepturile pretinse a fi lezate prin dispozițiile adoptate de către pârât.

Prin urmare, pornind de la faptul că instanța de fond a acceptat spre examinare prin încheierea din 23 decembrie 2013 cererea privind contestarea actelor administrative în variantă depusă, chiar și dacă nu ar fi fost respectată procedura prealabilă în partea anumitor cerințe, iar de la primirea acesteia și până la scoaterea

cererii de pe rol prin decizia din 25 mai 2017 a Curții de Apel Comrat s-au scurs toate termenele legale pentru respectarea procedurii prealabile, Colegiul concluzionează că acest aspect constituie temei de rejudecare.

Or, actul judecătoresc privind scoaterea de pe rol a cererii privind contestarea actelor administrative în condițiile expirării termenelor stabilite de Legea contenciosului administrativ poate fi calificată ca o posibilă îngrădire a accesului liber la justiție, ipoteză reținută și de Plenul Curții Supreme de Justiție în avizul consultativ nr. 4ac-7/14 din 14 aprilie 2014.

CtEDO, în jurisprudența sa, relevă că autorităților naționale le revine, în primul rând, sarcina de a interpreta și de a aplica normele de natura procedurala, un formalism excesiv în aplicarea acestora se poate dovedi contrar art. 6 § 1 din Convenție atunci când acesta se face în detrimentul uneia dintre părți (*Sovtransavto Holding împotriva Ucrainei*, nr. 48.553/99, pct. 81, CEDO 2002-VII).

Concomitent, Colegiul notează că CtEDO în practica sa reiterează dreptul fiecăruia de a formula orice pretenție cu privire la „drepturile și obligațiile [sale] civile” în fața unei judecătorii sau a unui tribunal. În acest fel, art. 6 § 1 ia forma „dreptului la o instanță”, din care dreptul de acces, adică dreptul de a institui proceduri în fața instanțelor pe probleme de natură civilă, constituie un aspect (*Golder împotriva Regatului Unit*, 21 februarie 1975, pct.36). „Dreptul la o instanță” și dreptul de acces nu sunt absolute. Ele pot face obiectul unor limitări, însă acestea nu trebuie să restricționeze sau să reducă accesul conferit individului într-un mod sau într-o măsură în care însăși esența dreptului respectiv să fie afectată (*De Geouffre de la Pradelle împotriva Franței*, 16 decembrie 1992, pct. 28 și *Stanev împotriva Bulgariei* (MC), nr. 36760/06, pct.229, CEDO 2012).

Astfel, reclamantul din prezenta cauză a avut posibilitatea de a introduce o acțiune în justiție, beneficiind de acest drept prin introducerea unei acțiuni civile împotriva Direcției generale construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia.

În acest context, CtEDO reamintește că dreptul de acces la o instanță nu include doar dreptul de a institui proceduri, ci și dreptul de a obține o „soluționare” a litigiului de către o instanță (*Beneficio Cappella Paolini împotriva San Marino*, nr. 40786/98, pct.29, CEDO 2004). Acest drept ar fi iluzoriu dacă sistemul juridic intern al unui stat contractant ar permite unui individ să introducă o acțiune civilă în fața unei instanțe fără a asigura că respectiva cauză fost soluționată printr-o decizie definitivă, în cursul procedurii judiciare. Ar fi de neconceput ca art. 6 § 1 să descrie în detaliu garanțiile procedurale oferite părților în litigiu – proceduri care sunt echitabile, publice și prompte – fără a asigura părților dreptul ca litigiile lor civile să fie în cele din urmă soluționate (*Multiplex împotriva Croației*, nr.58112/00, pct.45, 10 iulie 2003).

În consecință, Colegiul reiterează că la rejudecarea cauzei urmează a fi luate în considerare circumstanțele constatate, ca, în final, să fie adoptată o hotărâre conform prevederilor legale și întemeiată.

În atare circumstanțe, pornind de la faptul că această eroare nu poate fi corectată de instanța de recurs, Colegiul concluzionează asupra anulării deciziei instanței de apel contestate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează a adopta soluția la caz rezultând din pretențiile înaintate, atât prin prisma argumentelor reclamantului, cât și a pîrîtului, rezultând din prevederile art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform cărora

instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, ca în consecință soluția adoptată să fie certă și coerentă, sub aspectul temeiniciei/netemeiniciei acțiunii sau tardivității acesteia. Caracterul peremptoriu al concluziei instanței de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu circumstanțele pricinii și normele de drept material și procedural aplicabile speței.

În conformitate cu prevederile art. 442, art. 444, art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Consiliul Coordonator al Audiovizualului.

Se casează decizia din 25 mai 2017 a Curții de Apel Comrat, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul Coordonator al Audiovizualului împotriva Direcției generale construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor a UTA Găgăuzia și Comitetului Executiv al UTA Găgăuzia cu privire la anularea actelor administrative, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Svetlana Filincova

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală