

prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
judecător: A. Ciubotaru
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători: V. Pruteanu, L. Popova, Gavrilița

dosarul nr. 2rc-754/17

DECIZIE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mamaliga Vasile împotriva lui Sirețeanu Octavian cu privire la obligarea întreprinderii tuturor acțiunilor necesare în vederea înregistrării necondiționate pe numele lui Vasile Mamaliga a 100% din părțile sociale deținute de fiduciar în capitalul social al societății SRL „Sistemconstruct” și cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Aridan” împotriva lui SC „Sistemconstruct” SRL cu privire la declararea valabilității contractului și recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA,

c o n s t a t ă :

La data de 14 august 2013 Mamaliga Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sirețeanu Octavian cu privire la obligarea pârâtului de a întreprinde toate acțiunile necesare în vederea înregistrării necondiționate pe numele lui Vasile Mamaliga a 100% din părțile sociale deținute de fiduciar în capitalul social al societății SRL „Sistemconstruct”.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 11 martie 2010 a fost semnat contractul de administrare fiduciară nominală MML-01. În temeiul art. 3 pct. 2 al contractului, Sirețeanu Octavian are obligația de a transmite fiduciantului sau persoanelor indicate de acesta în deținere reală a 100% părți sociale ale SRL „Sistemconstruct” la cererea acestuia.

Conform art. 4 pct. 1 al contractului nominalizat, Sirețeanu Octavian are obligația de a întreprinde toate acțiunile necesare în vederea înregistrării necondiționate pe numele lui Mamaliga Vasile a 100% din părțile sociale deținute de fiduciar, în capitalul social al SRL „Sistemconstruct”.

La 15 martie 2013 în adresa lui Sirețeanu Octavian de către Mamaliga Vasile a fost expediată o somație, care din motive necunoscute a fost lăsată fără răspuns.

Ulterior Sirețeanu Octavian a depus cerere reconvențională împotriva lui Mamaliga Vasile și SRL “Divers Euro Consult” cu privire la încasarea sumei și dizolvarea întreprinderii.

La 16 octombrie 2013 Mamaliga Vasile a depus cerere de atragere în proces în calitate de intervenienți accesorii a SRL “Aridan” și SRL “Sistemconstruct”.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 16 octombrie 2013 cererea depusă de Mamaliga Vasile a fost admisă, fiind atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii SRL “Aridan” și SRL “Sistemconstruct”.

Prin cererea de concretizare a cerințelor SRL “Aridan” a cerut declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare nr. 05 din 25 ianuarie 2012 și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2013 a fost admis demersul lui Sirețeanu Oleg privind separarea pretențiilor, fiind dispusă separarea într-un proces aparte a pretenției reclamantului Mamaliga Vasile împotriva lui Sirețeanu Octavian cu privire la obligarea întreprinderii tuturor acțiunilor necesare în vederea înregistrării necondiționate pe numele lui Vasile Mamaliga a 100% din părțile sociale deținute de fiduciar în capitalul social al societății SRL „Sistemconstruct”, cererea de concretizare depusă de Mamaliga Vasile, SRL “Aridan” împotriva SRL „Sistemconstruct” cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare nr. 05 din 25 ianuarie 2012 și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și cererea reconvențională depusă de Sirețeanu Octavian împotriva lui Mamaliga Vasile și SRL “Divers Euro Consult” cu privire la încasarea sumei și dizolvarea întreprinderii.

S-a reținut în procedură cauza civilă la cererea de chemare în judecată a reclamantului Mamaliga Vasile împotriva lui Sirețeanu Octavian cu privire la obligarea înregistrării necondiționate pe numele lui Vasile Mamaliga a 100% din părțile sociale deținute de fiduciar în capitalul social al societății SRL „Sistemconstruct” și cererea de concretizare depusă de Mamaliga Vasile, SRL

“Aridan” împotriva SRL „Sistemconstruct” cu privire la recunoașterea valabilității contractului.

S-a strămutat cererea reconvențională depusă de Sirețeanu Octavian împotriva lui Mamaliga Vasile și SRL “Divers Euro Consult” cu privire la încasarea sumei și dizolvarea întreprinderii conform competenței jurisdicționale la Judecătoria Comercială de Circumscripție.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2013 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Mamaliga Vasile, SRL “Aridan” împotriva SRL „Sistemconstruct” cu privire la recunoașterea valabilității contractului și dreptului de proprietate

La data de 24 februarie 2014 B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2013 solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii judecătorești, atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și respingerea integrală a acțiunii înaintate de Mamaliga Vasile, SRL “Aridan” împotriva SRL „Sistemconstruct” și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de revizuire revizuentul cu referire la prevederile art. 449 lit. c) CPC a invocat că, instanța de judecată a emis o hotărâre cu privire la drepturile unor persoane care nu au fost implicate în proces, motiv pentru care hotărârea judecătorească urmează a fi revizuită.

Or, prin hotărârea judecătorească supusă revizuirii îi sunt lezate drepturile, deoarece cererile de chemare în judecată ale Băncii înaintate în Judecătoria Centru, mun. Chișinău, nu sunt asigurate prin sechestrul constituit asupra bunurilor imobile nominalizate.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 26 martie 2014 cererea de revizuire declarată de către B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a fost respinsă.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, la 02 aprilie 2014 B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a contestat-o cu recurs.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recurs declarată de B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și s-a menținut încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 26 martie 2014.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 26 august 2015 a fost admisă cererea de revizuire depusă de Mamaliga Vasile.

S-a admis parțial cererea de revizuire depusă de B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2013 prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Mamaliga Vasile, SRL “Aridan” împotriva SRL „Sistemconstruct” cu privire la recunoașterea valabilității contractului și dreptului de proprietate.

În rest pretențiile B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, respingerea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de Mamaliga Vasile și SRL “Aridan” împotriva SRL „Sistemconstruct” și încasarea cheltuielilor de judecată au fost respinse ca neîntemeiate.

S-a admis cererea de revizuire depusă de Sirețeanu Octavian, a fost casată încheierea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 02 noiembrie 2013, prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii, instituită administrarea fiduciară asupra patrimoniului SRL “Divers Euro Consult”, înlăturat organul executiv al societății cu răspundere limitată, și anume administratorul Bulgacov Ion de la gestionarea patrimoniului acestuia cu instituirea administrării fiduciare asupra patrimoniului SRL “Divers Euro Consult”, desemnat în calitate de administrator fiduciar al SRL “Divers Euro Consult” ÎI Tataru Natalia, deținător al certificatului de perfecționare profesională nr. 14996 din 08 aprilie 2010 și obligat organul executiv – directorul SRL “Divers Euro Consult” și contabilitatea să transmită administratorului fiduciar desemnat gestiunea patrimoniului societății, alte acte ce țin de activitatea comercială a întreprinderii cu ștampilele acesteia și să nu creeze administratorului fiduciar impedimente în desfășurarea activității, fiind împuternicit administratorul fiduciar să efectueze inventarierea totală a patrimoniului SRL “Divers Euro Consult”, cu dreptul de a intra în spațiile de serviciu, încăperile (depozitele) SRL “Divers Euro Consult”, și în cele aflate în folosința acesteia, pentru cercetarea bunurilor și documentelor aflate în ele.

S-au respins cererile de revizuire depuse de Damaschin Ala și Damaschin Alexei, ca neîntemeiate.

S-a dispus transmiterea cauzei președintelui instanței pentru înregistrarea corespunzătoare și repartizarea aleatorie.

Prin încheierea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 18 septembrie 2015 a fost corectată greșeala admisă în încheierea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 26 august 2015 prin înlocuirea sintagmei “teren cu nr. cadastral 0100205205197” cu sintagma “teren cu nr. cadastral XXXXX”.

La 10 noiembrie 2015 B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus cerere privind introducerea în proces în calitate de intervenient accesoriu, de partea SRL „Sistemconstruct”.

Prin încheierea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 14 decembrie 2015 a fost admis demersul B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, fiind atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului SRL „Sistemconstruct”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mamaliga Vasile împotriva lui Sirețeanu Octavian, SRL “Aridan” și SRL „Sistemconstruct” cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și dreptului de proprietate.

Prin încheierea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 14 decembrie 2015 cererea de chemare în judecată a lui Mamaliga Vasile împotriva lui Sirețeanu Octavian, SRL “Aridan” și SRL „Sistemconstruct” cu privire la

recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și dreptului de proprietate a fost scoasă de pe rol.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 19 februarie 2016 a fost admisă cererea reclamantului Mamaliga Vasile și SRL “Aridan”, și s-a anulat încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 14 decembrie 2015 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mamaliga Vasile împotriva lui Sirițeanu Octavian, SRL “Aridan” și SRL „Sistemconstruct” cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și dreptului de proprietate.

La 22 iunie 2016 Mamaliga Vasile a depus cerere de renunțare la acțiune, solicitând admiterea cererii privind renunțarea lui Mamaliga Vasile la acțiunea înaintată de Mamaliga Vasile împotriva lui Sirițeanu Octavian privind obligarea înregistrării necondiționate pe numele lui Mamaliga Vasile a 100% din părțile sociale deținute de fiduciar și dispunerea încetării procesului pe acest capăt de cerere.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 22 iunie 2016 a fost admis renunțul reclamantului la acțiune.

S-a încetat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mamaliga Vasile împotriva lui Sirițeanu Octavian, SRL „Sistemconstruct” cu privire la obligarea lui Sirițeanu Octavian să întreprindă toate acțiunile necesare în vederea înregistrării necondiționate pe numele lui Vasile Mamaliga a 100% din părțile sociale deținute de fiduciar în capitalul social al societății SRL „Sistemconstruct” și s-a explicat părților că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeieri.

Împotriva încheierii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 22 iunie 2016 a declarat recurs reprezentantul B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, Daniel Cobzac, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 22 iunie 2016.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016 a fost respins recursul declarat de reprezentantul B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, Daniel Cobzac, reprezentantul B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, Daniel Cobzac și menținută încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 22 iunie 2016.

La 20 octombrie 2016 împotriva decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016 reprezentantul B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, Daniel Cobzac a depus cerere de revizuire.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 cererea de revizuire depusă de B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mamaliga Vasile împotriva lui Sirițeanu Octavian cu privire la obligarea lui Sirițeanu Octavian să întreprindă toate acțiunile necesare în vederea înregistrării necondiționate pe numele lui Vasile Mamaliga a 100% din

părțile sociale deținute de fiduciar în capitalul social al societăți SRL „Sistemconstruct” și cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Aridan” împotriva SRL „Sistemconstruct” cu privire la declararea valabilității contractului și recunoașterea dreptului de proprietate, a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 februarie 2017 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului SRL „Sistemconstruct”, Damaschin Alexei, în cauza civilă la cerea de chemare în judecată a SRL „Aridan” împotriva SRL „Sistemconstruct”, intervenient accesoriu B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 martie 2017 a fost admis demersul B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și s-au conexasă într-un singur proces cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Aridan” împotriva SRL „Sistemconstruct”, intervenient accesoriu B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și Damaschin Alexei cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă la Judecătoria Centru mun. Chișinău de B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA împotriva SRL „Invizibil”, SRL „Sistemconstruct” cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 3661 din 11 mai 2011, fiindu-i atribuit un număr unic.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 iunie 2017 s-a dispus a conexa cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA împotriva SRL „Invizibil”, SC „Serhan-Com” SRL, SRL „Sistemconstruct”, ÎS „Cadastru”, intervenienți accesorii SC „Tristorem” SRL, ÎCS „Trevcons-Grup” SRL cu privire la încasarea datoriei, declararea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare nr. 3661 din 11 mai 2011 și nr. 05 din 25 ianuarie 2012 de recunoaștere a dreptului de ipotecă, cererea SRL „Invizibil” împotriva B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA cu privire la rezoluțiunea contractului de credit și contractelor de gaj, cererea SRL „Invizibil” și SC „Serhan-Com” SRL împotriva B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, intervenient accesoriu ÎCS „Trevcons-Grup” SRL cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare a imobilului la licitație cu strigare nr. 9693, 9694 și 9695 din 21 decembrie 2010, cererea ÎCS „Trevcons-Grup” SRL împotriva SRL „Invizibil”, SC „Sistemconstruct” SRL cu privire la atribuirea drepturilor și obligațiilor de cumpărător, declararea nulității absolute a contractului de locațiune, cu evacuarea din imobil și încasarea venitului ratat, cu cauza civilă 2c-32/17 la cererea de chemare în judecată a SRL „Sistemconstruct” împotriva ÎCS „Trevcons-Grup” SRL și SRL „Invizibil” cu privire la recunoașterea valabilității acordului adițional nr. 1 al contractului de locațiune și recunoașterea dreptului de folosință, pentru examinarea într-o singură procedură cu atribuirea nr. unic 2e-6/14.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2017 a fost respinsă cererea lui Damaschin Alexei privind schimbarea calității lui procesuale din intervenient accesoriu în intervenient principal, fiindu-i acordat termen pentru a întocmi cererea de intervenient principal.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2017 a fost admisă cererea B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și ÎCS „Trevcons-Grup” SRL, prin intermediul avocatului Daniel Cobzac și atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului SRL „Enki Plus”.

La 12 ianuarie 2017 B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA prin intermediul reprezentantului Victoria Gonciaruc a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea recursului B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA prin intermediul reprezentantului Victoria Gonciaruc a invocat că consideră încheierea contestată ilegală și care urmează a fi casată din următoarele considerente.

În ședința din 22 iunie 2016 Mamaliga Vasile s-a adresat cu o cerere privind renunțarea la acțiune și încetarea procesului de judecată, asupra căreia la 22 iunie 2016 s-a pronunțat Judecătorul Ciubotaru Angela.

Astfel, indică recurentul că ținând cont că judecătorul Angela Ciubotaru nu era competent să examineze cererea dată rezultă că cauza a fost reținută spre examinare cu încălcarea competenței jurisdicționale.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău la 20 decembrie 2016 a expediat în adresa participanților la proces copia încheierii din 14 decembrie 2016 (f.d. 195, vol. 9), însă dovada că aceasta a fost recepționată de participanții la proces și la ce dată, la materialele cauzei nu este anexată.

Prin urmare, recursul declarat la 12 ianuarie 2017 de B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA prin intermediul reprezentantului Victoria Gonciaruc este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că la data de 14 august 2013 Mamaliga Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sirețeanu Octavian cu privire la obligarea pârâtului de a întreprinde tuturor acțiunilor necesare în vederea înregistrării necondiționate pe numele lui Vasile Mamaliga a 100% din părțile sociale deținute de fiduciar în capitalul social al societății SRL „Sistemconstruct”.

La 16 octombrie 2013 Mamaliga Vasile a depus cerere de atragere în proces în calitate de intervenienți accesorii a SRL “Aridan” și SRL “Sistemconstruct”.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 16 octombrie 2013 cererea depusă de Mamaliga Vasile a fost admisă, fiind atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii SRL “Aridan” și SRL “Sistemconstruct”.

Prin cererea de concretizare a cerințelor SRL “Aridan” a cerut declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare nr. 05 din 25 ianuarie 2012 și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2013 a fost admis demersul lui Sirețeanu Oleg privind separarea pretențiilor, fiind dispusă separarea într-un proces aparte a pretenției reclamantului Mamaliga Vasile împotriva lui Sirețeanu Octavian cu privire la obligarea întreprinderii tuturor acțiunilor necesare în vederea înregistrării necondiționate pe numele lui Vasile Mamaliga a 100% din părțile sociale deținute de fiduciar în capitalul social al societății SRL „Sistemconstruct”, cererea de concretizare depusă de Mamaliga Vasile, SRL “Aridan” împotriva SRL „Sistemconstruct” cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare nr. 05 din 25 ianuarie 2012 și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și cererea reconvențională depusă de Sirețeanu Octavian împotriva lui Mamaliga Vasile și SRL “Divers Euro Consult” cu privire la încasarea sumei și dizolvarea întreprinderii.

S-a reținut în procedură cauza civilă la cererea de chemare în judecată a reclamantului Mamaliga Vasile împotriva lui Sirețeanu Octavian cu privire la obligarea înregistrării necondiționate pe numele lui Vasile Mamaliga a 100% din părțile sociale deținute de fiduciar în capitalul social al societății SRL „Sistemconstruct” și cererea de concretizare depusă de Mamaliga Vasile, SRL “Aridan” împotriva SRL „Sistemconstruct” cu privire la recunoașterea valabilității contractului.

S-a strămutat cererea reconvențională depusă de Sirețeanu Octavian împotriva lui Mamaliga Vasile și SRL “Divers Euro Consult” cu privire la încasarea sumei și dizolvarea întreprinderii conform competenței jurisdicționale la Judecătoria Comercială de Circumscripție.

Prin hotărîrea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2013 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Mamaliga Vasile, SRL "Aridan" împotriva SRL „Sistemconstruct” cu privire la recunoașterea valabilității contractului și dreptului de proprietate

La data de 24 februarie 2014 B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus cerere de revizuire a hotărîrii Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2013 solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea hotărîrii judecătorești, atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și respingerea integrală a acțiunii înaintate de Mamaliga Vasile, SRL "Aridan" împotriva SRL „Sistemconstruct” și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 26 martie 2014 cererea de revizuire declarată de către B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a fost respinsă.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, la 02 aprilie 2014 B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a contestat-o cu recurs.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recurs declarată de B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și s-a menținut încheierea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 26 martie 2014.

Prin încheierea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 26 august 2015 a fost admisă cererea de revizuire depusă de Mamaliga Vasile.

S-a admis parțial cererea de revizuire depusă de B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA.

S-a casat hotărîrea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2013 prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Mamaliga Vasile, SRL "Aridan" împotriva SRL „Sistemconstruct” cu privire la recunoașterea valabilității contractului și dreptului de proprietate.

În rest pretențiile B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, respingerea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de Mamaliga Vasile și SRL "Aridan" împotriva SRL „Sistemconstruct” și încasarea cheltuielilor dejudecată au fost respinse ca neîntemeiate.

S-a admis cererea de revizuire depusă de Sirețeanu Octavian, a fost casată încheierea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 02 noiembrie 2013, prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii, instituită administrarea fiduciară asupra patrimoniului SRL "Divers Euro Consult", înlăturat organul executiv al societății cu răspundere limitată, și anume administratorul Bulgacov Ion de la gestionarea patrimoniului acestuia cu instituirea administrării fiduciare asupra patrimoniului SRL "Divers Euro Consult", desemnat în calitate de administrator fiduciar al SRL "Divers Euro Consult" ÎI Tataru Natalia, deținător al certificatului de perfecționare profesională nr. 14996 din 08 aprilie 2010 și obligat organul executiv – directorul SRL "Divers Euro Consult" și contabilitatea să transmită

administratorului fiduciar desemnat gestiunea patrimoniului societății, alte acte ce țin de activitatea comercială a întreprinderii cu ștampilele acesteia și să nu creeze administratorului fiduciar impedimente în desfășurarea activității, fiind împuternicit administratorul fiduciar să efectueze inventarierea totală a patrimoniului SRL “Divers Euro Consult”, cu dreptul de a intra în spațiile de serviciu, încăperile (depozitele) SRL “Divers Euro Consult”, și în cele aflate în folosința acesteia, pentru cercetarea bunurilor și documentelor aflate în ele.

S-au respins cererile de revizuire depuse de Damaschin Ala și Damaschin Alexei, ca neîntemeiate.

S-a dispus transmiterea cauzei președintelui instanței pentru înregistrarea corespunzătoare și repartizarea aleatorie.

Prin încheierea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 18 septembrie 2015 a fost corectată greșeala admisă în încheierea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 26 august 2015 prin înlocuirea sintagmei “teren cu nr. cadastral XXXXX” cu sintagma “teren cu nr. cadastral XXXXX”.

La 10 noiembrie 2015 B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus cerere privind introducerea în proces în calitate de intervenient accesoriu, de partea SRL „Sistemconstruct”.

Prin încheierea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 14 decembrie 2015 a fost admis demersul B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, fiind atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului SRL „Sistemconstruct”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mamaliga Vasile împotriva lui Sirișeanu Octavian, SRL “Aridan” și SRL „Sistemconstruct” cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și dreptului de proprietate.

Prin încheierea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 14 decembrie 2015 cererea de chemare în judecată a lui Mamaliga Vasile împotriva lui Sirișeanu Octavian, SRL “Aridan” și SRL „Sistemconstruct” cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și dreptului de proprietate a fost scoasă de pe rol.

Prin încheierea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 19 februarie 2016 a fost admisă cererea reclamantului Mamaliga Vasile și SRL “Aridan”, și s-a anulat încheierea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 14 decembrie 2015 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mamaliga Vasile împotriva lui Sirișeanu Octavian, SRL “Aridan” și SRL „Sistemconstruct” cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și dreptului de proprietate.

La 22 iunie 2016 Mamaliga Vasile a depus cerere de renunțare la acțiune, solicitând admiterea cererii privind renunțarea lui Mamaliga Vasile la acțiunea lui Mamaliga Vasile împotriva lui Sirișeanu Octavian privind obligarea înregistrării necondiționate pe numele lui Mamaliga Vasile a 100% din părțile sociale deținute de fiduciar și dispunerea încetării procesului pe acest capăt de cerere.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 22 iunie 2016 a fost admis renunțul reclamantului la acțiune.

S-a încetat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mamaliga Vasile împotriva lui Sirețeanu Octavian, SRL „Sistemconstruct” cu privire la obligarea lui Sirețeanu Octavian să întreprindă toate acțiunile necesare în vederea înregistrării necondiționate pe numele lui Vasile Mamaliga a 100% din părțile sociale deținute de fiduciar în capitalul social al societății SRL „Sistemconstruct” și s-a explicat părților că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Împotriva încheierii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 22 iunie 2016 a declarat recurs reprezentantul B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, Daniel Cobzac, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 22 iunie 2016.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016 a fost respins recursul declarat de reprezentantul B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, Daniel Cobzac, reprezentantul B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, Daniel Cobzac și menținută încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 22 iunie 2016.

La 20 octombrie 2016 împotriva decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016 reprezentantul B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, Daniel Cobzac a depus cerere de revizuire.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 14 decembrie 2016 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mamaliga Vasile împotriva lui Sirețeanu Octavian cu privire la obligarea lui Sirețeanu Octavian să întreprindă toate acțiunile necesare în vederea înregistrării necondiționate pe numele lui Vasile Mamaliga a 100% din părțile sociale deținute de fiduciar în capitalul social al societății SRL „Sistemconstruct” și cererea de chemare în judecată depusă de SRL “Aridan” împotriva SRL „Sistemconstruct” cu privire la declararea valabilității contractului și recunoașterea dreptului de proprietate.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 de respingere a cererii de revizuire este legală, fiind emisă cu respectarea normelor de drept procedural.

Argumentele invocate de B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA prin intermediul reprezentantului Victoria Gonciaruc în cererea de recurs nu au suport legal și nu constituie temei de casare a încheierii contestate din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în

mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA prin intermediul reprezentantului Victoria Gonciaruc în cererea de revizuire nu a invocat și nici nu a făcut trimitere la vreun temei ce se regăsește în prevederile art. 449 Codul de procedură civilă și nici nu a prezentat careva înscrisuri în susținerea cererii de revizuire depusă.

În conformitate cu art. 449 revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în process, s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere, a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului, Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Prin urmare, doar depunerea cererii de revizuire, fără a specifica un temei prevăzut de art. 449 CPC nu întrunește condițiile cerute de lege pentru a fi admisă respectiva cerere și nu constituie temei de revizuire.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a respins cererea de revizuire.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a aplicat corect normele de drept procedural, iar argumentele invocate de B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA prin intermediul reprezentantului Victoria Gonciaruc în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA prin intermediul reprezentantului Victoria Gonciaruc.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mamaliga Vasile împotriva lui Sirețeanu Octavian cu privire la obligarea întreprinderii tuturor acțiunilor necesare în vederea înregistrării necondiționate pe numele lui Vasile Mamaliga a 100% din părțile sociale deținute de fiduciar în capitalul social al societății SRL „Sistemconstruct” și cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Aridan” împotriva lui SC „Sistemconstruct” SRL cu privire la declararea valabilității contractului și recunoașterea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală