

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău (jud. V. Mihaila)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Popova, V. Efros, I. Muruianu)

## ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea Comercială „Sorinlux” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Natalia Covaliov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Sorinlux” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative, restituirea sumei încasate suplimentar,

împotriva deciziei din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 24 iunie 2016 SC „Sorinlux” SRL, prin intermediul avocatului Natalia Covaliov, a depus cerere de chemare împotriva Biroului Vamal Chișinău solicitând anularea actului de inspecție din 11 mai 2016 pentru declarația vamală 3029 I 27972 din 11 mai 2016, a actului de inspecție din 13 mai 2016 pentru declarația vamală 3029 I 28539 din 13 mai 2016, a actului de inspecție din 18 mai 2016 pentru declarația vamală 3029 I 29606 din 18 mai 2016, a actului de inspecție din 18 mai 2016 pentru declarația vamală 3029 I 29579 din 18 mai 2016, obligarea Biroului Vamal Chișinău de a restitui suma încasată suplimentar pentru devamarea mărfii importate.

În motivarea acțiunii s-a invocat că în baza contractului din 17 iulie 2010 și Invoice YK60318A din 18 iunie 2016, SC „Sorinlux” SRL a procurat ciorapi, șlapi, tălpi, pantaloni, sandale. La postul vamal Chișinău, prin care a ales regimul vamal de import definitiv, cu punerea mărfurilor în circulație liberă, brokerul vamal a completat, stocat, înregistrat pe serverul programului informațional Asycuda World și tapat declarația vamală în detaliu: 3029 I 27972 din 11 mai 2016 de plasare în regim de import definitiv a mărfii, cu determinarea valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției cu marfa respectivă ori în baza prețului efectiv plătit sau de plătit, cu completarea formularului tipizat DVV-1 pentru anunțarea valorii în vamă, determinată prin metoda prevăzută în pct. 6 al Hotărârii Guvernului nr.600 din 14 mai 2002 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a

valorii în vamă a mărfurilor industriale pe teritoriul Republicii Moldova.

Menționează că, la traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, conform declarației vamale: 3029 I 27972 din 11 mai 2016 - de către SC „Sorinlux” SRL au fost achitate plățile vamale în sumă de 264295, 61 lei pentru marfa procurată. Din motive neclare, fără nici un temei, reprezentantul biroului vamal a refuzat validarea declarațiilor vamale completate conform metodei I și a întocmit Actul de inspecție din 11 mai 2016, conform căruia a indicat că urmează a majora valoarea în vamă, solicitând, de asemenea, completarea formularului tipizat DVV-2. La completarea formularului tipizat DVV-2, valoarea în vamă a fost majorată, după cum urmează: pentru declarația vamală- 3029 I 7972 din 11 mai 2016 până la suma de 354745, 47 lei, achitând suplimentar suma conform calculului 354745, 47 lei- 264295,61 lei=90449, 86 lei.

Declară că, în baza contractului din 10 iulie 2010 și Invoice YK60331A din 31 martie 2016, SC „Sorinlux” SRL a procurat ciorapi, șlapi, camere de aer, anvelope pneumatice, sandale. La traversarea frontierei de stat al Republica Moldova, conform declarației vamale, SC „Sorinlux” SRL a achitat conform declarației vamale 3029 I 28539 plățile vamale în sumă de 195106,53 lei pentru marfa procurată. La completarea formularului tipizat DVV-2 valoarea în vamă a fost majorată cu 94403,15 lei.

Precizează că, conform contractului din 10 iulie 2010 și Invoice YK60309A din 09 martie 2016, SC „Sorinlux” SRL a procurat față de masă, șlapi, foarfece, site, genți. La traversarea frontierei de stat al Republica Moldova, conform declarației vamale, SC „Sorinlux” SRL a achitat plățile vamale în sumă de 174480, 97 lei pentru marfa procurată. La completarea formularului tipizat DVV-2 valoarea în vamă a fost majorată cu 13513, 95 lei.

Afirmă că, în baza contractului nr. BGF-2/16 din 06 ianuarie 2016 și Invoice 186573-35 din 08 martie 2016, SRL “Sorinlux” a procurat lengerie de toaletă/ bucătărie, cuverturi de pat. La traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, conform declarației vamale SRL “Sorinlux” a achitat plățile vamale în sumă de 140980, 80 lei pentru marfa procurată. La completarea formularului tipizat DVV- 2, valoarea în vamă a fost majorată cu 31170, 20 lei.

Relevă că, în total a fost achitată suplimentar de către SC „Sorinlux” SRL suma de 229537, 16 lei. Astfel, la 20 mai 2016, SC „Sorinlux” SRL s-a adresat cu cerere prealabilă, solicitând restituirea sumei, care însă a rămas fără răspuns.

Invocă că, a prezentat toate documentele necesare, însă organul vamal prin actele de inspecție privind calculul drepturilor de import/export a majorat valoarea în vamă, aplicând flexibil metoda 6 în baza tranzacțiilor cu marfa similară. În cazul în care în urma îndeplinirii declarației vamale conform metodei I, colaboratorul vamal a considerat că a fost o încălcare, nu a fost argumentat de ce documentele prezentate sunt insuficiente sau neveridice. Din motive neclare, colaboratorul vamal nu a procedat conform pct.19 al Hotărârii Guvernului nr.600/14 mai 2002 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin hotărârea din 29 decembrie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată depusă SC „Sorinlux” SRL împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la anularea actului de inspecție din 11 mai 2016

pentru declarația vamală 3029 I 27972 din 11 mai 2016, a actului de inspecție din 13 mai 2016 pentru declarația vamală 3029 I 28539 din 13 mai 2016, a actului de inspecție din 18 mai 2016 pentru declarația vamală 3029 I 29606 din 18 mai 2016, a actului de inspecție din 18 mai 2016 pentru declarația vamală 3029 I 29579 din 18 mai 2016 și cu privire la obligarea Biroului Vamal Chișinău de a restitui suma încasată suplimentar pentru devamarea mărfii importate.

Prin decizia din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de SC „Sorinlux” SRL și s-a menținut hotărârea din 29 decembrie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău.

La 05 septembrie 2017, SC „Sorinlux” SRL, prin intermediul avocatului Natalia Covaliov, a declarat recurs împotriva deciziei din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 29 decembrie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că la judecarea cauzei au fost încălcate esențial și aplicate eronat normele de drept material, a fost interpretată în mod eronat legea.

Precizează că, decizia contestată este în contradicție cu jurisprudența națională.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 08 iunie 2017, iar SC „Sorinlux” SRL, prin intermediul avocatului Natalia Covaliov, a declarat recurs la 05 septembrie 2017.

Materialele cauzei atestă că decizia contestată a fost expediată părților la 07 iulie 2017, conform scrisorii de însoțire (f.d.166), însă a fost recepționată la 01 august 2017, conform ștampilei oficiului poștal (f.d.171).

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat la 05 septembrie 2017 de către SC „Sorinlux” SRL, prin intermediul avocatului Natalia Covaliov, împotriva deciziei din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SC „Sorinlux” SRL, prin intermediul avocatului Natalia Covaliov, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Sorinlux” SRL, prin intermediul avocatului Natalia Covaliov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SC „Sorinlux” SRL, prin intermediul avocatului Natalia Covaliov.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea Comercială „Sorinlux” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Natalia Covaliov, împotriva deciziei din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală