

Dosarul nr. 2ra-1926/17

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – C. Urîtu,
Instanța de apel: CA Chișinău – A. Bostan, A. Minciuna, V. Negru,

ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoria

Iuliana Oprea,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Constantin Bahov, Liubovi Bahova și Irina Spătaru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Constantin Bahov și Liubovi Bahov împotriva lui Dumitru Spătaru și Irinei Spătaru cu privire la partajarea apartamentului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, prin care s-a admis apelul declarat de către Irina Spătaru, s-a casat hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din data de 29 decembrie 2008 și hotărârea suplimentară din data de 10 august 2009, cu pronunțarea unei hotărâri noi,

C O N S T A T Ă :

Constantin Bahov și Liubovi Bahov la data de 01 februarie 2007 s-au adresat cu cerere de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare împotriva lui Dumitru Spătaru și Irinei Spătaru cu privire la recunoașterea dreptului comun de proprietate asupra apartamentului nr. xxxxx, partajarea proprietății comune și transmiterea în proprietatea lor a încăperilor și anume: nr. 43, 44, 45, 46, 47, 48 și logia, iar încăperea nr. 35 să fie lăsată în folosință comună, cu obligarea părților să nu creeze impedimente la intrarea în încăperile lor, obligarea părților să divizeze încălzirea autonomă, folosirea cu apă și energia electrică separat în fiecare cotă parte a apartamentului, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial să înregistreze pe numele lui Constantin Bahov încăperile atribuite în proprietate, încasarea sumelor achitate pentru serviciile comunale în mărime de 15 956,77 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 2 454 lei (f.d.3-4,145, 182-185 vol. I).

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat, că Dumitru Spătaru și Irina Spătaru le sunt ginere și fiică, iar prin înțelegerea cu aceștea din urmă, la data de 28 iulie 2003 au vândut apartamentul nr. xxxxx cu suprafața de 59,9 m.p., la prețul de 11 300 dolari SUA, în scopul procurării unui apartament în orașul Chișinău. Suma primită în urma efectuării tranzacției de vânzare – cumpărare a fost depozitată pe contul de depozit în BC „Moldova Agroindbank” SA.

La 04 martie 2004 la propunerea Irinei Spătaru au ridicat banii de pe contul de depozit și i-au transferat pe contul de depozit deschis pe numele acesteia la SA „Fincombank”.

În baza contractului de vânzare – cumpărare din data de 05 martie 2004 Irina Spătaru a procurat apartamentul nr. xxxxx, compus din 5 odăi locative, cu suprafața totală de 108,6 m.p. la prețul de 58 699 lei, tot la aceeași dată Irina Spătaru a ridicat din contul deschis la SA „Fincombank” suma de 29 688 dolari SUA.

Instalându-se în apartamentul litigios reclamanții au ocupat 2 odăi și au în comun cu pârâții coridorul nr. 35 (conform planului) astfel, dâșii ocupă încăperile nr. 43, 44, 45, 46, 47, 48 și logia, iar 3 încăperi locative sunt ocupate de către pârâții Dumitru Spătaru și Irina Spătaru, care însă provoacă certuri și îi amenință cu evacuarea.

De asemenea, reclamanții au indicat, că aceștea achită toate plățile pentru serviciile comunale și suportă toate cheltuielile pentru întreținerea apartamentului nr. xxxxx. Astfel, ținând cont de termenul de prescripție, solicită încasarea cheltuielilor pentru întreținerea imobilului în litigiu pentru ultimii 3 ani, începând cu luna octombrie 2005.

În opinia reclamanților, sunt îndreptățiți să solicite recunoașterea dreptului comun de proprietate asupra apartamentului nr. xxxxx, ori aceștia au investit suma de 11 300 dolari SUA la procurarea apartamentului litigios.

La 26 noiembrie 2007 Irina Spătaru și Dumitru Spătaru au depus cerere reconvențională împotriva lui Constantin Bahov și Liubovi Bahova cu privire la înlăturarea obstacolelor și evacuarea lor din imobil (f.d. 103, vol. I).

În motivarea cererii reconvenționale au invocat, că la 05 martie 2004 Irina Spătaru a procurat apartamentul nr. xxxxx. În perioada procurării apartamentului Irina Spătaru era însărcinată și din acest considerent Liubovi Bahova, a trecut cu traiul la ei, pentru a fi de ajutor la creșterea copilului.

Constantin Bahov și Liubovi Bahova s-au instalat în apartament și au ocupat două odăi, bucătăria și balconul, prin ce îi lipsesc de trai liniștit în propriul apartament.

Astfel, în legătură că apartamentul nr. xxxxx le aparține cu drept de proprietate, iar părinții, Constantin Bahov și Liubovi Bahova creează obstacole în folosirea apartamentului, prin urmare se consideră îndreptățiți să solicite înlăturarea obstacolelor și evacuarea lui Constantin Bahov și Liubovi Bahova din imobilul litigios.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 decembrie 2008 acțiunea inițială a fost admisă;

- s-a recunoscut apartamentului nr. xxxxx ca proprietate comună a lui Constantin Bahov, Liubovi Bahova, Irina Spătaru și Dumitru Spătaru,

- s-a partajat imobilul respectiv cu acordarea lui Constantin Bahov și Liubovi Bahova a odăilor nr.43, 45, 46, coridorului 44, încăperilor 47, 48 și logiei, iar lui Dumitru Spătaru și Irina Spătaru a odăilor nr.42, 38, 37, coridorului 36, încăperilor 39, 40, 41. Totodată, coridorul nr.35 a fost lăsat în folosință comună,

- s-a recomandat părților să-și instaleze încălzire separată, precum și apă, gaz și energie electrică,

- s-a obligat OCT să înregistreze dreptul de proprietate al părților asupra apartamentului,

- s-a încasat de la Irina Spătaru și Dumitru Spătaru în beneficiul Liubovi Bahova și Constantin Bahov suma de 16 513 lei.

- s-a respins acțiunea reconvențională,

- s-a încasat de la Constantin Bahov și Liubovi Bahova taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 4 200 lei, iar de la Irina Spătaru și Dumitru Spătaru în sumă de 3 800 lei (f.d. 239-243 vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2009 s-a respins apelul declarat de Irina Spătaru și Dumitru Spătaru, s-a menținută hotărârea primei instanțe (f.d. 271-274 vol. I).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 august 2009 a fost introdus în dispozitivul hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 decembrie 2009 un supliment precum că lui Constantin Bahov și Liubovi Bahova se acordă încăperea cu nr.48 cu suprafața de 2,3 m.p. și balconul cu suprafața de 7,8 m.p., iar suprafața de 2,6 m.p. este adiacentă încăperii nr. 47. Lui Dumitru Spătaru și Irinei Spătaru le-a fost acordat suplimentar subsolul nr. 46, cu suprafața de 7,7 m.p. În total lui Constantin Bahov și Liubovi Bahova li s-a atribuit 55,4 m.p., iar Irinei Spătaru și Dumitru Spătaru li s-a atribuit 64,7 m.p. din apartamentul situat în xxxxx (f.d.288 Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2010 a fost admis recursul declarat de Dumitru Spătaru și Irina Spătaru, casată integral decizia instanței de apel și restituită pricina spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 343-347, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2011 a fost admis apelul declarat de Dumitru Spătaru și Irina Spătaru, *casată integral hotărârea inițială și hotărârea suplimentară a primei instanțe* și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea inițială a fost admisă parțial, fiind recunoscut apartamentul nr. xxxxx cu suprafața totală de 120,3 m.p., inclusiv cea locativă de 66,1 m.p. ca proprietate comună a lui Constantin Bahov, Liubovi Bahova, Dumitru Spătaru și Irina Spătaru. A fost recunoscut pe numele lui Constantin Bahov, Liubovi Bahov, Dumitru Spătaru și Irina Spătaru dreptul de proprietate la a câte 1/2 cotă-parte din acest imobil și partajat imobilul respectiv între părți, fiind acordate în proprietatea lui Constantin Bahov și Liubovi Bahova - odaia nr.43 cu suprafața de 16,0 m.p., coridorul nr.44 cu suprafața de 8,0 m.p., bucătăria nr.45 cu suprafața de 7,3 m.p., odaia nr.46 cu suprafața 11,4 m.p., încăperile nr.47 cu suprafața de 2,3 m.p., nr.48 cu suprafața de 2,3 m.p., logia cu suprafața de 10,3 m.p., în total suprafața de 58,8 m.p., iar lui Dumitru Spătaru și Irinei Spătaru coridorul nr.36 cu suprafața de 11,2 m.p., odaia nr.37 cu suprafața de 16,1 m.p., odaia cu nr. 38 cu suprafața de 11,3 m.p., încăperea nr.39 cu suprafața de 2,4 m.p., încăperile 40-41 cu suprafața de 5,1 m.p., odaia nr.42 cu suprafața de 11,3 m.p., încăperea nr.46 (subsol) cu suprafața de 7,7 m.p. în total spațiu cu suprafața de 65,1 m.p. Totodată, a fost lăsat în folosință comună a părților coridorul nr.35 cu suprafața de 4,0 m.p. și s-a încasat de la Dumitru Spătaru și Irina Spătaru în mod solidar, în beneficiul lui Constantin Bahov și Liubovi Bahov *cheltuielile pentru serviciile comunale în sumă de 11 008 lei*. În rest *cerințele acțiunii inițiale și acțiunea reconvențională au fost respinse ca neîntemeiate* (f.d.99-106 Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2012 a fost admis recursul declarat de Dumitru Spătaru și Irina Spătaru, casată decizia instanței de apel în partea admiterii acțiunii depuse de Constantin Bahov și Liubovi Bahova cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și emisă o nouă hotărâre în această parte, prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Constantin Bahov și Liubovi Bahova asupra 28,43% din apartamentul nr. xxxxx cu înregistrarea acestui drept la OCT Chișinău. Totodată, *acțiunea în partea partajării imobilului în natură* a fost

restituită spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată, iar în rest decizia instanței de apel a fost menținută (f.d.179-192 Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016 a fost respins apelul declarat de Dumitru Spătaru și Irina Spătaru și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 decembrie 2008 (f.d. 83, 84-91, vol. III).

Prin decizia Curții Supreme din data de 14 decembrie 2016 s-a admis recursul declarat de către Irina Spătaru, s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din data de 03 martie 2016 cu remiterea cauzei la rejudecare în partea partajului apartamentului (f.d. 120-131, vol. III).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 30 mai 2017 a admis apelul declarat de către Irina Spătaru și Dumitru Spătaru, a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 29 decembrie 2008 și hotărârea suplimentară din data de 10 august 2009 în partea ce ține de partajul apartamentului cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Constantin Bahov și Liubovi Bahova privind partajarea în natură a apartamentului nr. xxxxx (f.d. 176,177-187, vol. III).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 16 august 2017 Constantin Bahov și Liubovi Bahova au depus recurs, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei cu remiterea cauzei la rejudecare la instanța de apel (f.d. 198-202).

În motivarea recursului recurenții au indicat, că nu sunt de acord cu decizia instanței de apel, ori în opinia lor este posibil partajul apartamentului în natură, însă instanța nu a solicitat experților să se expună asupra soluțiilor tehnice de partaj.

La data de 27 septembrie 2017 Irina Spătaru a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei contestate cu emiterea unei hotărâri noi privind admiterea acțiunii reconvenționale, considerând că litigiul privind impedimentele în folosirea unor spații comune din apartament nu a fost soluționat, între părți dominând o atmosferă de conflict.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 30 mai 2017, expediată în adresa recurentului la data de 10 august 2017, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește

În aceste circumstanțe recursurile depuse de către Constantin Bahov, Liubovi Bahova la data de 16 august 2017 și de către Irina Spătaru la data de 27 septembrie 2017, se consideră a fi depuse în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursurile declarate de către Constantin Bahov, Liubovi Bahova și Irina Spătaru sunt inadmisibile din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recursuri, completul Colegiului atestă, că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursurile declarate de către Constantin Bahov, Liubovi Bahova și Irina Spătaru asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursurile în cauză conțin obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Cu referire la recursul Irinei Spătaru instanța de recurs reamintește că cererea reconvențională a Irinei Spătaru și Dumitru Spătaru privind înlăturarea obstacolelor în folosirea spațiului locativ prin evacuarea lui Constantin Bahov și Liubovi Bahov din apartament a fost respinsă prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 29 decembrie 2008, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 18 mai 2011 și decizia Curții Supreme de Justiție din data de 06 aprilie 2012, motiv pentru care nu a constituit obiect de examinare în decizia recurată.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de admisibilitate a recursurilor, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenții și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursurile, declarate de către Constantin Bahov, Liubovi Bahova și Irina Spătaru, inadmisibile.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin. 1, 433, lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursurile, declarate de către Constantin Bahov, Liubovi Bahova și Irina Spătaru, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iuliana Oprea

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas