

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător: Filincova Svetlana

Judecătorii: Galina Stratulat și Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Mahu Octavian privind corectarea greșelilor din decizie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mahu Octavian împotriva Guvernului R. Moldova, Cancelariei de Stat a R. Moldova, Ministerului Administrației Publice Locale cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 25 noiembrie 2009 Mahu Octavian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova, Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, Ministerului Administrației Publice Locale privind contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 august 2010, acțiunea a fost admisă, fiind anulat ordinul cu privire la preavizare nr. 94 G din 23 octombrie 2009 în partea ce ține de preavizarea lui Mahu Octavian despre încetarea activității prin lichidare a autorității; hotărârea Guvernului RM nr. 626 din 04 noiembrie 2009 cu privire la eliberarea lui Mahu Octavian din funcția de șef al Direcției Teritoriale Control Administrativ Bălți a Ministerului Administrației Publice Locale; ordinului nr. 167-p din 06 noiembrie 2009 cu privire la eliberarea din funcția publică. Totodată Mahu Octavian a fost restabilit în funcția de șef al Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova cu încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2011 hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2011, s-a respins, ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Guvernul Republicii Moldova, Cancelaria de Stat împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2010.

La data de 14 februarie 2012 Mahu Octavian a depus cerere cu privire la explicarea Hotărîrii Curţii de Apel Chişinău din 23 august 2010, în partea restabilirii în funcţie, indicînd că, prin Legea nr. 21-XVIII din 18 septembrie 2009 pentru modificarea Legii nr. 64-XII din 31 mai 1990 cu privire la Guvern, s-a restructurat administraţia publică centrală, astfel încît prin efectul acestei legi Ministerul Administraţiei Publice Locale a fost exclus din lista autorităţilor administraţiei publice centrale de specialitate şi a fost lichidat.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 23 februarie 2012 a fost admisă cererea de explicare a Hotărîrii Curţii de Apel Chişinău din 23 august 2010, fiind explicat părţilor că reclamantul Mahu Octavian urmează a fi restabilit în funcţia similară, anterior deţinută şi hotărîrea Curţii de Apel Chişinău din 23 august 2010, urmează a fi executată întocmai.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 12 octombrie 2012 a fost admis recursul declarat de către Cancelaria de Stat a Republicii Moldova. S-a casată integral încheierea Curţii de Apel Chişinău din 23 februarie 2012 privind admiterea cererii de explicare a hotărîrii Curţii de Apel Chişinău din 23 august 2010. S-a emis o nouă decizie în formă de încheiere prin care cererea depusă de Mahu Octavian cu privire la explicarea hotărîrii Curţii de Apel Chişinău din 23 august 2010 în partea restabilirii la serviciu, s-a respins ca neîntemeiată.

La data de 19 iunie 2013 Mahu Octavian a formulat o cerere, prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare privind corectarea greşelilor din decizie, invocînd că conform hotărîrii Curţii de Apel din 23 august 2010, a fost restabilit în funcţia de şef al Oficiului teritorial Bălţi al Cancelariei de Stat, iar pîrîtul a denaturat executarea hotărîrii, restabilindu-l în funcţia de şef al Direcţiei Teritoriale Control Administrativ Bălţi a Ministerului Administraţiei Publice Locale, astfel instanţa de recurs prin decizia din 10 octombrie 2012 a comise o greşeală, pe care solicită să fie reparată.

Studiind materialele cauzei, analizînd conţinutul deciziei din 10 octombrie 2012, motivele expuse în cerere şi în coroborare cu prevederile legislaţiei în vigoare, Completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie conchide necesar de a respinge cererea privind corectarea greşelii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) CPC, după pronunţarea hotărîrii, instanţa care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. Instanţa judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, să corecteze greşelile sau omisiunile din hotărîre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greşeli se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greşelilor.

Din materialele cauzei s-a constatat că, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23 august 2010 Mahu Octavian a fost restabilit în funcția de șef al Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova cu încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu.

Totodată se constată că, prin Hotărîrea Guvernului nr. 114 din 02 martie 2011, prin care a fost abrogată Hotărîrea Guvernului nr. 626 din 04 noiembrie 2009 „Cu privire la eliberarea din funcție a dlui Octavian Mahu”. Concomitent Octavian Mahu a fost restabilit în funcția de șef al Direcției teritoriale control administrativ Bălți. Astfel, instanța de recurs, prin decizia din 12 octombrie 2012 s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Mahu Octavian cu privire la explicarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 23 august 2010 în partea restabilirii la serviciu, pe motiv că ea este executată.

Instanța de recurs remarcă că solicitarea lui Mahu Octavian nu poate fi cuprinsă în prevederile art. 249 CPC, deoarece aceste de facto, invocă dezacordul cu soluția pronunțată.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că în motivarea deciziei din 10.10.2012 nu s-a comis careva greșeli, dar nici omisiuni și orice alte erori materiale sau de calcul evidente, de aceea temeiuri de a interveni în motivarea deciziei Curții Supreme de Justiție nu sunt.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea privind corectarea greșelilor din decizie depuse de Mahu Octavian.

În raport cu cele relatate și conducîndu-se de prevederile art. 249 alin. (1), 269-270 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge cererea depusă de Mahu Octavian privind corectarea greșelilor din decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 10.10.2012.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru