

Prima instanță: Judecătoria Bălți (sediul Central) (jud. S. Ghercavii)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu)

## ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Larisa Craveț, în interesele Dinei Tropoțel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” împotriva Dinei Tropoțel cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva deciziei din 15 iunie 2017 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă :

La 17 mai 2016, ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Dinei Tropoțel solicitând încasarea datoriei în sumă de 8988, 74 lei, constituită din serviciile pentru deservirea tehnică și reparația blocului locativ și echipamentelor tehnice din interiorul blocului (de alimentare cu apă, evacuare a apei uzate, încălzire centrală), amplasate pe str. xxxxx și încasarea taxei de stat în sumă de 270 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că prin pretențiile nr. 62-08 din 06 noiembrie 2015 și nr. 280-08 din 18 aprilie 2016, proprietarului ap.xxxxx, din str. xxxxx, i-a fost adus la cunoștință despre faptul că are obligațiunea de a achita datoria în mărime de 8988,74 lei, la acel moment, pentru deservirea tehnică și reparația blocului locativ și echipamentelor tehnice din interiorul blocului (de alimentare cu apă, evacuare a apei uzate, încălzire centrală). Concomitent, s-a indicat că în caz de neachitare a datoriei, va fi acționat în judecată și pe lângă suma datoriei, se va solicita și încasarea cheltuielilor de judecată, ce va duce la sporirea sumei datorate. Aceste pretenții au fost ignorate de către pârâtă.

Menționează că, pârâtei i-au fost expediate lunar facturi de plată în care se indica tariful lunar al costului serviciilor prestate și datoria acumulată pentru perioada anterioară.

Declară reclamantul că, conform Hotărârii Guvernului nr. 1224 din 21 decembrie 1998 de către gestionarul fondului locativ se efectuează deservirea tehnică a blocurilor locative, și anume: deservirea tehnică și reparația blocurilor locative și echipamentelor tehnice din interiorul blocului (de alimentare cu apă,

evacuare a apei uzate, încălzire), lucrări de întreținere sanitară a blocului etc. Respectiv, în conformitate cu Legea nr. 1402 din 24 octombrie 2002, organizarea, conducerea, administrarea, gestionarea, monitorizarea și controlul funcționării serviciilor publice de gospodărie comunală, sunt atribuții ale autorităților administrației publice locale. Astfel, alegerea formei de gestiune a serviciilor publice de gospodărie comunală se face prin decizia autorităților administrației publice locale, în funcție de natura serviciilor prestate. În acest context, în baza deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 6/33 din 05 mai 2011 a fost fondată ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” care este agent economic cu drepturi de persoană juridică, formată în baza proprietății municipale și care prin folosirea rațională a acesteia, produce lucruri și servicii necesare pentru îndeplinirea necesităților la nivel local.

Afirmă reclamantul că, este gestionar al fondului locativ din mun. Bălți și realizează un șir de lucrări și activități de bază aprobate de către Consiliul municipal Bălți prin decizia nr. 6/49 din 27 octombrie 2011 „Cu privire la aprobarea tarifelor pentru închirierea apartamentelor, deservirea tehnică și reparația blocurilor locative și echipamentelor tehnice din interiorul blocului (de alimentare cu apă, de evacuare a apei uzate și de încălzire”.

Indică reclamantul că, pârâta nu a achitat suma datoriei, care constituie suma de 8988,74 lei, refuzând să-și onoreze obligațiunile în scopul respectării legislației naționale în vigoare.

La 21 martie 2017, în cadrul ședinței de judecată, reclamantul a depus cerere de concretizare și modificare a cerințelor, solicitând încasarea datoriei de bază în sumă de 9377,05 lei și a taxei de stat în sumă de 270 lei.

În motivarea cererii de concretizare și modificare a cerințelor s-a invocat că din motivul prezentării la 13 decembrie 2016 de către Dina Tropoțel a certificatelor de dezabilitate, ce confirmă că în perioada 11 mai 2011-01 mai 2015 a deținut gradul II de invaliditate, ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” a efectuat recalculul asupra sumei de 521, 36 lei începând cu perioada 17 mai 2011 până pe 01 mai 2015 și luând în considerare că începând cu 01 mai 2015, Dina Tropoțel deține gradul I de invaliditate. ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” a efectuat recalculul în legătură cu înlesnirile acordate deținătorilor gradelor de invaliditate și începând cu 01 mai 2015 până la 01 decembrie 2016, suma totală constituie 1089,17 lei. La fel, s-a efectuat recalculul și pentru deservirea tehnică a ascensorului. Astfel, suma totală a datoriei constituie 9377,05 lei.

Prin hotărârea din 21 martie 2017 a Judecătorei Bălți s-a respins ca fiind depusă cu depășirea termenului de prescripție cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” împotriva Dinei Tropoțel cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 15 iunie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul depus de ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” și s-a casat integral hotărârea din 21 martie 2017 a Judecătorei Bălți; s-a emis o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” s-a admis parțial și s-a încasat de la Dina Tropoțel în beneficiul ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” datoria în sumă de 6596,16 lei pentru perioada mai 2013-octombrie 2016 și cheltuielile de judecată în sumă de 472, 50 lei.

La 11 august 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.140), avocatul

Larisa Craveț, în interesele Dinei Tropoțel, a declarat recurs împotriva deciziei din 15 iunie 2017 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia, cu menținerea hotărârii din 21 martie 2017 a Judecătorei Bălți.

În motivarea recursului s-a invocat că apelantul ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” în motivele apelului nu a menționat că în ședința de judecată în prima instanță a fost de acord cu faptul că a fost expirat termenul de prescripție, fără a concretiza perioada expirării, fapt confirmat prin imprimările audio și prin procesul-verbal al ședinței. Concretizarea a apărut abia în apelul depus.

Opinează că, în decizia contestată s-au citat dispozițiile art. 385, 387, 386 Cod de procedură civilă, art. 2,3 ale Legii serviciilor publice, art. 5 al Hotărârii Guvernului nr. 191, art. 5 al Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, art. 7 al Regulamentului privind tarifele, însă aceste circumstanțe nicidecum nu explică calculele instanței de apel privind suma de 6596,16 lei.

Consideră că, instanța de apel eronat a aplicat legislația în vigoare, trecând cu vederea art. 271 alin. (1), art. 272 alin. (1); art. 9 Cod civil; art. 357 Cod de procedură civilă privind verificarea corectitudinii constatării circumstanțelor de fapt ale cauzei, aplicării normelor de drept material; art. 2 lit.b) al Legii despre organele publice a întreprinderilor comunale 1402 din 24 octombrie 2002; art. 8, 9, 14 ale Legii privind protecția consumatorului.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Bălți a fost adoptată la 15 iunie 2017, iar Dina Tropoțel, prin intermediul avocatului Larisa Craveț, a declarat recurs la 11 august 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.140), ceea ce denotă că recursul este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de avocatul Larisa Craveț, în interesele Dinei Tropoțel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 430 Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură civilă, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În contextul normelor precitate, completul menționează că la 11 august 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.140), Dina Tropoțel a declarat recurs împotriva deciziei din 15 iunie 2017 a Curții de Apel Bălți, prin intermediul avocatului Larisa Craveț (Vol.135-140).

La acest capitol, Completul reține că mandatul nr. 0781649 din 07 octombrie 2016 atestă că avocatul Larisa Craveț a fost împuternicit de către Dina Tropoțel să-i acorde asistență juridică în cauza „Tropoțel Dina încasarea datoriei” (f.d.44).

Conform art. 60 alin. (1), (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 6 subpct. (2) al Hotărârii Guvernului al Republicii Moldova cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; a<sup>1</sup>) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

La caz, Completul relevă că, mandatul nr. 0781649 din 07 octombrie 2016 pe numele avocatului Larisa Craveț, a fost semnat pe verso de Dina Tropoțel, însă pe verso-ul acestuia nu sunt inserate împuternicirile, fiind indicat doar „În conformitate cu art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, împuternicirile avocatului în instanța de judecată sunt:” (Vol.I, f.d.44 verso).

În conformitate cu art. 81 alin.(1) Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Or, în contextul prevederilor art. 81 alin.(1) Cod de procedură civilă, dreptul de contestare a hotărârii judecătorești de către avocat în numele clientului său (persoanei reprezentate- Dina Tropoțel), urmează a fi inserat expres, ceea ce la caz lipsește.

În atare circumstanțe, completul precizează că avocatul Larisa Craveț nu era în drept de a contesta și respectiv de a semna cererea de recurs în numele Dinei Tropoțel, or, nu a fost prezentat un mandat ce i-ar acorda împuterniciri în acest sens rezultând din prevederile art. 81 alin.(1) Cod de procedură civilă, prin ce se impune concluzia declarării inadmisibile a recursului depus de avocatul Larisa Craveț, în interesele Dinei Tropoțel, ca fiind înaintat de o persoană ce nu era în drept să-l declare.

În conformitate cu art. art. 433 lit. c), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Larisa Craveț, în interesele Dinei Tropoțel, împotriva deciziei din 15 iunie 2017 a Curții de Apel Bălți. Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală