

## DECIZIE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător – Tatiana Vieru,  
Judecători – Nicolae Craiu, Oleg Sternioală,  
Mariana Pitic, Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de Serviciul Vamal,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Grosu împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor administrative, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Serviciul Vamal din alte motive, fiind casată hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 19 decembrie 2016, în partea respingerii pretenției cu privire la anularea procesului-verbal nr. 03-20-12 din 17 iunie 2016 al ședinței Comisiei de atestare a Serviciului Vamal și deciziei Comisiei de atestare a Serviciului Vamal din 17 iunie 2016, în partea ce se referă la faptul că Petru Grosu nu corespunde funcției deținute a colaboratorilor Aparatului Central, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care a fost anulat procesul-verbal nr. 03-20-12 din 17 iunie 2016 al ședinței Comisiei de atestare a Serviciului Vamal (poziția 17) și Decizia Comisiei nr. 03-20-12 din 17 iunie 2016, în partea ce se referă la faptul că Petru Grosu nu corespunde funcției deținute a colaboratorilor Aparatului Central; în rest, hotărârea a fost menținută,

### c o n s t a t ă :

La data de 19 iulie 2016, Petru Grosu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal cu privire la contestarea actelor administrative, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a activat în cadrul Serviciului Vamal în calitate de inspector principal al Serviciului urmărire penală Sud,

Direcția de urmărire penală. Pe parcursul activității și-a perfecționat nivelul de calificare profesională, nu a fost sancționat disciplinar, fiindu-i acordate Diplome de onoare a Serviciului Vamal. La data de 17 iunie 2016, a fost supus atestării, în rezultatul cărui fapt prin hotărârea Comisiei de atestare a Serviciului Vamal s-a decis că nu corespunde funcției deținute.

Prin ordinul Directorului General al Serviciului Vamal nr. 724-p din 01 iulie 2016, s-a dispus încetarea raporturilor de serviciu a lui Petru Grosu - inspector principal al Serviciului urmărire penală Sud, Direcția urmărire penală începând cu 01 iulie 2016, din cauza constatării de către comisia de atestare a necorespunderii acestuia cu funcția deținută și pe motivul lipsei unui post inferior vacant.

Consideră că, procedura de atestare a avut loc cu încălcarea Regulamentului cu privire la atestarea colaboratorilor vamali, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 880 din 21 iulie 2008, fapt manifestat prin acordarea de întrebări irelevante activității desfășurate precum și omisiunea angajatorului de a-i propune alt post inferior vacant.

Solicită Petru Grosu anularea hotărârii Comisiei de atestare a Serviciului Vamal din 17 iulie 2016 în partea ce-l vizează, anularea ordinului Directorului General al Serviciului Vamal nr. 724-p din 01 iulie 2016 „Cu privire la încetarea raportului de serviciu ale lui Grosu Petru, Aparatul Central”, restabilirea în funcția de inspector principal al Serviciului urmărire penală Sud, Direcția urmărire penală, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 decembrie 2016, acțiunea a fost admisă parțial. A fost anulat ordinul Directorului General al Serviciului Vamal nr. 724-p din 01 iulie 2016 „Cu privire la încetarea raportului de serviciu ale lui Petru Grosu, Aparatul Central”. A fost restabilit Petru Grosu în funcția de inspector principal al Serviciului urmărire penală Sud, Direcția urmărire penală. A fost încasat din contul Serviciului Vamal în beneficiul lui Petru Grosu salariul pentru absența forțată de la muncă, pentru perioada 01 iulie 2016 - 19 decembrie 2016. A fost încasat din contul Serviciului Vamal în beneficiul lui Petru Grosu suma de 5632 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, a fost admis apelul declarat de către Serviciul Vamal din alte motive, fiind casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 decembrie 2016, în partea respingerii pretenției cu privire la anularea procesului-verbal nr. 03-20-12 din 17 iunie 2016 al ședinței Comisiei de atestare a Serviciului Vamal și deciziei Comisiei de atestare a Serviciului Vamal din 17 iunie 2016, în partea ce se referă la faptul că Petru Grosu nu corespunde funcției deținute a colaboratorilor Aparatului Central, cu emiterea în

această parte a unei noi hotărâri prin care a fost anulat procesul-verbal nr. 03-20-12 din 17 iunie 2016 al ședinței Comisiei de atestare a Serviciului Vamal (poziția 17) și Decizia Comisiei nr.03-20-12 din 17 iunie 2016, în partea ce se referă la faptul că Petru Grosu nu corespunde funcției deținute a colaboratorilor Aparatului Central; în rest, hotărârea a fost menținută.

La data de 20 iunie 2017, Serviciul Vamal a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a acesteia și pronunțarea unei decizii prin care să fie respinsă integral.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Mai mult ca atât, recurentul consideră că instanța de apel, contrar prevederilor art. 373 alin. (6) CPC, a creat apelantului în propria cale de atac o situație mai dificilă decât cea din hotărârea instanței de fond.

La data de 11 august 2017, Petru Grosu a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea ca fiind inadmisibilă a cererii de recurs.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06 septembrie 2017, recursul declarat de către Serviciul Vamal, a fost considerat admisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Verificând legalitatea deciziei atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul constată că instanța de apel, la examinarea cauzei, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, normele de drept material și procedural fiind aplicate eronat, iar ca urmare concluziile instanței, expuse în decizie, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 13 mai 2016, Serviciul Vamal a încheiat cu Grosu Petru contractul de muncă nr. 668, potrivit căruia ultimul a fost angajat în funcția de inspector principal al Serviciului urmărire penală Sud, Direcția de urmărire penală. Prin ordinul Serviciului Vamal nr. 748-/40 din 13 mai 2016, s-a dispus atestarea colaboratorilor vamali ai Aparatului Central și birourilor vamale. Potrivit anexei nr. 1 la ordinul menționat, colaboratorii Biroului Vamal Briceni au fost atestați în perioada 13-23 iulie 2016.

Potrivit Graficului pentru data de 17 iunie 2016 al atestării colaboratorilor vamali din Aparatul Central la corespunderea funcției deținute, lui Grosu Petru i-a fost adus la cunoștință la data de 09 iunie 2016.

Potrivit procesului-verbal nr. 03-20-12 din 17 iunie 2016, Comisia de atestare a Serviciului Vamal a constatat că, Grosu Petru nu corespunde funcției deținute.

Prin ordinul Directorului general al Serviciului Vamal nr. 675-p din 25 iunie 2016 „cu privire la rezultatele atestării la corespunderea funcției deținute a colaboratorilor Aparatului Central” și anexe nr. 2 la respectivul ordin, s-a constatat că Grosu Petru nu corespunde funcției deținute.

Prin răspunsul Comitetului sindical al Aparatului Central a Serviciului Vamal la nr. 3613 din 28 iunie 2016, acesta și-a exprimat acordul pentru concedierea din serviciu a lui Grosu Petru.

Prin ordinul Directorului General al Serviciului Vamal nr. 724-p din 01 iulie 2016 „cu privire la încetarea raportului de serviciu ale lui Grosu Petru din Aparatul Central” s-a dispus încetarea, începând cu data de 01 iulie 2016, a raporturilor de serviciu ale inspectorului principal Serviciului urmărire penală Sud, Direcția de urmărire penală - Grosu Petru, din considerentul constatării de către comisia de atestare a necorespunderii acestuia cu funcția deținută, precum și im motivul lipsei unui post inferior vacant.

Potrivit prevederilor art. 21 din Legea serviciului în organele vamale nr. 1150 din 20 iulie 2001, atestarea colaboratorilor vamali se face pentru evaluarea corespunderii lor funcției deținute. Atestarea are loc de regulă odată la doi ani, dar nu mai rar de o dată la patru ani. Atestarea anticipată poate avea loc la decizia directorului general. Modul de atestare este stabilit în Regulamentul atestării colaboratorilor vamali, aprobat de Guvern.

Conform art. 86 alin. (1) lit. e) din Codul muncii, constatarea faptului că salariatul nu corespunde funcției deținute sau muncii prestate ca urmare a calificării insuficiente, confirmate prin hotărârea comisiei de atestare, este motiv pentru concediere din inițiativa angajatorului.

Ținând cont de prevederile art. 43 alin. (2) lit. g) din Legea serviciului în organele vamale nr. 1150 din 20 iulie 2001 și art. 86 alin. (1) lit. e) din Codul muncii, pentru a fi respectată procedura de concediere a reclamantului-intimat, urmează a fi întrunite cumulativ următoarele condiții: necorespunderea funcției deținute constatate de comisia de atestare și lipsa unui post vacant inferior sau respingerea funcției propuse.

În acest sens, Colegiul consideră corectă concluzia instanței de fond referitoare la faptul că poziția angajatorului cu privire la concedierea lui Petru Grosu pe motivul pretensei inexistențe a unui post inferior vacant este lipsită de suport probatoriu, or, din analiza normei citate *supra*, Colegiul apreciază că, în cazul lipsei postului inferior vacant ce face parte din categoria funcției practicate,

este de obligația angajatorului de a-i propune salariatului o funcție de altă categorie, dacă există.

Astfel, odată ce Grosu Petru a fost angajat în funcția de inspector principal al Serviciului urmărire penală Sud, Direcția de urmărire penală, care a fost catalogată de instanță ca post din cadrul funcției de execuție, se determină concluzia că, postul inferior celui nominalizat este inspector superior, care urma a-i fi propus reclamantului-intimat, în ipoteza în care a fost vacant în cadrul Serviciului Vamal.

Cu referire la argumentele invocate în cererea de recurs privind încălcarea de către instanța de recurs a prevederilor art. 373 alin. (6) CPC, Colegiul le reține și le consideră întemeiate, or, Curtea de Apel Chișinău, contrar prevederilor menționate, a creat Serviciului Vamal în propria cale de atac o situație mai dificilă decât cea din hotărârea atacată cu apel.

În aceeași ordine de idei, este de menționat faptul că, legiuitorul prin prevederile art. 373 alin. (6) CPC a stipulat excepții concrete când apelantului în propria cale de atac i se poate crea o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel și anume: în cazul când consimte, sau atunci când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces. Astfel, potrivit materialelor cauzei, Serviciul Vamal nu a consimțit în cadrul ședinței instanței de apel și nu a solicitat anularea procesului-verbal nr. 03-20-12 din 17.06.2016 (poziția 17) și a Deciziei Comisiei nr.03-20-12 din 17.06.2016, în partea ce se referă la faptul că Petru Grosu nu corespunde funcției deținute, iar reclamantul-intimat nu a contestat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 decembrie 2016.

Mai mult, Colegiul consideră că procesul-verbal și decizia ale Comisiei de atestare a Serviciului Vamal nr. 03-20-12 din 17.06.2016 sunt niște acte preparatorii, nefiind stabilite careva temeiuri prevăzute de Legea contenciosului administrativ pentru a fi anulate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Astfel, din considerentele arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 și de a menține hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 decembrie 2016.

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### **d e c i d e:**

Se admite recursul declarat de Serviciul Vamal.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, în partea în care a fost anulat procesul-verbal nr. 03-20-12 din 17 iunie 2016 al ședinței Comisiei de atestare a Serviciului Vamal (poziția 17) și Decizia Comisiei nr.03-20-12 din 17 iunie 2016, referitor la faptul că Petru Grosu nu corespunde funcției deținute a colaboratorilor Aparatului Central, și în această parte se menține hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 decembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Grosu împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor administrative, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru,

Judecători:

Nicolae Craiu,

Oleg Sternioală,

Mariana Pitic,

Svetlana Filincova