

prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău  
Judecător: I. Barbacaru  
instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: L. Bulgac, D. Manole, G. Dașchevici

## ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ion Druță  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „47th Parallel” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nixon Hotel” și Holban Ion împotriva Întreprinderii Mixte „47th Parallel” Societate cu Răspundere Limitată și Martînov Vladimir cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017 prin care a fost respinsă cererea Întreprinderii Mixte „47th Parallel” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la explicarea deciziei,

### c o n s t a t ă :

La 27 iulie 2016, SRL „Nixon Hotel” și Holban Ion au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „47th Parallel” SRL și Martînov Vladimir solicitând constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 1928 din 09 aprilie 2015 încheiat între ÎM „47th Parallel” SRL și Vladimir Martînov, cu încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată.

Concomitent, SRL „Nixon Hotel” și Ion Holban au solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunul imobil - teren cu număr cadastral xxxxx, amplasat pe str. Spartacus nr. 36/2, mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 29 iulie 2016 s-a admis cererea de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestrul pe bunul imobil - teren cu număr cadastral xxxxx, amplasat pe str. Spartacus nr. 36/2, mun. Chișinău.

La 10 august 2016, ÎM „47th Parallel” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 29 iulie 2016.

La 20 septembrie 2016, Martînov Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 29 iulie 2016.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 s-a respins ca tardiv recursul declarat de Martînov Vladimir, s-a admis recursul declarat de ÎM „47th Parallel” SRL, s-a casat încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 iulie 2016 prin care s-a admis cererea SRL „Nixon Hotel” și a lui Holban Ion privind asigurarea acțiunii, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond.

La 19 octombrie 2016, Martînov Vladimir a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 s-a respins cererea de revizuire depusă de Martînov Vladimir împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, ca inadmisibilă, depusă împotriva unui act de dispoziție ce nu poate fi supus revizuirii.

La 22 noiembrie 2016, ÎM „47th Parallel” SRL a depus cerere în temeiul art. 251 Cod de procedură civilă, solicitând explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 în partea respingerii recursului declarat de Martînov Vladimir ca fiind tardiv.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea ÎM „47th Parallel” SRL de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016.

La 05 mai 2017, Martînov Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017, solicitând casarea încheierii și restituirea cauzei la rejudecare.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 09 august 2017 a fost respins recursul declarat de Martînov Vladimir și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017.

La 17 iulie 2017, ÎM „47th Parallel” SRL prin intermediul administratorului, Martînova Ala, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii.

În susținerea recursului a invocat că încheierea recurată este ilegală și neîntemeiată, iar în acest fel îi sunt încălcate drepturile.

La 06 octombrie 2017, ÎM „47th Parallel” SRL prin intermediul avocatului Cobzac Daniel a depus o cerere de retragere a recursului în conformitate cu art. 27 alin. (1) CPC și art. 443 alin. (1) CPC, solicitând retragerea cererii de recurs depuse de ÎM „47th Parallel” SRL.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de ÎM „47th Parallel” SRL împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017, urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă, recurentul solicită restituirea recursului până la examinarea acestuia de către instanță.

Instanța de recurs notează că, potrivit art. 426 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

La fel, Colegiul menționează că, Secțiunea 1 a capitolului XXXVIII din Codul de procedură civilă, nu prevede expres dreptul recurentului de a-și retrage recursul împotriva unei încheieri, dar printr-o altă dispoziție obligatorie cuprinsă în acest

capitol, prevede dreptul de a solicita restituirea recursului, până la examinarea acestuia de către instanță.

Prin cererea depusă la 06 octombrie 2017, ÎM „47th Parallel” SRL prin intermediul avocatului Cobzac Daniel, în temeiul art. 27 alin. (1) CPC și art. 443 alin. (1) CPC, a solicitat retragerea cererii de recurs declarată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017.

În acest context instanța de recurs conchide că, prin manifestarea voinței recurentului de retragere a recursului, în esență, se prezumă restituirea lui, fapt ce nu lasă nicio îndoială asupra intenției recurentului de a produce efectele juridice corespunzătoare.

Astfel, având în vedere că, Codul de procedură civilă nu prevede expres procedura de retragere a recursului împotriva unei încheieri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că în acest caz sunt aplicabile prevederile art. 426<sup>1</sup> lit. d) CPC, fapt ce impune restituirea recursului declarat de ÎM „47th Parallel” SRL.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de ÎM „47th Parallel” SRL împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> lit. d) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „47th Parallel” Societate cu Răspundere Limitată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nixon Hotel” și Holban Ion împotriva Întreprinderii Mixte „47th Parallel” Societate cu Răspundere Limitată și Martînov Vladimir cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva