

prima instanță: D. Stănilă

dosarul nr. 2ra-1861/17

instanța de apel: S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Luiza Gafton

Judecătorii

Dumitru Mardari, Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Valentina Guțu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Cet-
Nord” împotriva Valentinei Guțu cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017, prin care a fost
respins apelul declarat de către Valentina Guțu și menținută hotărârea Judecătoriei
Bălți din 08 noiembrie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 17 decembrie 2014, SA „Cet-Nord” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Valentinei Guțu cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 30 decembrie 2002,
conform actului de deconectare nr. 4-939, apartamentul nr. 45 situat pe str. Conev
22, or. Bălți a fost deconectat integral de la sistema centrală de încălzire, iar
conform pct. 8 din Anexa nr. 7 al Regulamentului cu privire la modul de prestare și
achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul
locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la /
reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea
Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2002 și modificat prin Hotărârea
Guvernului RM nr. 707 din 20 septembrie 2011, în cazul deconectării integrale de
la sistema centrală de încălzire, consumatorul achită plata pentru pierderile
normative de energie termică.

Astfel, invocă că, în perioada 01 decembrie 2011 – 31 martie 2014 pierderile
normative au constituit 3 385,96 lei, calculul fiind efectuat în mărime de 10%
pentru sezonul de încălzire 2011 – 2012, 15% pentru sezonul de încălzire 2012 –
2013 și de 20% pentru sezonul de încălzire 2013 – 2014.

Relevă că, conform pct. 18 din Regulamentul enunțat, consumatorul este
obligat să achite integral plata pentru serviciul acordat în termenul stabilit pînă pe
data 30 a lunii curente.

Sușține că, la data de 04 august 2014, a expediat în adresa pârâtei o reclamație, prin care a solicitat achitarea sumei datorate, însă aceasta a fost lăsată fără răspuns.

Solicită încasarea din contul Valentinei Guțu în beneficiul SA „Cet-Nord” a datoriei în mărime de 3 232,21 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți din 08 noiembrie 2016 a fost admisă acțiunea și au fost încasate de la Valentina Guțu datoria în mărime de 3 232,21 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei.

Prima instanță, admitând acțiunea și-a argumentat concluzia prin faptul că, conform informației cu privire la calculele pentru energia termică și achitarea lor, în perioada 01 decembrie 2011 – 31 martie 2014, reclamanta a livrat pârâtei energie termică sub formă de pierderi normative în sumă de 3 231,21 lei, însă aceasta nu și-au onorat obligația de plată, astfel, suma datoriei urmează a fi încasată forțat, făcând trimitere la prevederile pct. pct. 8, 17 și 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2002.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017 a fost respins apelul declarat de către Valentina Guțu și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 31 iulie 2017, Valentina Guțu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece au fost emise cu încălcarea esențială a normelor de drept material și, anume, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea cauzei în fond.

Menționează că, apartamentul nr. 45 se află într-un bloc cu 9 etaje, cu etaj tehnic, unde sunt amplasate rețele de încălzire din interiorul casei, pe care ea nu le folosește pentru energia termică livrată de intimat, deoarece apartamentul a fost deconectat integral de la sistemul central de încălzire.

Sușține că, țevile de încălzire centralizate care trec prin apartamentul său sunt izolate și energia termică nu pătrunde în apartament. Din cei șase pereți ai apartamentului, doi sunt exteriori, de aceea, în această parte nu pătrunde energia termică livrată de SA „Cet-Nord”, iar apartamentul nr. 21 din scara vecină, de asemenea, este deconectat de la încălzirea centralizată, fiind instalat sistem autonom de încălzire. Pereții 4 și 5 sunt amplasați între apartamentul nr. 45, scara blocului și uscătoria, unde sistemul de încălzire este deconectat, iar peretele nr. 6, unde se presupune că este un calorifer de încălzire este un perete capital, grosimea lui coincide cu grosimea peretelui exterior între apartamentul nr. 45 și exterior.

Afirmă că, apartamentele amplasate cu un etaj mai jos și unul mai sus și, anume, nr. 41 și nr. 49, la fel, sunt deconectate de la încălzirea centralizată, fiind

instalate sisteme de încălzire autonomă. Astfel, prin podea și pod nu pătrunde energie termică livrată de SA „Cet-Nord”, iar în scară sistemul de încălzire este deconectat.

Astel, consideră că, instanțele de judecată obligând-o să achite pentru pierderile normative la rețeaua de subsoluri și pierderile la nodul elevator neizolat și-au depășit atribuțiile, deoarece aceste pierderi conform prevederilor pct. 10 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2002, se atribuie furnizorului sau gestionarului care le deservește.

De asemenea, invocă că, instanțele de judecată la soluționarea cauzei au ignorat prevederile pct. pct. 8, 8² și 8³ al Anexei nr. 7 din Regulamentul enunțat, în partea aplicării reducerii plăților, care se datorează deconectării de la energia termică, precum și ale pct. 10 al Anexei nr. 7 din Regulament, care reglementează că, din momentul deconectării încăperilor consumatorului de la sistemul de încălzire a blocului locativ necontorizat, furnizorul va efectua, în baza datelor prezentate de gestionar, recalcularea sarcinii de proiect a blocului locativ respectiv.

În acest context, consideră că, intimatul incorect a efectuat calculul pentru energia termică în cuantum de 20 %.

Mai declară că, fiind bolnavă a fost în imposibilitate de a se prezenta în ședința din 08 noiembrie 2016, însă prima instanță, necătând la faptul lipsei participanților la proces, precum și cunoscând despre intenția de a depune acțiune reconvențională, a examinat cauza în lipsa sa.

Prin referința depusă la data de 18 octombrie 2017 SA „Cet-Nord” a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost declarat în termen, or, din materialele cauzei rezultă că, recurenta a recepționat copia deciziei instanței de apel la data de 31 mai 2017 (f. d. 79), iar cererea de recurs a fost depusă de către aceasta la data de 27 iulie 2017 (f. d. 90).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Valentina Guțu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea

de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Valentina Guțu asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Valentinei Guțu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin.(1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Valentina Guțu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
judecătorii

Luiza Gafton

Dumitru Mardari

Mariana Pitic