

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău  
Judecător: S. Lazari  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Panov

dosarul nr. 2r-704/17

## DECIZIE

1 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ion Druță  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Bobeica Ion, Bobeica Maria și Zaharova Ecaterina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fîșcot Vasilisa împotriva lui Bobeica Ion, Ecaterinei Zaharova și Primăriei orașului Vatra cu privire la apărarea dreptului de proprietate prin înlăturarea încălcărilor, care nu sunt legate de privarea de posesie și la cererea reconvențională depusă de Bobeica Ion și Zaharova Ecaterina împotriva Vasilisei Fîșcot, Primăriei comunei Trușeni, Primăriei orașului Vatra și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 7 februarie 2017, prin care a fost dispusă efectuarea expertizei tehnice în comisie pentru stabilirea suprafețelor existente în natură a terenurilor și suspendarea procesului,

constată:

La data de 25 februarie 2008, Fîșcot Vasilisa a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bobeica Ion, Ecaterinei Zaharova și Primăriei orașului Vatra cu privire la apărarea dreptului de proprietate prin înlăturarea încălcărilor, care nu sunt legate de privarea de posesie.

În motivarea acțiunii a indicat că conform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 8039310035, deține în proprietate terenul agricol cu suprafața 0,6905 ha, amplasat în extravilanul com. Trușeni, mun. Chișinău, iar la 24 ianuarie 2001, terenul dat a fost înregistrat la OCT Chișinău.

Indică că ulterior, Bobeica Ion și Zaharova Ecaterina au ocupat nelegitim și samavolnic 0,075 ha și respectiv 0,045 ha din terenul care îi aparține cu drept de proprietate privată, folosindu-l ca grădină.

Sușține, că faptul că Bobeica Ion a ocupat 0,075 ha din terenul său se confirmă prin răspunsul Procuraturii Buiucani mun. Chișinău și al Agenției Cadastru, Resurse

Funciare și Geodezie, iar o parte din casa lui Bobeica Ion este amplasată direct pe lotul ei agricol, creându-i-i obstacole în utilizarea lotului.

Solicită apărarea dreptului de proprietate și înlăturarea încălcărilor, care nu sunt legate de privarea de posesiune, respectiv evacuarea lui Bobeica Ion și a Ecaterinei Zaharova de pe lotul agricol din com. Trușeni, mun. Chișinău, care îi aparține cu drept de proprietate.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 5 februarie 2009, a fost respinsă acțiunea, ca neîntemeiată și tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 8 octombrie 2009, a fost respins apelul declarat de Fîșcot Vasilisa și a fost menținută hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 5 februarie 2009.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 5 mai 2010, a fost admis recursul declarat de către Fîșcot Vasilisa, a fost casată decizia instanței de apel din 8 octombrie 2009 și hotărârea instanței de fond din 5 februarie 2009, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

În cadrul rejudecării cauzei, Zaharova Ecaterina a înaintat cerere reconvențională împotriva Vasilisei Fîșcot, solicitînd recunoașterea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 8039310035.

Ulterior, Bobeica Ion a înaintat acțiune reconvențională împotriva Vasilisei Fîșcot, Primăriei com. Trușeni, Primăriei orașului Vatra și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău prin care a solicitat anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat de Primăria com. Trușeni asupra terenului cu număr cadastral xxxxxxxxxxx și obligarea OCT de a radia din Registrul de evidență cadastral titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

La 3 mai 2012, Fîșcot Vasilisa a depus acțiune suplimentară, prin care a solicitat anularea dispoziției nr. 44-d din 15 aprilie 2002, emisă de primarul or. Vatra și a procesului-verbal nr.05 din 12 aprilie 2002 privind recepția finală a casei de locuit din str. Luceafărul, 17 din or. Vatra, mun. Chișinău, construită de Bobeica Ion și dispunerea demolării ei, anularea parțială a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0122104167, eliberat de Primăria or. Vatra pe numele lui Bobeica Ion în partea suprafeței de 0,075 ha, care se suprapune cu terenul ei cu numărul cadastral xxxxxxxxxxx, anularea parțială a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0122104166, eliberat de Primăria or. Vatra pe numele Ecaterinei Zaharova în partea suprafeței de 0,045 ha, care se suprapune cu terenul ei cu numărul cadastral xxxxxxxxxxx.

Prin încheierea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 29 octombrie 2013, s-a introdus Bobeica Maria, în calitate de coreclamantă pe acțiunea reconvențională înaintată de Bobeica Ion.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 17 ianuarie 2015, a fost respinsă acțiunea înaintată de Fîșcot Vasilisa, a fost admisă acțiunea reconvențională înaintată de Bobeica Ion și Zaharova Ecaterina, s-a declarat nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 8039310035, eliberat Vasilisei Fîșcot, s-au declarat nule numerele cadastrale xxxxxxxx.xxx și xxxxxxxx.xxx, cu obligarea OCT Chișinău de a radia din Registrul bunurilor imobile titlul de autentificare și numerele cadastrale.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 6 martie 2015, s-a încasat de la Fîșcot Vasilisa, taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 808,40 lei, s-a completat dispozitivul hotărîrii din 17 ianuarie 2015 cu mențiunea privind declararea nulității numărului cadastral xxxxxxxx.xxx, ca omis la adoptarea hotărârii menționate, s-a exclus din dispozitivul hotărîrii din 17 ianuarie 2015 mențiunea privind declararea nulității numărului cadastral xxxxxxxx.xxx, cu menținerea numărului cadastral indicat, în rest hotărîrea s-a menținut fără modificări.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015, s-a respins apelul declarat de Fîșcot Vasilisa, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 ianuarie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, s-a admis recursul declarat de Fîșcot Vasilisa, reprezentată de avocatul Crețu Ion, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, corectată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, s-a dispus efectuarea expertizei tehnice în comisie pentru stabilirea suprafețelor existente în natură a terenurilor, efectuarea expertizei fiind încredințată Oficiului Cadastral Teritorial mun. Chișinău nr.1 al ÎS Cadastru, cu atragerea specialiștilor din organele competente în soluționarea problemelor funciare apărute între autoritățile administrației publice locale, Agenției Relații Funciare și Cadastru, Primăriei com. Trușeni mun. Chișinău, Primăriei or. Vatra mun. Chișinău și ÎS Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului.

Prin scrierea nr. 01-05/695 din 18 octombrie 2016, Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău al ÎS Cadastru, a înștiințat instanța de apel că nu dispune de experți licențiați pentru efectuarea expertizei numite conform încheierii din 16 iunie 2016 și că este în imposibilitate de a crea sub egida sa o comisie conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2016, procesul în cauza civilă dată, s-a reluat.

În ședința instanței de apel, instanța de apel a pus în discuție, repetat, din oficiu, chestiunea cu privire la efectuarea unei expertize tehnice în comisie, la fața locului, pentru stabilirea suprafețelor existente în natură a terenurilor aflate în litigiul dedus judecării.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 februarie 2017, s-a dispus efectuarea expertizei tehnice în comisie pentru stabilirea suprafețelor existente în natură a terenurilor, la fața locului cu suspendarea procesului în temeiul art. 261 lit. d) CPC.

La data de 2 martie 2017, Bobeica Ion, Bobeica Maria, Zaharova Ecaterina au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel prin care a fost dispusă efectuarea expertizei și suspendarea procesului, solicitând admiterea recursului, restabilirea termenilor de prescripție, anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 7 februarie 2017, în partea ce ține de suspendarea procesului.

În motivarea recursului au invocat că nu au fost citați legal și nu au avut posibilitatea de a participa în ședință și de a-și exprima opinia pe marginea cazului dat, iar prin dispunerea suspendării procesului le-au fost direct afectate interesele.

Astfel, menționează că efectuarea expertizei a fost încredințată Primăriei or. Vatra și Primăriei com. Trușeni, iar Primăria com. Trușeni este direct vinovată de situația creată și este direct cointeresată și nici nu dispune de specialiști licențiați cu drept de a efectua expertize.

Consideră că nu este legal să fie încredințată efectuarea expertizei persoanelor fizice și juridice, care sunt direct cointeresate.

De asemenea indică că se află în relații ostile cu Primarul or. Vatra, din motiv că sunt oponenți politici, iar specialistul cadastral al or. Vatra este în subordinea directă a Primarului și va fi motivat de ultimul la luarea deciziei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea încheierii (în vigoare la momentul emiterii încheierii contestate).

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii instanței de apel din 7 februarie 2017, a fost expediată în adresa părților, inclusiv recurenților, Bobeica Ion, Bobeica Maria și Zaharova Ecaterina la 20 februarie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea nr. 1844 anexată la materialele cauzei (f.d. 250, 251, vol.IV), însă date care ar confirma și recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră inoportun să se expună asupra repunerii în termen a recursului, or recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 2 martie 2017 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 7 februarie 2017, Curtea de Apel Chișinău a dispus efectuarea expertizei tehnice în comisie pentru stabilirea suprafețelor existente în natură a terenurilor, la fața locului cu suspendarea procesului în temeiul art. 261 lit. d) CPC.

Nefiind de acord cu încheierea dată, recurenții Bobeica Ion, Bobeica Maria și Zaharova Ecaterina au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 7 februarie 2017 în partea ce ține de suspendarea procesului. (f.d. 11-14 Vol. V).

În conformitate cu art. 148 alin. (2) CPC, asupra efectuării expertizei, instanța se pronunță printr-o încheiere, care nu poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 261 lit. d) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care a dispus efectuarea unei expertize.

Iar potrivit art. 263 alin. (1) CPC, în toate cazurile de suspendare a procesului, instanța pronunță o încheiere, care poate fi atacată separat cu recurs.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, a ridicat, repetat, din oficiu, chestiunea cu privire la efectuarea unei expertize tehnice în comisie, la fața locului, pentru stabilirea suprafețelor existente în natură a terenurilor aflate în litigiul dedus judecătii, astfel instanța de apel legal și întemeiat a dispus suspendarea procesului pe durata efectuării expertizei.

Totodată nu poate fi reținut argumentul recurenților precum că nu au fost citați legal la ședința de judecată de examinare a cauzei și nu au avut posibilitatea de a participa în ședință pentru a-și exprima opinia pe marginea demersului privind efectuarea expertizei, or încheierea instanței de apel în partea efectuării expertizei nu poate fi contestată cu recurs în virtutea legii, fapt care a fost invocat expres în dispozitivul încheierii contestate.

Urmare celor menționate și avînd în vedere faptul că, recurenții nu au invocat nici un motiv ce ar atesta ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 7 februarie 2017, în partea suspendării procesului civil, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Bobeica Ion, Bobeica Maria și Zaharova Ecaterina și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Bobeica Ion, Bobeica Maria și Zaharova Ecaterina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 februarie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fîșcot Vasilisa împotriva lui Bobeica Ion, Ecaterinei Zaharova și Primăriei orașului Vatra cu privire la apărarea dreptului de proprietate prin înlăturarea încălcărilor, care nu sunt legate de privarea de posesie și la cererea reconvențională depusă de Bobeica Ion și Zaharova Ecaterina împotriva Vasilisei Fîșcot, Primăriei comunei Trușeni, Primăriei orașului Vatra și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva