

## Î N C H E I E R E

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău, prin intermediul reprezentantului Tofan Alina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, Viceprimarului municipiului Chișinău și Societății cu Răspundere Limitată „Cabeston” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 prin care s-a respins apelul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 07 februarie 2017,

### c o n s t a t ă :

La 23 august 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, Viceprimarului municipiului Chișinău și SRL „Cabeston” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 08 iunie 2016, Viceprimarul municipiului Chișinău a emis dispoziția nr. 54-df cu privire la prelungirea relațiilor de arendare a lotului de pământ din bd. Dacia 49, mun. Chișinău, cu firma SRL „Cabeston”.

Menționează că, în conformitate cu art. 64 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Oficiul Teritorial Chișinău a efectuat controlul sub aspectul legal al actului menționat și consideră că acesta a fost adoptat cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

În sensul dat, indică că, în corespundere cu pct. 25 lit. d) al Regulamentului privind gestionarea resurselor funciare municipale, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/23 din 02 aprilie 2013, Comisia pentru construcții, arhitectură și relații funciare a avizat la 22 ianuarie 2016 proiectul deciziei

Consiliului municipal Chișinău privind prelungirea relațiilor de arendare a lotului de pământ din bd. Dacia nr. 49 cu SRL „Cabeston”, și nicidecum proiectul dispoziției nr.54-df din 08 iunie 2016.

Susține că, în lipsa avizului pozitiv al Comisiei pentru construcții, arhitectură și relații funciare, asupra chestiunii privind prelungirea arendei urma să se decidă prin decizia Consiliului municipal Chișinău, în temeiul Regulamentului citat.

Consideră dispoziția nr. 54-df din 08 iunie 2016 ca fiind emisă cu încălcarea prevederilor legale și a procedurii stabilite de cadrul normativ legal.

La data de 30 iunie 2016, prin notificarea nr. 1304/OT<sub>4</sub>-1273 s-a solicitat abrogarea actului administrativ, însă fără careva succes.

Solicită reclamantul, anularea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 54-df din 08 iunie 2016 cu privire la prelungirea relațiilor de arendare a lotului de pământ din bd. Dacia, 49, cu firma „Cabeston” SRL.

Ulterior, prin cererea de majorare a cerințelor din 08 noiembrie 2016, reclamantul a solicitat anularea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 54-df din 08 iunie 2016 cu privire la prelungirea relațiilor de arendare a lotului de pământ din bd. Dacia, 49, cu firma „Cabeston” SRL și anularea Acordului adițional din 09 iunie 2016 la contractul de arendă nr. 5474/2010 din 18 octombrie 2010.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 februarie 2017, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral, fiind anulată dispoziția Primăriei municipiului Chișinău nr. 54-df din 08 iunie 2016 cu privire la prelungirea relațiilor de arendare a lotului de pământ din bd. Dacia, 49, și Acordul adițional din 09 iunie 2016 la contractul de arendă nr. 5474/2010 din 18 octombrie 2010.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Primarul general al municipiului Chișinău a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 s-a respins apelul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 februarie 2017.

La data de 10 august 2017, Primarul general al municipiului Chișinău, prin intermediul reprezentantului Tofan Alina, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu hotărârile contestate, considerându-le neîntemeiate și ilegale prin faptul că au fost emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

La fel, arată că, instanțele de judecată nu au determinat circumstanțele reale ale cauzei și au dat o calificare greșită raportului material litigios.

Pe de altă parte, menționează că, instanța la examinarea pricinii nu a luat în considerație probele și argumentele prezentate de Consiliul municipal Chișinău.

Consideră că, dispoziția contestată este legală, deoarece, a fost emisă de un organ competent, conform legislației în vigoare și cu respectarea procedurii stabilite, iar la emiterea acestei dispoziții nu a fost încălcat nici un temei prevăzut de legea contenciosului administrativ.

În opinia recurentului, instanța de apel nu a luat în considerație faptul că Comisia pentru construcții, arhitectură și relații funciare prin avizul din 22 ianuarie 2016 a avizat pozitiv proiectul actului administrativ privind prelungirea relațiilor de arendare a terenului din bd. Dacia, 49, cu firma „Cabeston” SRL.

Prin urmare, susține că în cazul de față, Comisia specializată a Consiliului municipal Chișinău și-a exprimat voința sa referitoare la prelungirea contractului de arendă și la stabilirea plății pentru folosirea acestui teren.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei instanței de apel din 11 iulie 2017 a fost expediată în adresa părților la 01 august 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire cu nr. 12999 (f.d.96), însă careva date privind recepționarea deciziei de către recurent la materialele dosarului nu există.

Astfel, se reține că recurentul, Primarul general al municipiului Chișinău s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 august 2017, în termen.

La 22 septembrie 2017 în adresa intimaților a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 26 octombrie 2017, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și-a valorificat dreptul procedural respectiv și a depus referință în termenul stabilit, solicitând respingerea recursului declarat de Primarul general al municipiului Chișinău.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău, prin intermediul reprezentantului Tofan Alina, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul constată că, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, dar nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău, prin intermediul reprezentantului Tofan Alina.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), c), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău, prin intermediul reprezentantului Tofan Alina, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva