

prima instanță: D. Sușchevici
instanța de apel: A. Bostan, V. Clima, V. Negru

dosarul nr. 3ra-1176/17

Î N C H E I E R E

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Luiza Gafton

Judecătorii

Dumitru Mardari, Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Profir Tanașciuc și Maria Tanașciuc,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Profir Tanașciuc și Mariei Tanașciuc împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Ludmila Tomulescu, Vladimir Tomulescu, Banca comercială „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, prin care au fost admise apelurile declarate de către Ludmila Tomulescu, Vladimir Tomulescu și Primăria municipiului Chișinău, casată hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 29 noiembrie 2016 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La data de 12 martie 2012, Profir Tanașciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ludmila Tomulescu cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, casa de locuit din strada Mihai Eminescu, 25, lit. „A” este amplasată în intravilanul municipiului Chișinău, centru istoric de importanță națională, sectorul Centru - ca monument de arhitectură de importanță locală, înscris în registrul monumentelor cu nr. 305. Casa de locuit din str. Mihai Eminescu, 25, lit. „A”, mun. Chișinău era formată din apartamentul nr. 1 și nr. 2, situate deasupra unui beci și despărțite de un perete comun din cărămidă cu grosimea de 20 cm.

Invocă că, apartamentul nr. 1 din casa de locuit de pe str. Mihai Eminescu, 25, lit. „A”, mun. Chișinău, aparține cu drept de proprietate Ludmillei Tomulescu, iar lui îi aparține apartamentul nr. 2.

Relevă că, în baza certificatului de urbanism nr. 180i/06 din 14 martie 2006, autorizației de construire nr. 497 din 14 noiembrie 2007, proiectului nr. 03-AS/06 întocmit de SRL „Maestru” și ținând cont de prevederile, condițiilor raportului de expertiză nr. 150/05 din 15 ianuarie 2015, a certificatului Direcției cultură nr.89/01-15 din 27 aprilie 2005, Ludmila Tomulescu urma să reconstruiască

apartamentul nr. 1 (construcție locativă cu un etaj, trei ferestre, o ușă la intrare și cu o suprafață totală de 60 m.p.) cu edificarea nivelului doi și mansardei în limitele planimetrice ale apartamentului nr. 1.

Sușține că, după reconstrucție, conform proiectul nr. 03-AS/06-AP, imobilul urma să aibă următorii parametri: suprafața totală de 126,7 m.p. (I etaj-Parter - $2,7 \times 5,6 + 7,06 \times 4,2 = 44,77$ m.p, II etaj - $4,2 \times 9,76 = 41$ m.p, mansarda - $4,2 \times 9,76 = 41$ m.p.)

Menționează că, Ludmila Tomulescu, în lipsa acordurilor vecinilor și, anume, al său și a Mariei Tanașciuc, fără autorizație de demolare a imobilului și proiectului de protejare a construcției învecinate, fără a respecta cerințele certificatului de urbanism nr. 180i/06 din 14 martie 2006, a autorizației de construire nr. 497 din 14 noiembrie 2007, proiectului nr. 03-AS/06 întocmit în luna iunie 2006 de SRL „Maestru” și neținând cont de prevederile, condițiilor raportului de expertiză nr. 150/05 din 15 ianuarie 2005, a certificatului Direcției de cultură nr.89/01-15 din 27 aprilie 2005 a demolat apartamentul nr. 1 și beciul acestuia, fără a lua măsuri de protecție a construcției vecine și, anume, a apartamentului nr. 2, cu care avea un perete comun și a construit ilegal o construcție nouă cu cinci nivele, schimbându-i destinația din casa de locuit lit. „A” în imobilul comercial lit. „E”. Imobilul menționat a fost construit la doar 13 cm distanță de apartamentul nr. 2, depășind planimetria inițială cu 1,6 m în stradă, deasupra trotuarului și cu 1m la cele 3 etaje deasupra parterului din partea apartamentului nr. 2.

Relatează că, la efectuarea lucrărilor de construcții, au fost depășite și dimensiunile înălțimii imobilului nou, așa dar, înălțimea construcției din partea apartamentului nr. 2 prevăzută de proiectul 03-AS/06-AP trebuia să fie de 7,75 m, dar în realitate este de 15 m, iar înălțimea parterului era de 3,2 m, pe când în realitate este de 4,0 m.

Astfel, aspectul exterior al imobilului comercial lit. „E” din str. M. Eminescu, 25, mun. Chișinău s-a schimbat, devinând în totalitate de recomandările raportului de expertiză nr. 150/05 din 15 ianuarie 2005, proiectului nr. 03-AS/06 întocmit de SRL „Maestru” și a certificatului Direcției cultură nr. 89/01-15 din 27 aprilie 2005.

Sușține că, reconstrucția apartamentului nr. 1 din casa de locuit din strada Mihai Eminescu, 25, lit. „A”, mun. Chișinău, nefiind finalizată și în absența deciziei de modificare a suprafeței și fără autorizație de schimbare a destinației, a fost dată în exploatare ca imobil comercial lit. „E” în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 391 din 17 aprilie 2009.

Afirmă că, a informat de mai multe ori Primăria mun. Chișinău despre devierile de la recomandările prevăzute în raportul de expertiză tehnică nr. 150/05 din 15 ianuarie 2005, certificatul Direcției cultură nr.89/01-15 din 27 aprilie 2005, certificatul de urbanism nr. 180i/06 din 14 martie 2006 și autorizația de construcție nr. 479 din 14 noiembrie 2007, iar prin dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 205-d din 11 aprilie 2011, Ludmila Tomulescu a fost obligată să demoleze etajul III și mansarda construite neautorizat la bunul imobilul din str. M. Eminescu, 25, mun. Chișinău, cu readucerea imobilului în starea inițială (proiect de execuție nr. 03-AS/06 din iunie 2006), însă aceasta nu a fost executată.

Invocă că, la data de 20 octombrie 2011, Ludmila Tomulescu având ca scop eschivarea de la demolarea construcției neautorizate a obținut certificatul de urbanism informativ nr. 837i/11.

Menționează că, Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Regionale examinând petiția sa, a confirmat faptul încălcărilor legislației la efectuarea lucrărilor de construcție de către Ludmila Tomulescu, căreia i-a fost înmănată o prescripție de către Inspekția de Stat în Construcții solicitându-i lichidarea încălcărilor comise (scrisoarea Ministerului nr. 15/10 din 05 februarie 2010).

Notează că, conform răspunsului nr. T-15/10 din 05 februarie 2010 la solicitarea Ludmillei Tomulescu de a executa lucrările de construcție a apartamentului nr. 1 și concomitent examinarea stării tehnice a apartamentului nr. 2, s-au depistat fisuri în pereți cu deschiderea până la 3 mm, experții elaborând recomandări asupra consolidării pereților fisurați, însă acestea au fost ignorate de beneficiarul construcției.

Relevă că, conform prescripției nr. 0055640 din 23 decembrie 2009 a Inspekției de Stat în Construcții, din nou a fost efectuată expertiza stării tehnice a apartamentului nr. 2, în urma căruia, s-a constatat că, fisurile pereților au ajuns de la 3 mm - la 6 mm, cauza apariției fisurilor fiind considerată influența construcției apartamentului nr. 1 asupra stării tehnice a apartamentului nr. 2.

Sușine că, în urma examinării construcției din str. M. Eminescu, 25, lit. „A”, mun. Chișinău de către Serviciul de Stat pentru verificarea și expertizarea proiectelor construcțiilor s-a constatat că, construcția apartamentului nr. 1 nu corespunde certificatului de urbanism și a autorizației de construcție, fiind construită contrar prevederilor proiectului de bază cu regim de înălțime DS+P+3E.

Mai indică că, construcția a fost executată cu abateri de la cerințele normative privind execuția construcțiilor în raioanele seismice, neavând dovadă de recalculare a fundației și structurii de rezistență a construcției în legătură cu schimbarea regimului de înălțime și scheme constructive.

Consideră că, certificatul de urbanism nr. 837i/11 din 20 octombrie 2011 este ilegal și urmează a fi anulat, deoarece nu corespunde Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcției și amenajării, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 360 din 18 aprilie 1997, dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr.205-d din 11 aprilie 2011 privind demolarea construcției neautorizate, deviază de la recomandările prevăzute în raportul de expertiză tehnică nr. 150/05 din 15 ianuarie 2005 și contravine certificatului Direcției culturale nr. 89/01-15 din 27 aprilie 2005, precum și lipsește acordul coproprietarilor din apartamentul vecin.

Relevă că, la data de 10 februarie 2012 a înaintat pârâtei o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea certificatului de urbanism informativ nr. 837i/11 din 20 octombrie 2011 și a planului de încadrare în teritoriu, însă aceasta nu a fost executată.

Solicită anularea certificatului de urbanism informativ nr. 837i/11 din 20 octombrie 2011 și a planului de încadrare în teritoriu nr. 837i/11 din 20 octombrie 2011.

La data de 05 aprilie 2012, reclamantul a depus o cerere, prin care și-a concretizat cerințele solicitând anularea certificatului de urbanism informativ nr. 837i/11 din 20 octombrie 2011, a planului de încadrare în teritoriu nr. 837i/11 din 20 octombrie 2011 și a procesului-verbal de recepție finală din 17 aprilie 2009 a imobilului lit. „E” din str. M. Eminescu, 25, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2012 a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2012, a fost admis recursul declarat de către Profir Tanașciuc, casată hotărârea instanței de apel, cu restituirea cauzei spre judecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2013, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Profir Tanașciuc împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ a fost transmisă pentru judecare după competență în Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Pe parcursul examinării cauzei, Profir Tanașciuc și Maria Tanașciuc au depus o cerere suplimentară împotriva Primăriei mun. Chișinău și intervenientului accesoriu Ludmila Tomulescu, solicitând anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 391 din 17 aprilie 2009 a imobilului lit. „E” din str. M. Eminescu, 25, mun. Chișinău, a certificatului de urbanism informativ nr. 837i/11 din 20 octombrie 2011 și a planului de încadrare în teritoriu nr. 837i/11 din 20 octombrie 2011.

În motivarea cererii suplimentare, reclamantii au indicat că, procesul-verbal de recepție finală contravine prevederilor Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente nr. 285 din 23 mai 1996, or, conform pct. 18 din Regulament, la eliberarea procesului-verbal de recepție Comisia de recepție verifică respectarea prevederilor din autorizația de construcție, avizele și condițiile de execuție a lucrărilor, precum și toate documentele necesare la eliberarea procesului-verbal de recepție finală, printre care și obligația investitorului de a prezenta acordul vecinilor autentificat notarial.

Menționează că, la întocmirea procesului-verbal de recepție finală au fost încălcate prevederile art. 3 al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construcție și, anume, nu s-a ținut cont că, la eliberarea certificatului de urbanism nu a fost prezentat acordul autentificat al vecinilor, iar alin. (2) al aceluiași articol prevede că, în cazul în care nu au fost anexate toate documentele prevăzute în alin. (1), emitentul va refuza primirea setului de documente la momentul depunerii cererii, însă contrar acestor prevederi, Ludmillei Tomulescu i-a fost eliberat procesul-verbal de recepție finală fără acordul autentificat notarial al coproprietarilor.

Invocă că, procesul-verbal de recepție finală nr. 391 din 17 aprilie 2009 a fost eliberat în baza autorizației nr. 497 din 14 noiembrie 2007, valabilă pe un termen de 12 luni și conform căreia, autorizației enunțate, urma a fi reconstruit apartamentul nr. 1 din casa de locuit lit. „A” cu edificarea nivelului 2 și a mansardei, dar nu a imobilului comercial lit. „E” din str. M. Eminescu, 25, mun. Chișinău, cu regim de înălțime DS+P+3E – adică, 5 etaje.

Prin hotărârea Judecătoriai Grigoriopol din 22 octombrie 2013, a fost admisă acțiunea și au fost anulate procesul-verbal de recepție finală din 17 aprilie 2009 a imobilului lit. „E” din str. M. Eminescu, 25, mun. Chișinău, certificatul de urbanism informativ nr. 837i/11 din 20 octombrie 2011 și planul de încadrare în teritoriu nr. 837i/11 din 20 octombrie 2011. A fost încasat de la Consiliul municipal Chișinău taxa de stat în sumă de 100 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014, au fost restituite apelurile declarate de către Primăria mun. Chișinău și Ludmila Tomulescu ca fiind depuse în afara termenului legal.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 iulie 2014, a fost respins recursul declarat de către reprezentantul Ludmillei Tomulescu, avocatul Victor Potlog și a fost menținută încheierea instanței de apel.

La data de 28 ianuarie 2015, BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriai Grigoriopol din 22 octombrie 2013, care a fost respinsă ca inadmisibilă prin încheierea Judecătoriai Grigoriopol din 25 iunie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 a fost admis recursul declarat de BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA, casată încheierea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care a fost admisă cererea de revizuire depusă de BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA, casată hotărârea primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2016, a fost admisă acțiunea și au fost anulate procesul-verbal de recepție finală nr. 391 din 17 aprilie 2009 a imobilului comercial lit. „E” din str. M. Eminescu, 25, mun. Chișinău, certificatul de urbanism informativ nr. 837i/11 din 20 octombrie 2011 și planul de încadrare în teritoriu nr. 837i/11 din 20 octombrie 2011.

Prima instanță admitând acțiunea și-a argumentat soluția reiterând că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2009 a fost stabilită legalitatea certificatului de urbanism nr. 180i/06 din 14 martie 2006, autorizației de construcție nr. 497 din 14 noiembrie 2007, fapt prin care la reconstrucția apartamentului nr. 1, Ludmila Tomulescu urma să țină cont de proiectul nr. 03-AS/06 elaborat de SRL „Maestru”, la fel, și de condițiile raportului de expertiză nr. 150/05 din 15 ianuarie 2005, a certificatului Direcției cultură nr. 89/01-15 din 27 aprilie 2005, urmând să construiască apartamentul nr. 1 (construcție locativă cu un etaj, trei ferestre, o ușă la intrare și cu o suprafață totală de 36,5 m.p., considerată ca monument de arhitectură cu nr. 305, înregistrată în registrul monumentelor de importanță națională și municipală aprobat la 19 ianuarie 1995, nr. 2/6) cu edificarea nivelului doi și mansardei în limitele planimetrice ale apartamentului nr. 1, mansarda, de asemenea, urma a fi construită în limitele planimetrice ale apartamentului nr. 1, după reconstrucție suprafața totală conform proiectului nr. 03-AS/06-AP urma să fie de 126,7 m.p. (I etaj-Parter - 2,7 x 5,6 + 7,06 x 4,2 = 44,77 m.p, II etaj - 4,2 x 9,76 = 41 m.p, mansarda - 4,2 x 9,76 = 41 m.p.), însă Ludmila Tomulescu, contrar prevederilor Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind eliberarea certificatului de urbanism și fără acordul proprietarilor apartamentului

nr. 2, Profir Tanașciuc și Mariei Tanașciuc, fără autorizație de demolare a imobilului și proiectului de protejare a construcției învecinate, fără a respecta cerințele documentației enunțate a demolat total apartamentul nr. 1 și beciul acestuia, fără a lua măsuri de protecție a construcției vecine și, anume, a apartamentului nr. 2, cu care avea un perete comun și a construit ilegal o construcție nouă cu cinci nivele, schimbându-i destinația din casa de locuit lit. „A”, str. M. Eminescu, 25, în imobilul comercial lit. „E”, str. M. Eminescu, 25. Imobilul litigios a fost construit la doar 13 cm distanță de apartamentul nr. 2 din casa de locuit lit. „A”, str. M. Eminescu, 25, depășind planimetria inițială, deasupra trotuarului și parterului din partea apartamentului nr. 2, depășind și dimensiunile înălțimii imobilului nou, astfel, înălțimea din partea apartamentului nr. 2 prevăzută de proiectul nr. 03-AS/06-AF trebuia să fie de 7,75 m dar în realitate este de 15 m. Astfel, imobilul lit. „E” din str. M. Eminescu, 25 este construit din următoarele nivele: subsol cu înălțime H=3,40 m, etajul I cu înălțime H=3,45 m, etajul II cu înălțime H=3,15 m, etajul 3 cu înălțime H=3,00 m, mansarda cu înălțime H=2,90 m, confirmat prin raportul de expertiză 1017 din 13 iunie 2013.

Prima instanță anulând certificatul de urbanism informativ nr. 837i/11 din 20 octombrie 2011 și planul de încadrare în teritoriu nr. 837i/11 din 20 octombrie 2011 și-a argumentat soluția reiterând că, acestea au fost emise și eliberate Ludmillei Tomulescu cu încălcarea prevederilor Legii nr. 721 din 24 aprilie 1996 privind calitatea în construcții și ale art. 3 alin. (1) lit. d) al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizația executării lucrărilor de construcție, prin prisma că, lipsește acordul coproprietarilor-reclamanților Profir Tanașciuc și Maria Tanașciuc din apartamentul vecin, fapt pentru care se sancționează cu anularea actelor contestate ca fiind emise ilegal.

De asemenea, prima instanță a reiterat că, procesul-verbal de recepție finală nr. 391 din 17 aprilie 2009 a fost recepționat ilegal de către comisia specializată, cu încălcarea normelor legale privind recepționarea finală a imobilului comercial lit. „E” din str. M. Eminescu, 25, mun. Chișinău, nefiind reținute corect de către comisie situația de fapt a imobilului dat cu actele depuse de către Ludmila Tomulescu pentru întocmirea acestui procesul-verbal, fapt confirmat și prin raportul de expertiză nr. 1017 că apartamentul nr. 1 nu corespunde datelor din proiect, la acest imobil fiind construită mansarda fără autorizație de construcție.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017 a fost admis apelul declarat de către Ludmila Tomulescu și Vladimir Tomulescu, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată și tardivă.

Respingând cerința cu privire la anularea certificatului de urbanism informativ nr. 837i/11 din 20 octombrie 2011, instanța de apel și-a argumentat concluzia prin faptul că, Profir Tanașciuc și Maria Tanașciuc nu au calitatea de coproprietari ai imobilului (construcție) sau a terenului din str. M. Eminescu, 25, mun. Chișinău. Or, s-a constatat că, la data depunerii cererii de eliberare a certificatului de urbanism informativ, dar și în prezent, Ludmila Tomulescu și Vladimir Tomulescu sunt unicii proprietari ai apartamentului nr. 1 din str. M.

Eminescu, 25, mun. Chişinău. Astfel, pentru eliberarea certificatului de urbanism nu era nevoie de acordul lui Profir Tanaşciuc şi a Mariei Tanaşciuc.

Instanţa de apel respingând cerinţa cu privire la anularea planului de încadrare în teritoriu nr. 837i/11 din 20 octombrie 2011, a reiterat că, acesta nu este un act administrativ dar o anexă la certificatul de urbanism informativ nr. 837i/11 din 20 octombrie 2011 şi, prin urmare, acest plan, separat nu produce efecte juridice.

În acest sens, instanţa de apel a mai reiterat că, operaţiunile administrative şi tehnico-materiale care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat nu pot constitui obiect al contenciosului administrativ, circumstanţă ce denotă că, planul de încadrare în teritoriu menţionat mai sus nu poate fi contestat pe calea contenciosului administrativ, adică, legalitatea acestuia nu poate fi verificată conform procedurii stabilite de Legea contenciosului administrativ, deoarece acesta nu instituie drepturi şi obligaţii pentru părţile în proces, făcând trimitere la prevederile art. 2 şi art. 3 ale Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Respingând ca tardivă cerinţa cu privire la anularea procesului-verbal de recepţie finală nr. 391 din 17 aprilie 2009 a imobilului comercial lit. „E” din str. M. Eminescu, 25, mun. Chişinău, instanţa de apel a reiterat că, procesul-verbal de recepţie finală nr. 391 din 17 aprilie 2009 a fost înregistrat la OCT Chişinău la data de 30 aprilie 2009, sub nr. 0100/09/28364, devenind informaţie publică accesibilă terţelor persoane interesate, iar la data de 06 martie 2012, Profir Tanaşciuc a înaintat Primăriei mun. Chişinău cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea procesului-verbal enunţat. Astfel, Profir Tanaşciuc şi Maria Tanaşciuc au omis termenul de a contesta prin cerere prealabilă procesul-verbal de recepţie finală nr. 391 din 17 aprilie 2009.

La data de 10 august 2017, Profir Tanaşciuc şi Maria Tanaşciuc au declarat recurs împotriva deciziei instanţei de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanţei de apel şi menţinerea hotărârii primei instanţe.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu decizia instanţei de apel, deoarece au fost încălcate şi aplicate eronat normele de drept material şi, anume, a fost interpretată în mod eronat legea.

Menţionează că, proprietarii fostului apartament nr. 1, lit. „A”, au obţinut doar acordurile autentificate notarial a vecinilor - Vladimir Fedorencu şi Leonid Volneanski, care sunt vecini îndepărtaţi, din partea de nord după apartamentul nr. 2 lit. „A”, însă aceştia urmau să obţină şi să prezinte Primăriei şi acordurile sau neacordurile membrilor familiei lor, ca proprietari de casă comună de locuit şi vecini imediat apropiaţi, cu care aveau un perete comun, iar instanţa de apel nu a dat răspuns la acest argument.

Invocă că, concluziile instanţei de apel referitor la procesul-verbal de recepţie finală nr. 391 din 17 aprilie 2009 sunt eronate, deoarece Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii, nu era în vigoare la momentul demolării apartamentului nr. 1 din casa de locuit lit. „A”, str. M. Eminescu, 25, mun. Chişinău şi construirii neautorizate în locul acestuia a imobilului comercial lit. „E”, cu altă destinaţie decât cea locativă.

Relevă că, procesul-verbal de recepție finală nr. 391 din 17 aprilie 2009 a imobilului comercial lit. „E” a fost întocmit și înregistrat la OCT Chișinău contrar prevederilor art. 18 alin. (4) lit. a), b) și alin. (5)-(7) și art. 23 ale Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, mai mult ca atât, la întocmirea acestuia urma a fi verificată respectarea prevederilor actelor normative în vigoare până la data de 09 iulie 2010 și, anume, a Instrucției provizorie, referitor la procedura de examinare a chestiunilor ce țin de combaterea construcțiilor neautorizate, aprobată prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 13/31 din 10 mai 2001, a pct. 1-40 din Regulamentul privind certificatul de urbanism și autorizația construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 360 din 18 aprilie 1997, a prevederilor art. 21 alin. (1), 22 alin. (1) lit. a) și b), 24 și 27 lit. c) ale Legii nr. 721 din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții și ale Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 285 din 23 mai 1996, a certificatului Direcției cultură nr. 89/01 din 27 aprilie 2005, a certificatului de urbanism nr. 180i/06 din 14 martie 2006 și a autorizației de construire nr. 497 din 14 noiembrie 2007, eliberate pe un termen de 12 luni pentru reconstruirea apartamentului nr. 1 din casa de locuit lit. „A” din str. M. Eminescu, 25, mun. Chișinău cu edificarea nivelului 2 și mansardei, precum și a raportului de expertiză nr. 150/05 din 15 ianuarie 2005.

Afirmă că, la demolarea apartamentului nr. 1 din casa de locuit lit. „A”, str. M. Eminescu, 25, mun. Chișinău, construirii și primirii în exploatarea a imobilului comercial lit. „E” au fost încălcate prevederile pct. 1-4 și 6-38 din Regulamentul privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 360 din 18 aprilie 1997, și ale art. 6, 7 alin. (1), 13 alin. (1), 18, 19 alin. (1), 21, 22, 23 lit. a), 24 lit. a), h), j), 27 lit. c), 29, 31 alin. (1), (2) și 32 alin. (1) ale Legii nr. 721 din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții, la fel, au fost neglijate și constatările specialiștilor Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor indicate în scrisoarea nr. T-15/10 din 05 februarie 2010 adresată Parlamentului Republicii Moldova.

Astfel, susține că, imobilul comercial lit. „E” din str. M. Eminescu, 25, mun. Chișinău nu corespunde prevederilor certificatului de urbanism nr. 180i/06 din 14 martie 2006 și autorizației de construire nr. 497 din 14 noiembrie 2007, cu termenul de valabilitate de 12 luni, eliberate pentru reconstruirea apartamentului nr. 1 din casa de locuit lit. „A”, str. M. Eminescu, 25 cu edificarea nivelului 2 și mansardei, mai mult, nu au fost respectate prevederile pct. 18 din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 285 din 23 mai 1996.

Notează că, la data de 17 aprilie 2009 a fost întocmit procesul-verbal de recepție finală nr. 391 a imobilului comercial lit. „E” și înregistrat la OCT Chișinău, însă, ulterior, la data de 28 septembrie 2012, acest imobil a fost recepționat a doua oară prin procesul-verbal nr. 712.

Consideră că, prima instanță a soluționat corect cauza în urma unei cercetări multiaspectuale, nepărtinitoare și complete a tuturor probelor din dosar cu aplicarea corectă a legislației.

Califică ca eronată concluzia instanței de apel precum că, Profir Tanașciuc și Maria Tanașciuc au omis termenul de a contesta prin cererea prealabilă procesul-verbal de recepție finală nr. 391 din 17 aprilie 2009 indicând că, procesul-verbal a fost înregistrat la OCT Chișinău la data de 30 aprilie 2009 și din aceea dată, a devenit informație publică accesibilă terțelor persoane interesate. Or, conform prevederilor art. 18 alin. (4) lit. a), b) și alin. (5) – (7) ale Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, planul cadastral sau geometric pot fi modificate numai în cazul acordului scris al tuturor titularilor de drepturi asupra bunurilor imobile ale căror interese sunt atinse, care împreună cu actul de constatare pe teren cu modificările efectuate în plan, inclusiv modificările de suprafață, cauzele necesității de modificare și se va notifica îndeplinirea sau neîndeplinirea condițiilor prevăzute pentru acest caz se anexează la documentul ce confirmă dreptul de proprietate, iar conform art. 18 alin. (7) din aceeași Lege, fiecărui titular de drepturi ale cărui interese sunt atinse, i se expediază un preaviz, privind modificările efectuate de către OCT Chișinău, însă contrar acestor prevederi, OCT Chișinău și proprietarii apartamentului nr. 1 a casei de locuit lit. „A”, str. M. Eminescu, 25, nu li-au expediat, eliberat vreo informație referitor la reconstruirea imobilului enunțat.

În acest sens, mai invocă că, prin răspunsul Primăriei mun. Chișinău nr. T-3198/12/11 din 23 ianuarie 2012 li s-a refuzat eliberarea proiectului de execuție pentru reconstruirea apartamentului nr. 1 din str. M. Eminescu, 25, din motivul că, deținătorul, depozitarul arhivei și distribuitorul legal al actelor elaborate este investitorul, Ludmila Tomulescu, iar cererea adresată OCT Chișinău la data 16 mai 2017, prin care au solicitat eliberarea procesului-verbal de recepție finală nr. 408-i din 22 mai 2008 a garajului înregistrat cu nr. cadastral XXXXX a fost respinsă făcându-se trimitere la prevederile Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 cu privire la protecția datelor cu caracter personal.

Susține că, prin răspunsurile Primăriei mun. Chișinău nr. T-560/6/12 din 29 martie 2012 și nr. T-560/2/12 din 13 martie 2012, recepționat la data de 30 martie 2012, la cererile lor adresate repetat, au făcut cunoștință cu procesul-verbal de recepție finală nr. 391 din 17 aprilie 2009 a imobilului comercial lit. „E” din str. M. Eminescu, 25, primit împreună cu răspunsurile menționate, astfel, consideră că, este eronată concluzia instanței de apel precum că, data nașterii dreptului la depunerea cererii prealabile este cel târziu data de 06 mai 2011, adică când recurenți/reclamanții au fost informați despre existența acestui act administrativ de către Primăria mun. Chișinău, pe când cererea a fost depusă la data de 06 martie 2012.

La acest capitol, mai invocă că, conform procesului-verbal nr. 712, imobilul comercial lit. „E” din str. M. Eminescu, 25, mun. Chișinău a fost recepționat și dat în exploatare a doua oară, la data de 28 septembrie 2012 și nu la data de 17 aprilie 2009, iar lucrările au continuat și după data de 28 mai 2013, fapt confirmat prin contractele încheiate între Angelica Bacalin și BC „Eximbanck-Gruppo Veneto

Banca” SA nr. 4467 din 23 mai 2012 cu scopul reparării imobilului și nr. 5296 din 28 mai 2013, prin care obligațiile debitorului s-au asigurat prin constituirea gajului asupra bunului imobil.

În acest context, susține că, procesul-verbal de recepție finală nr. 391 din 17 aprilie 2009 a imobilului comercial lit. „E” de pe str. M. Eminescu, 25, mun. Chișinău urmează a fi anulat.

De asemenea, invocă că, conform dispoziție Primarului General nr. 205-d din 11 aprilie 2011, Ludmila Tomulescu urma să demoleze etajul III și mansarda construite neautorizat la imobilul nr. 25 din str. M. Eminescu, iar în caz de neexecutare Direcția gospodăriei locativ comunale și amenajare urma să demoleze construcția respectivă forțat, dispoziție care nu a fost executată, iar Ludmila Tomulescu pentru a se eschiva de la demolarea construcției neautorizate a obținut certificatul de urbanism informativ nr. 837i/11 din 20 octombrie 2011.

Relevă că, instanța de apel nu a luat în considerație că, în certificatul de urbanism informativ nr. 837i/11 din 20 octombrie 2011 lipsește regimul economic și tehnic, iar în regimul juridic nu s-a indicat în baza căror documente a fost demolat monumentul de arhitectură de importanță națională înregistrat cu nr. 305, contractul despre acordarea sectorului de teren pentru construcția individuală a imobilului pe termen nelimitat și hotărârea Primăriei sau Preturii privind permisiunea construcției casei de locuit sau imobilului comercial lit. „E” și a construcțiilor gospodărești anexate, mai mult, au fost neglijate argumentele menționate în scrisoarea Ministerului Construcțiilor și Dezvoltării Regionale nr. T-15/10 din 05 februarie 2010 adresată Aparatului Parlamentului Republicii Moldova, prin care s-a constatat că, construcția este edificată neautorizat cu regimul de înălțime DS+P+3E, adică 5 nivele, în loc de două nivele și mansardă, prevăzute de documentele aprobate, indicându-se în certificatul de urbanism informativ nr. 837i/11 că, la construcția lit. „E-05”, reamenajată și replanificată neautorizat a fost edificat doar nivelul mansardă.

Afirmă că, în certificatul de urbanism informativ nr. 837i/11 din 20 octombrie 2011 eronat s-a indicat că, imobilul nr. cadastral XXXXX este proprietatea lui Vladimir Tomulescu și Ludmilei Tomulescu în baza procesului-verbal nr. 391 din 17 aprilie 2009, deoarece modificarea planului cadastral și geometric a fost efectuată în lipsa acordurilor lor ca vecini imediat apropiați, încalcând prevederile art. 18 alin. (4) lit. a), b) și alin. (5)-(7) ale Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, mai mult ca atât, conform prevederilor art. 1 din Legea nr. 721 din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții, proprietar este denumirea investitorului după încheierea procesului-verbal de recepție de la terminarea lucrărilor, însă în speță, imobilul comercial lit. „E” din str. M. Eminescu, 25 a fost recepționat a doua oară prin procesul-verbal de recepție finală nr. 712 din 28 septembrie 2012, dată, de când aceștia puteau fi considerați proprietari ai imobilului.

Mai invocă că, în certificatul de urbanism informativ nr. 837i/11 din 20 octombrie 2011, în regimul arhitectural-urbanistic nu s-a indicat că, monumentul de arhitectură, apartamentul nr. 1 lit. „A” cu nr. 305 a fost demolat, la fel, nu s-a indicat destinația clădirii și în ce bază juridică a fost schimbată, executarea

construcției cu abateri de la cerințele normative privind construcțiile în raioanele seismice, dovada de recalculare a fundațiilor și rezistența construcției în legătură cu schimbarea regimului de înălțime, nerespectarea aspectului arhitectural prevăzut ca monument de importanță locală, a prevederilor certificatului Direcției cultură nr. 89/01-15 din 27 aprilie 2005, proiectului nr. 03-AS/06 întocmit de SRL „Maestru”, care a fost înlocuit și modificat cu proiectul nr. 03-AS/06-AP întocmit de către Boxn L, ISP- Tregubenco V, avizat la 05 iulie 2005 și 24 ianuarie 2007, care apoi a fost înlocuit cu proiectul nr. 03-AS/06-POC întocmit de Iu. Valicov, ulterior, imobilul fiind construit în baza altui proiect, la fel, nu s-a indicat că, dimensiunile construcției, etajele, inclusiv mansarda depășesc limitele planimetrice prevăzute din certificatul de urbanism nr. 180i/06 din 14 martie 2006 și, anume, frontal cu 1,6 m în stradă, deasupra trotuarului și 1,4 m în spate, depășește dublu înălțimea construcției prevăzute legal, iar suprafața totală a imobilului este de 336 m.p în loc de 80,4-126 m.p, mai mult, nu s-a indicat Prescripția Inspecției de Stat în Construcții nr. 005640 din 23 decembrie 2009, raporturile de expertiză nr. 4155-12-09/T din 21 ianuarie 2010 și nr. 1017 din 13 iunie 2013.

Notează că, în regimul arhitectural-urbanistic al certificatul de urbanism informativ nr. 837i/11 din 20 octombrie 2011 s-a indicat că, a fost edificat neautorizat doar nivelul mansardă, care poate fi folosit după destinație doar cu acordul favorabil al proprietarilor de imobil vecin și avizul pozitiv, privind starea tehnică a construcției, adică al lor, proprietarii apartamentului nr. 2 al casei de locuit nr. 25. lit. „A”, condiție obligatorie pentru eliberarea certificatului de urbanism, dar care nu a fost respectată.

Totodată, invocă că, în certificatul de urbanism informativ nr. 837i/11 din 20 octombrie 2011 este indicat că, prezentul certificat nu permite executarea lucrărilor de proiectare sau construire, valabilitatea certificatului este de 6 luni din momentul emiterii și va fi însoțit de actul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, acordul favorabil al coproprietarilor și proprietarilor de imobil vecin autentificat notarial, avizul privind starea tehnică a construcției, condiții obligatorii, care conform răspunsului Primăriei mun. Chișinău nr. T-560/2/12 din 13 martie 2012, nr. T-560/6/12 din 29 martie 2012 și prevederilor art. 9 al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construcție, urmau a fi îndeplinite pentru eliberarea certificatului de urbanism.

Astfel, consideră că, certificatul de urbanism informativ nr. 837i/11 din 20 octombrie 2011 a fost întocmit cu încălcarea condițiilor obligatorii prevăzute în art. 9 al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construcție.

Declară că, în ceritificatul de urbanism informativ nr. 837/11 din 20 octombrie 2011 este indicat și faptul că, la construcția lit. E-05, reamenajată și replanificată neautorizat a fost edificat nivelul mansardă, care poate fi folosit după destinație cu acordul favorabil al proprietarilor de imobil vecin și avizul privind starea tehnică a construcției, condiții, care, la fel, nu au fost îndeplinite.

Menționează că, certificatul de urbanism pentru proiectare și certificatul de urbanism informativ care prevedeau obligatoriu obținerea acordurilor coproprietarilor vecini, nu este valabil în absența autorizației de desființare și

autorizației de construire, cu termen de valabilitate de 12 luni, iar în ambele cazuri conform prevederilor Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 este necesar obținerea acordului în scris al coproprietarilor de imobil, mai mult, conform prevederilor art. 18 alin. (4) lit. a), b) și alin. (5)-(7) ale Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, modificările planului cadastral sau geometric al unui bun imobil pot fi efectuate numai cu acordul în scris a tuturor proprietarilor de drepturi asupra imobilelor ale căror interese sunt atinse, nerespectate.

Susțin că, nu au dat în scris acordul lor favorabil pentru careva demolări și reconstrucții ca coproprietari de imobil locativ nr. 25, lit. „A” comun, vecini din apartamentul nr. 2 din casa de locuit lit. „A”, str. M. Eminescu 25, imediat apropiați și nici aviz pozitiv privind starea tehnică a construcției, mai mult, nu au primit un preaviz de la OCT Chișinău.

Notează că, la data de 28 septembrie 2012, imobilul comercial lit. „E”, nefinalizat în termenul stabilit, a fost recepționat a doua oară prin procesul-verbal nr. 712, fapt pentru care, Procuratura mun. Chișinău la data de 17 septembrie 2014 a intentat o cauză penală, iar conform ordonanței de conexare a cauzelor penale din 25 noiembrie 2014, eliberarea celui de-al doilea proces-vebal de recepție finală nr. 712 din 28 septembrie 2012 în baza certificatului de urbanism informativ nr.837/11 din 20 octombrie 2011 a avut ca scop, acordarea unui aspect legal al recepționării ilegale prin procesul-verbal nr. 391 din 17 aprilie 2009 a imobilului comercial lit. „E” de pe str. M. Eminescu, 25, mun. Chișinău cu 5 nivele, cu suprafața totală 336 m.p, nefinalizat, construit neautorizat cu altă destinație decât locativă.

Astfel, consideră eronată concluzia instanței de apel precum că, nu s-au stabilit temeiuri de anulare a procesului-verbal enunțat.

Concluzia instanței de apel precum că, Profir Tanașciuc și Maria Tanașciuc nu au calitatea de coproprietari ai imobilului din str. M. Eminescu, 25, lit. „A”, mun. Chișinău și nu mai trăiesc în apartamentul nr. 2 din această casă, iar Ludmila Tomulescu și Vladimir Tomulescu sunt unicii proprietari ai apartamentului nr. 1 din str. M. Eminescu, 25, mun. Chișinău și pe cale de consecință nu era nevoie de acordul acestora, o consideră eronată, deoarece str. M. Eminescu, 25, lit. „A” din anul 2008 este aplicabilă numai pentru apartamentul nr. 2 din casa de locuit nr. 25, lit. „A”, rămas unicul din casa nr. 25 lit. „A”, iar construcției noi, imobilul comercial lit. „E” din str. M. Eminescu, i-a fost acordată o nouă adresă poștală și a fost denumit ca, construcție comercială - prestări servicii din str. M. Eminescu 25/1, aceasta fiind construită în locul apartamentului nr. 1 din casa de locuit nr. 25 lit. „A”, demolat ilegal.

Consideră că, instanța de apel eronat și nepărtinitor nu a reținut și greșit a negat drepturile lor de coproprietate ca vecini din apartamentul nr. 2 din aceeași casa de locuit nr. 25 lit. „A”, deoarece casa de locuit nr. 25 lit. „A” a fost constituită din apartamentul nr. 1, cu nr. cadastral XXXXX și apartamentul nr. 2 cu nr. cadastral XXXXX, separate prin perete comun, iar după demolarea în luna octombrie 2008 a apartamentului nr. 1, apartamentul nr. 2 a rămas unicul din casa de locuit nr. 25 lit. „A” cu nr. cadastral XXXXX, indicate în autorizația de construire nr. 497 din 14 noiembrie 2009 pentru executarea lucrărilor de reconstruire a apartamentului nr. 1 din casa de locuit lit. „A” cu edificarea nivelului

2 și mansardei, în certificatul de urbanism nr. 180i/06 din 14 martie 2006, și planul construcțiilor din str. M. Eminescu, 25 din 06 august 1999. Astfel, se confirmă că, proprietarii apartamentelor nr. 1 lit. „A” și nr. 2 lit. „A” sunt coproprietari ai imobilului comun și, anume, a casei de locuit lit. „A” din str. M. Eminescu, 25, mun. Chișinău.

Menționează că, la data depunerii cererii de chemare în judecată, apartamentul nr. 1 a imobilului din str. M. Eminescu, 25, lit. „A” nu există, acesta fiind demolat ilegal, fără autorizație de construcție și fără acordul lor, avariindu-le apartamentul nr. 2 pe care îl dețin cu drept de proprietate, mai mult, denumirea imobilului comercial lit. „E”, care a fost reconstruit în locul apartamentului nr. 1 din casa de locuit de pe str. M. Eminescu, 25, lit. „A” a fost schimbată în construcția comercială, prestări servicii, str. M. Eminescu, 25/1, mun. Chișinău.

Susține că, certificatul de urbanism informativ nr. 837i/11 din 20 octombrie 2011 urmează a fi anulat ca fiind emis ilegal, cu scopul de a legaliza, justifica acordarea unui aspect legal al recepționării ilegale a construcției comerciale nefinalizate, construită cu încălcări.

Susține că, planul de încadrare în teritoriu nr. 837i/11 din 20 octombrie 2011 urmează a fi anulat, deoarece este ca și pentru certificatul de urbanism pentru proiectare, o anexă obligatoare, un document normativ cu același număr și dată al certificatului informativ nr. 837i/11 din 20 octombrie 2011, făcând trimitere la prevederile art.18 alin. (4) lit. a), b) și alin. (5)-(7) și art. 18 alin. (7) ale Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen, or, din materialele cauzei nu poate fi stabilită cu certitudine momentul comunicării deciziei contestate pentru a determina respectarea termenului de declarare a recursului.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Profir Tanașciuc și Maria Tanașciuc nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Profir Tanașciuc și Maria Tanașciuc asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Profir Tanașciuc și Maria Tanașciuc ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin.(1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Profir Tanașciuc și Maria Tanașciuc se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
judecătorii

Luiza Gafton

Dumitru Mardari

Mariana Pitic