

Î N C H E I E R E

1 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Alexei Toncev și Olga Corotkova,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale
„Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva Svetlanei Tonceva (Bejenari), Veaceslav
Toncev, intervenient accesoriu Clavdia Erohina cu privire la deposedarea, transmiterea
silită a bunului în posesie, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de către Svetlana Tonceva (Bejenari),

c o n s t a t ă :

La data de 4 februarie 2015, Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni
a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Tonceva (Bejenari), lui
Veaceslav Toncev, intervenient accesoriu Clavdia Erohina cu privire la deposedarea,
transmiterea silită a bunului în posesie, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de
judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că prin contractul de credit nr. 1298 din 10 septembrie
2007 a acordat Svetlanei Tonceva un credit în sumă de 290 000 lei, scadent la 10
septembrie 2022.

În vederea asigurării rambursării creditului, dobânzilor și altor plăți aferente, pârâții
au ipotecat apartamentul nr.7, situat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 37/1, cu suprafața
de 42,7 m.p, numărul cadastral xxxxx, evaluat la suma de 300 000 lei.

Afirmă că Svetlana Tonceva nu a executat obligațiile contractuale, înregistrând la 3
noiembrie 2014 datoria restantă în mărime de 10 665 lei, datoria la credit de 3 478,88 lei
și datoria la dobândă în mărime de 7 185,65 lei.

Susține că la 5 noiembrie 2014, a expediat în adresa lui Veaceslav Toncev și a
Svetlanei Tonceva somația nr. 2650-B-14 din 4 noiembrie 2014, recepționată la 06
noiembrie 2014, solicitând executarea înainte de termen a obligațiilor grantate prin
ipotecă, conform contractului de credit nr. 1298 din 10 septembrie 2007, iar în cazul
neachitării datoriei restante să transmită benevol bunul imobil ipotecat pentru
comercializarea acestuia în modul prevăzut de lege.

Relatează că la 18 noiembrie 2014, preavizul a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile în baza cererii nr. 0100/14/177707.

Menționează că Veaceslav Toncev și Svetlana Tonceva nu au achitat datoria restantă și nu au transmis benevol bunul în posesia băncii.

Indică că la 22 ianuarie 2015, Svetlana Tonceva în baza contractului de credit nr.1298 din 10 septembrie 2017, înregistra o datorie în mărime de 243 414,98 lei, dintre care: soldul la credit de 227 875,63 lei, dobânda în mărime de 8 189,58 lei, penalitatea în mărime de 2 602,76 lei și comisionul administrativ în mărime de 4 747,01 lei.

Solicită reclamantul Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni transmiterea silită de la Veaceslav Toncev și Svetlana Tonceva a apartamentului nr. 7, situat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 37/1, cu suprafața de 42,7 m.p, numărul cadastral xxxxx, evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor din imobil, încasarea taxei de stat în mărime de 1 500 lei.

La 19 ianuarie 2016, avocatul Dan Badii a depus în interesele Svetlanei Tonceva (Bejenari) cerere privind atragerea în calitate de intervenient accesoriu a Clavdiei Erohina.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016, a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu Clavdia Erohina.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 iunie 2016, acțiunea a fost admisă integral, fiind transmis Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni în posesie apartamentul nr.7, situat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 37/1, numărul cadastral xxxxx pentru a fi vândut în scopul stingerii datoriei conform contractului de credit nr. 1298 din 10 septembrie 2007, încheiat cu Svetlana Tonceva (Bejenari), s-a evacuat Svetlana Tonceva (Bejenari), Veaceslav Toncev, împreună cu membrii familiei și bunurile acestora din apartamentul nr.7, situat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 37/1, numărul cadastral xxxxx și s-a încasat în mod solidar din contul Svetlanei Tonceva (Bejenari) și a lui Veaceslav Toncev în beneficiul Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni taxa de stat în mărime de 1 500 lei.

La 26 iulie 2016, Svetlana Tonceva (Bejenari) a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 iunie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Svetlana Tonceva (Bejenari), fiind acordat apelantei termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 125 lei. Totodată i-a fost explicat Svetlanei Tonceva (Bejenari) că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, a fost restituit apelul declarat de Svetlana Tonceva (Bejenari) pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat.

La 9 decembrie 2016, Svetlana Tonceva (Bejenari) a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 24 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, a fost admis recursul declarat de Svetlana Tonceva (Bejenari), casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de către Svetlana Tonceva (Bejenari) și remisă Svetlanei Tonceva (Bejenari) cererea de apel cu toate documentele anexate. Totodată i-a fost explicat Svetlanei Tonceva (Bejenari) că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

La data de 12 iunie 2017, Alexei Toncev și Olga Corotkova au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din 27 aprilie 2017 cu restituirea pricinii spre rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, recurenții, au invocat că pe parcursul examinării acestei cauze de către Curtea de Apel Chișinău, unul dintre copârâți, Veaceslav Toncev a decedat la 31 decembrie 2016, iar la 25 aprilie 2017, copiii defunctului Alexei Toncev și Olga Corotkova, avînd calitatea de moștenitori legali au depus cerere privind atragerea lor în procesul respectiv în calitate de copârâți în locul defunctului, în scopul înaintării unei cereri de apel separate, însă instanța de apel nu s-a expus în privința cererii respective în încheierea din 27 aprilie 2017.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Alexei Toncev, Olga Corotkova, urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

Conform art. 55 CPC, se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin. (2), art. 73 și 74, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în pricinile cu procedură specială.

Potrivit art. 423 alin. (1) CPC, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Iar, art. 424 alin. (2) CPC prevede că Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) CPC, instanța de recurs, este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană, care nu este în drept să declare recurs.

Instanța de recurs menționează că, exercitarea dreptului de recurs la Curtea Supremă de Justiție împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017 a fost valorificat de Alexei Toncev și Olga Corotkova, care nu sunt părți sau participanți la procesul intentat de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, ceea ce denotă exercitarea căii de atac avînd ca titulari persoane care nu sînt în drept să declare recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că recursul a fost declarat de o persoană care nu este în drept să-l declare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Alexei Toncev și Olga Corotkova, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, în caz contrar, s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În același timp, instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului care a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alexei Toncev și Olga Corotkova, urmează a fi restituit, ca fiind depus de persoane care nu sunt în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul depus de către Alexei Toncev și Olga Corotkova împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva Svetlanei Tonceva (Bejenari), Veaceslav Toncev, intervenient accesoriu Claudia Erohina cu privire la deposedarea, transmiterea silită a bunului în posesie, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva

DECIZIE

1 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Svetlana Tonceva (Bejenari),
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale
„Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva Svetlanei Tonceva (Bejenari), Veaceslav
Toncev, intervenient accesoriu Clavdia Erohina cu privire la deposedarea, transmiterea
silită a bunului în posesie, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de către Svetlana Tonceva (Bejenari),

c o n s t a t ă :

La data de 4 februarie 2015, Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni
a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Tonceva (Bejenari), Veaceslav
Toncev, intervenient accesoriu Clavdia Erohina cu privire la deposedarea, transmiterea
silită a bunului în posesie, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că prin contractul de credit nr. 1298 din 10 septembrie
2007 a acordat Svetlanei Tonceva un credit în sumă de 290 000 lei, scadent la 10
septembrie 2022.

În vederea asigurării rambursării creditului, dobânzilor și altor plăți aferente, pârâții
au ipotecat apartamentul nr.7, situat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 37/1, cu suprafața
de 42,7 m.p, numărul cadastral xxxxx, evaluat la suma de 300 000 lei.

Afirmă că Svetlana Tonceva nu a executat obligațiile contractuale, înregistrând la 3
noiembrie 2014 datoria restantă în mărime de 10 665 lei, datoria la credit de 3 478,88 lei
și datoria la dobândă în mărime de 7 185,65 lei.

Sușține că la 5 noiembrie 2014, a expediat în adresa lui Veaceslav Toncev și a
Svetlanei Tonceva somația nr. 2650-B-14 din 4 noiembrie 2014, recepționată la 6
noiembrie 2014, solicitând executarea înainte de termen a obligațiilor grantate prin
ipotecă, conform contractului de credit nr. 1298 din 10 septembrie 2007, iar în cazul
neachitării datoriei restante să transmită benevol bunul imobil ipotecat pentru
comercializarea acestuia în modul prevăzut de lege.

Relatează că la 18 noiembrie 2014, preavizul a fost înregistrat în Registrul bunurilor
imobile în baza cererii nr. 0100/14/177707.

Menționează că Veaceslav Toncev și Svetlana Tonceva nu au achitat datoria restantă și nu au transmis benevol bunul în posesia băncii.

Indică că la 22 ianuarie 2015, Svetlana Tonceva în baza contractului de credit nr.1298 din 10 septembrie 2017, înregistra o datorie în mărime de 243 414,98 lei, dintre care: soldul la credit de 227 875,63 lei, dobânda în mărime de 8 189,58 lei, penalitatea în mărime de 2 602,76 lei și comisionul administrativ în mărime de 4 747,01 lei.

Solicită reclamantul Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni transmiterea silită de la Veaceslav Toncev și Svetlana Tonceva a apartamentului nr. 7, situat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 37/1, cu suprafața de 42,7 m.p, numărul cadastral xxxxx, evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor din imobil, încasarea taxei de stat în mărime de 1 500 lei.

La 19 ianuarie 2016, avocatul Dan Badii a depus în interesele Svetlanei Tonceva (Bejenari) cerere privind atragerea în calitate de intervenient accesoriu a Clavdiei Erohina.

Prin încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016, a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu Clavdia Erohina.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 28 iunie 2016, acțiunea a fost admisă integral, fiind transmis Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni în posesie apartamentul nr.7, situat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 37/1, numărul cadastral xxxxx pentru a fi vândut în scopul stingerii datoriei conform contractului de credit nr. 1298 din 10 septembrie 2007, încheiat cu Svetlana Tonceva (Bejenari), s-a evacuat Svetlana Tonceva (Bejenari), Veaceslav Toncev, împreună cu membrii familiei și bunurile acestora din apartamentul nr.7, situat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 37/1, numărul cadastral xxxxx și s-a încasat în mod solidar din contul Svetlanei Tonceva (Bejenari) și a lui Veaceslav Toncev în beneficiul Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni taxa de stat în mărime de 1 500 lei.

La 26 iulie 2016, Svetlana Tonceva (Bejenari) a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 28 iunie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Svetlana Tonceva (Bejenari), fiind acordat apelantei termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 125 lei. Totodată i-a fost explicat Svetlanei Tonceva (Bejenari) că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, a fost restituit apelul declarat de Svetlana Tonceva (Bejenari) pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat.

La 9 decembrie 2016, Svetlana Tonceva (Bejenari) a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 24 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, a fost admis recursul declarat de Svetlana Tonceva (Bejenari), casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de către Svetlana Tonceva (Bejenari) și remisă Svetlanei Tonceva

(Bejenari) cererea de apel cu toate documentele anexate. Totodată i-a fost explicat Svetlanei Tonceva (Bejenari) că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

La data de 12 iunie 2017, Svetlana Tonceva (Bejenari), Alexei Toncev, Olga Corotkova au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din 27 aprilie 2017 cu restituirea pricinii spre rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, au invocat că apelanta nu este jurist și nu a cunoscut despre faptul că trebuie să prezinte apelul motivat cu confirmarea achitării taxei de stat.

Afirmă că nu a fost înștiințată că urmează să prezinte apelul motivat la data de 27 aprilie 2017.

Indică că pe parcursul examinării acestei cauze de către Curtea de Apel Chișinău, unul dintre copârți, Toncev Veaceslav a decedat la 31 decembrie 2016, iar la 25 aprilie 2017, copiii defunctului, având calitatea de moștenitori legali au depus cerere privind atragerea lor în procesul respectiv în calitate de copârți în locul defunctului, în scopul înaintării unei cereri de apel separate, însă instanța de apel nu s-a expus în privința cererii respective în încheierea din 27 aprilie 2017.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 1 noiembrie 2017 a fost restituit recursul depus de către Alexei Toncev și Olga Corotkova, ca fiind depus de persoane care nu sunt în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum rezultă din materialele cauzei, încheierea recurată a fost expediată participanților la proces prin scrisoarea de însoțire nr. 9072 din 18 mai 2017 (f.d. 176), însă date cu privire la recepționarea acesteia nu se atestă.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat la 12 iunie 2017, în termen. (

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Svetlana Tonceva (Bejenari) neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 iunie 2016, acțiunea a fost admisă integral, fiind transmis Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni în posesie apartamentului nr.7, situat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 37/1, numărul cadastral xxxxx pentru a fi vândut în scopul stingerii datoriei conform contractului de credit nr. 1298 din 10 septembrie 2007, încheiat

cu Svetlana Tonceva (Bejenari), s-a evacuat Svetlana Tonceva (Bejenari), Veaceslav Toncev, împreună cu membrii familiei și bunurile acestora din apartamentul nr.7, situat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 37/1, numărul cadastral xxxxx și s-a încasat în mod solidar din contul Svetlanei Tonceva (Bejenari) și a lui Veaceslav Toncev în beneficiul Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni taxa de stat în mărime de 1 500 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea pronunțată, la 28 iunie 2016, Svetlana Tonceva (Bejenari), a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, însă fără a întocmi cererea de apel în conformitate cu exigențele Legii și fără a anexa dovada de plată a taxei de stat.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Svetlana Tonceva (Bejenari) și s-a acordat apelantei termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 125 lei. Totodată s-a explicat Svetlanei Tonceva (Bejenari) că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită. (f.d 122-123)

Materialele cauzei denotă cu certitudine că reprezentantul Svetlanei Tonceva (Bejenari), avocatul Dan Badii a recepționat copia încheierii instanței de apel din 20 octombrie 2016 la 04 noiembrie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d 126)

Atît în interiorul termenului stabilit de instanță, cît și pînă la ședința instanței de apel din 24 noiembrie 2016, apelanta nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea instanței de apel din 20 octombrie 2016 și nu a prezentat instanței cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1 125 lei, iar ulterior prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de către Svetlana Tonceva (Bejenari) pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței. (f. d. 135-138).

Totodată, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, s-a admis recursul declarat de Svetlana Tonceva (Bejenari), s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii de apel.

Ulterior, este stabilit cu certitudine faptul că Svetlana Tonceva (Bejenari) urma să înlătore neajunsurile menționate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 în termen de 7 zile din momentul recepționării acesteia, însă pînă la data emiterii încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017 nu a prezentat instanței cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1 125 lei, iar prin încheierea din 27 aprilie 2017, Curtea de Apel Chișinău, avînd la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, a restituit cererea de apel depusă de către Svetlana Tonceva (Bejenari) (f. d. 171-175).

Sub acest aspect, instanța de recurs găsește drept neîntemeiat argumentul recurente Svetlana Tonceva (Bejenari), precum că în privința necesității prezentării apelului nemotivat nu a fost înștiințată.

Aceasta deoarece, după cum atestă actele cauzei, la data de 20 octombrie 2016, instanța de apel a întreprins măsurile necesare și a expediat atît apelantei Svetlana Tonceva (Bejenari), cît și reprezentantului acesteia, copia încheierii din 20 octombrie

2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, pe adresa indicată în cererea de apel ca adresă de corespondență și anume: mun. Chișinău, str. xxxxx, ap. xxxxxx, însă plicul a fost returnat instanței pe motivul nereclamării acestuia (f. d. 108, 124, 127).

Potrivit art. 102 alin. (6) CPC, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

Totodată, însăși recurenta Svetlana Tonceva (Bejenari) în cererea sa de recurs, a specificat că adresa sa de domiciliu și locul de trai permanent este adresa indicată în cererea de apel.

În această ordine de idei, Colegiul reține că nereclamarea de către Svetlana Tonceva (Bejenari) a corespondenței expediată la adresa de domiciliu, în condițiile când aceasta constituie și adresa indicată de ea personal, nu poate fi calificat decât ca un refuz al acesteia de a primi înștiințarea.

La fel, sub acest aspect, instanța de recurs reține că persoana se va considera legal citată numai în cazul în care există confirmarea transmiterii și primirii citației sau înștiințării. Atît în cazul în care destinatarul refuză să primească citația sau înștiințarea, cît și în cazul schimbării adresei pe parcursul procesului, dacă partea sau reprezentantul nu a comunicat instanței noua adresă, persoana se va considera înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural, doar, dacă înștiințarea a avut loc cu respectarea condițiilor art. 106, 107 CPC.

În acest sens instanța de recurs consideră că instanța de apel, a întreprins măsuri necesare pentru înștiințarea legală a apelantei Svetlana Tonceva (Bejenari) despre examinarea cauzei și comunicarea actelor de procedură.

Concomitent, instanța de recurs menționează că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2017, apelantei i s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 125 lei, în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii, însă ultima nu a înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii de apel nici după declararea recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 și nici după emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016.

Instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Svetlana Tonceva (Bejenari), fiind conștientă că a depus încă la 26 iulie 2016 cererea de apel fără a anexa dovada de plată a taxei de stat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Totodată, nu poate fi reținut argumentul recurente Svetlana Tonceva (Bejenari) precum că instanța de apel nu s-a expus în privința cererii privind atragerea în proces în calitate de copârți a lui Alexei Toncev și Olga Corotkova, or instanța de apel a examinat doar chestiunea privind punerea pe rol a cererii de apel declarate de Svetlana Tonceva (Bejenari) și nu s-a expus asupra fondului cauzei.

În asemenea împrejurări Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece apelanta Svetlana Tonceva (Bejenari) nu a înlăturat neajunsurile stabilite de instanța de apel prin încheierea din 20 octombrie 2016, și nu a

prezentat instanței cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii și dovada de plată a taxei de stat, circumstanțe ce atrag consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

În astfel de circumstanțe, nu s-au stabilit încălcări a normelor procesuale la emiterea încheierii, prin urmare, nefiind lezat nici dreptul recurenței la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 al CEDO.

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Svetlana Tonceva (Bejenari) urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Svetlana Tonceva (Bejenari).

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva Svetlanei Tonceva (Bejenari), Veaceslav Toncev, intervenient accesoriu Claudia Erohina cu privire la deposedarea, transmiterea silită a bunului în posesie, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva