

DECIZIE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Eduard Trofăilă împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Eduard Trofăilă împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015 și încheierii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015, prin care s-a respins cererea cu privire la explicarea dispozitivului încheierii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 22 decembrie 2014,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Raisei Matiușenco împotriva lui Eduard Trofăilă și Dianei Trofăilă cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat pentru vânzare, evacuarea din bunul imobil, încasarea dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă

La 06 iulie 2011, Raisa Matiușenco a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Eduard Trofăilă și Dianei Trofăilă cu privire la transmiterea silită a bunului imobil ipotecat, și anume apartamentulXXXXX, pentru a fi vândut, evacuarea pârâților din acest bun imobil și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-5, 6, vol. I).

Prin încheierea protocolară a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 12 martie 2012, s-a admis cererea reprezentantului Mariei Petrova, avocatul Petru Bălănel și s-a atras în proces în calitate de intervenient principal (f.d. 43, 59-60 vol. I).

Prin încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 27 aprilie 2012 (f.d. 63-64 vol. I) s-a suspendat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Raisei Matiușenco împotriva lui Eduard Trofăilă și Dianei Trofăilă cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat pentru vânzare și compensarea cheltuielilor de judecată, până la soluționarea cererii de apel depusă de Raisa Matiușenco împotriva hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 01 februarie 2012.

Prin încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 02 decembrie 2013 (f.d.92-93 vol. I) s-a reluat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Raisei Matiușenco împotriva lui Eduard Trofăilă și Dianei Trofăilă cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat pentru vânzare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 29 octombrie 2014, solicită

transmiterea silită de la debitorii ipotecari Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă, în posesia creditorului Raisa Matiușenco a bunului imobil ipotecat: apartamentul XXXXX pentru a fi vândut; evacuarea lui Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă cu toate persoanele care locuiesc în bunul imobil ipotecat și a tuturor bunurilor sale din acest bun imobil; încasarea din contul lui Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă în beneficiul Raisei Matiușenco suma de 16 145,181 de euro, cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 04 noiembrie 2011 – 04 noiembrie 2014; autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc investit cu executare silită în bunul imobil grevat și ipotecat: apartamentul XXXXX, pentru realizarea evacuării; și compensarea din contul lui Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă în beneficiul Raisei Matiușenco a cheltuielilor de judecată (f.d. 123-127 vol. I).

La 01 decembrie 2014, reprezentantul pârâților Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă, avocatul Victor Furnică a depus cerere cu privire la suspendarea procesului civil, în legătură cu faptul că la 27 noiembrie 2014 pârâții au depus cerere de chemare în judecată împotriva Raisei Matiușenco cu privire la anularea contractului de împrumut, invocând că emiterea unei hotărâri judecătorești irevocabile prin care se va constata nulitatea contractului de împrumut va rezulta pierderea dreptului reclamantei de a pretinde transmiterea bunului ipotecat și încasarea dobânzii de întârziere.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 05 decembrie 2014 (f.d.199, 200-201 vol. I) s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă cu privire la suspendarea procesului.

La 22 decembrie 2014, reprezentantul pârâților Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă, avocatul Victor Furnică a depus repetat cerere cu privire la suspendarea procesului civil (f.d. 223 vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 decembrie 2014 (f.d.230, 231-232 vol. I) s-a respins ca neîntemeiată cererea pârâților Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă cu privire la suspendarea procesului.

La 27 ianuarie 2015, reprezentantul pârâților Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă, avocatul Victor Furnică a depus cerere privind explicarea dispozitivului încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău prin care s-a respins cererea cu privire la suspendarea procesului civil (f.d. 234 vol. I).

Cu trimitere la prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, solicită explicarea modalității de soluționare a prezentului litigiului, în condițiile în care, printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă va fi anulat contractul de împrumut cu ipotecă din 16 decembrie 2008.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015 (f.d. 1-2 vol. II) s-a respins cererea depusă de reprezentantul lui Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă, avocatul Victor Furnică cu privire la explicarea dispozitivului încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 decembrie 2014, prin care s-a respins ca neîntemeiat demersul privind suspendarea procesului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015 (f.d. 17-18 vol. II) s-a respins recursul declarat de reprezentantul lui Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă, avocatul Victor Furnică și s-a menținut încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015, prin care s-a respins cererea cu privire la explicarea dispozitivului încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 decembrie 2014.

La 20 mai 2015, reprezentantul lui Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă, avocatul Victor Furnică a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015, solicitând admiterea revizuirii, casarea încheierii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015, cu pronunțarea unei hotărâri noi sub formă de încheiere, în sensul admiterii cererii privind explicarea încheierii din 27 ianuarie 2015 (f.d. 29 recto-verso vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015 (f.d. 42, 43-46 vol.II), s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de reprezentantul lui Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă, avocatul Victor Furnică împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015.

La 25 noiembrie 2015, Eduard Trofăilă a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate, cu transmiterea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecători (f.d. 54-55 vol. II)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016 (f.d. 82-85 vol. II) s-a respins recursul declarat de Eduard Trofăilă și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire.

La 30 martie 2016, Diana Trofăilă a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate, cu transmiterea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecători.

Prin încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 23 mai 2016 (f.d. 99-100 vol. II) s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de reprezentantul lui Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă, avocatul Victor Furnică cu privire la conexarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a Raisei Matiușenco împotriva lui Eduard Trofăilă și Diane Trofăilă cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat pentru vânzare și încasarea cheltuielilor de judecată cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Eduard Trofăilă și Diane Trofăilă împotriva Raisei Matiușenco cu privire la declararea nulității contractului de împrumut cu ipotecă din 17 decembrie 2008.

La 25 mai 2016, Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă au depus acțiune reconvențională împotriva Raisei Matiușenco și Eugeniei Cazacu (Bartoli) cu privire la declararea nulității contractului de împrumut cu ipotecă din 16 decembrie 2008 (f.d.114 vol. II).

La 25 mai 2016, reprezentantul pârâților Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă, avocatul Victor Furnică a depus cerere privind explicarea dispozitivului încheierii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 23 mai 2016, prin care s-a respins cererea cu privire la suspendarea procesului civil (f.d. 117 vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016 (f.d. 135-138 vol. II) s-a respins recursul declarat de Diana Trofăilă și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015.

La 20 iulie 2016, Eduard Trofăilă a declarat recurs împotriva încheierii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015, solicitând admiterea recursului, repunerea recursului în termen și casarea încheierii recurate cu transmiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în vederea explicării încheierii.

La 20 iulie 2016, reprezentantul pârâților Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă,

avocatul Victor Furnică a depus repetat cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015, solicitând admiterea revizuirii; casarea încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015, prin care s-a respins cererea cu privire la explicarea dispozitivului încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 decembrie 2014; și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015, cu pronunțarea unei hotărâri noi, sub formă de încheiere, în sensul admiterii demersului cu privire la explicarea încheierii din 27 ianuarie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016 (f.d. 165, 166-169 vol.II) s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Eduard Trofăilă împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015 și încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015, prin care s-a respins cererea cu privire la explicarea dispozitivului încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 decembrie 2014.

La 29 noiembrie 2016, Eduard Trofăilă a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate, cu transmiterea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecători (f.d. 176 vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2017 (f.d. 183-190 vol. II) s-a respins recursul declarat de Eduard Trofăilă; s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016; și s-a respins cererea Raisei Matiușenco cu privire la sancționarea, prin aplicarea amenzii, avocatului Victor Furnică și a familiei Trofăilă pentru acțiunile de tergiversare a cauzei civile.

La 02 mai 2016, Eduard Trofăilă a depus repetat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015, solicitând admiterea revizuirii, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015 și încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015, prin care s-a respins cererea cu privire la explicarea dispozitivului încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 decembrie 2014, cu pronunțarea unei hotărâri noi, sub formă de încheiere, în sensul admiterii demersului cu privire la explicarea încheierii din 27 ianuarie 2015 (f.d. 233-234 vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 mai 2017 (f.d. 219-220 vol. II, 1-7 vol. III) s-a admis acțiunea; s-a transmis silit de la debitorii ipotecari Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă în posesiunea creditorului gajist Raisa Matiușenco bunul ipotecat, apartamentul nr. XXXXX, cu suprafața totală de 70,5 m.p., pentru a fi vândut; s-a încasat din contul lui Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă, în mod solidar, în beneficiul Raisei Matiușenco suma de 16 145,18 euro, cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 04 noiembrie 2011 – 04 noiembrie 2014; s-a dispus evacuarea, fără acordarea altui spațiu locativ, pârâții Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă și a altor persoane care locuiesc și bunurile care se află în imobilul ipotecat, apartamentul nr. XXXXX; s-a autorizat pătrunderea forțată a executorului judecătoresc, investit cu executarea silită, în imobilul ipotecat, apartamentul nr. XXXXX pentru realizarea evacuării; și s-a încasat de la Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă, în mod solidar, cheltuielile de judecată, care constau din taxa de stat în mărime de 11 935,32 de lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 3 000 de lei, iar în total suma de 14 935,32 de lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 (f.d. 239, 240-244

vol.II) s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Eduard Trofăilă împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015 și încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015, prin care s-a respins cererea cu privire la explicarea dispozitivului încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 decembrie 2014.

La 04 august 2017, Eduard Trofăilă a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, solicitând primirea în procedură a recursului, admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecată (f.d. 12-13 vol. III).

În motivarea recursului invocă prevederile art. 452 alin. (1), 100, 102 și 105 din Codul de procedură civilă și menționează că, instanța inferioară nu l-a înștiințat în modul prevăzut de lege despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată cu privire la examinarea cererii de revizuire. Astfel, cu titlu de consecință, nu s-a prezentat și nu a participat la examinarea acesteia.

Consideră că, instanța investită cu atribuții de revizuire avea obligația de a asigura participanților la proces deplina disponibilitate de a-și exercita drepturile procedurale.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Colegiul constată că, din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul recepționării încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 (f.d. 239, 240-244 vol. II) pentru a determina respectarea termenului legal de declarare a recursului, însă încheierea recurată a fost expediată participanților la proces prin scrisoarea de însoțire nr. 12420 din 21 iulie 2017 (f.d. 245 vol. II), iar cererea de recurs a fost depusă la 04 august 2017, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe cererea de recurs (f.d.12 vol. III), prin urmare calea de atac se consideră exercitată în interiorul termenului legal.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Eduard Trofăilă urmează a fi respins și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că, la 02 mai 2016, Eduard Trofăilă a depus repetat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015, solicitând admiterea revizuirii, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015 și a încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015, prin care s-a respins cererea cu privire la explicarea dispozitivului încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 decembrie 2014, cu pronunțarea unei hotărâri noi, sub formă de încheiere, în sensul admiterii demersului cu privire la explicarea încheierii din 27 ianuarie 2015 (f.d. 233-234 vol.II).

Totodată, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 (f.d. 239, 240-

244 vol. II) s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Eduard Trofăilă împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015 și încheierii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015, prin care s-a respins cererea cu privire la explicarea dispozitivului încheierii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 22 decembrie 2014.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că actul judecătoresc contestat este legal și întemeiat.

Primordial, instanța de recurs consideră oportun de a învedera că în sensul Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se vădește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege. Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește oportun a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, revizuirea este guvernată de reguli speciale, care taxează că cererile de revizuire din competența Curții Supreme de Justiție sau a instanțelor de apel se examinează în ședință, fără înștiințarea participanților la proces, art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, se ajunge la concluzia că sunt lipsite de substanță argumentele recurentului conținute în cererea de recurs precum că Curtea de Apel Chișinău, la examinarea cererii de revizuire nu i-a asigurat deplina disponibilitate de a-și exercita drepturile procedurale.

Or, prin prisma principiului *nemo censetur ignorare legem*, potrivit căruia necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii, Colegiul prezumă că revizuentul cunoștea regulile de examinare a cererii de revizuire în instanța de apel și, demonstrând diligență și bună-credință, urma să depună o cerere de revizuire care să conțină în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 din Codul de procedură civilă și să anexeze probe întru confirmarea acestora.

La caz, instanța de recurs decelează că în sensul art. 452 alin. (2) din Codul de procedură civilă, coroborat cu dispozițiile art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, cererile de revizuire din competența instanțelor de apel se examinează în ședință, fără înștiințarea participanților la proces, iar dezbaterile sunt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.

Deopotrivă, iese în evidență faptul că instanța investită cu atribuțiile de retractare a hotărârii judecătorești a comunicat, prin scrisoarea de însoțire nr. 12420 din 21 iulie

2017 (f.d. 245 vol. II), revizuentului Eduard Trofăilă actul de dispoziție pronunțat asupra cererii de revizuire declarate de ultimul.

Rezumând memoriul relevat supra, Colegiul apreciază alegațiile recurentului precum că, la examinarea cererii de revizuire, instanța inferioară a încălcat prevederile art. 452 alin. (1), 100, 102 și 105 din Codul de procedură civilă, deoarece nu l-a înștiințat în modul prevăzut de lege despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată cu privire la examinarea cererii de revizuire, ca fiind declarative, care evidențiază caracterul lipsit de conținut al recursului și desprinde simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural, Colegiul ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de Eduard Trofăilă și menținerii încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Eduard Trofăilă împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Eduard Trofăilă împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015 și încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015, prin care s-a respins cererea cu privire la explicarea dispozitivului încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 decembrie 2014, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Raisei Matiușenco împotriva lui Eduard Trofăilă și Diane Trofăilă cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat pentru vânzare, evacuarea din bunul imobil, încasarea dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru