

## DECIZIE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de Iurie Platon și reprezentantul acestuia, avocatul stagiar Sergiu Voitic împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Todorov împotriva Axeniei Platon cu privire la încasarea datoriei,

### c o n s t a t ă

La 31 iulie 2015, Todorov Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva Axeniei Platon, prin care a solicitat admiterea cererii, încasarea din contul Axeniei Platon a datoriei în mărime de 15000 de dolari SUA și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 septembrie 2015, s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Varvara Platon, Grigorie Platon și Iurie Platon de partea pârâtei Axenia Platon (vol.1, f.d.42).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 noiembrie 2015 s-a admis intervenirea lui Grigorie Platon, Iurie Platon și Varvara Platon în calitate de copârți în cauza civilă respectivă (vol.1, f.d.73-74).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 octombrie 2016 s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de Oleg Todorov împotriva Axeniei Platon, Varvarei Platon, Grigore Platon și Iurie Platon cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Axenia Platon, Varvara Platon, Grigore Platon și Iurie Platon în beneficiul lui Oleg Todorov datoria în sumă de 15000 de dolari SUA, conform cursului oficial al BNM și cheltuielile de plată a taxei de stat în sumă de 8441 de lei, a câte ¼ din contul fiecăruia (vol.1, f.d.195).

La 04 noiembrie 2016, Iurie Platon și reprezentantul Varvarei Platon și Grigore Platon, avocatul Andrei Beruceașvili au declarat apel împotriva hotărârii

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 07 octombrie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărîri de respingere a acțiunii, totodată au solicitat și scutirea de la plata taxei de stat pentru examinarea apelului (vol.1, f.d.197-198).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Iurie Platon și avocatul Andrei Beruceașvili în interesele Varvarei Platon și Grigore Platon. S-a comunicat apelanților Iurie Platon, Varvarei Platon, Grigore Platon și avocatului Andrei Beruceașvili despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în prezenta încheiere și anume: prezentarea cererii de apel motivate, fiindu-le acordat termen pînă la 21 februarie 2017, ora 14.15. S-a explicat apelanților că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare. S-a stabilit pentru 21 februarie 2017, ora 14.15 ședința de soluționare a chestiunilor privind scutirea de la plata taxei de stat a apelanților, precum și punerea pe rol a cererii de apel declarată de Iurie Platon și avocatul Andrei Beruceașvili în interesele Varvarei Platon și Grigore Platon (vol.1, f.d.218-221).

În cadrul ședinței de judecată din 21 februarie 2017, reprezentantul Varvarei Platon și Grigore Platon, avocatul Andrei Beruceașvili a prezentat cererea de apel motivată (vol.1, f.d.229-231, 232-233).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Andrei Beruceașvili în interesele Varvarei Platon și Grigore Platon asupra hotărîrii Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 07 octombrie 2016, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (vol.1, f.d.235-242).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 s-a respins cererea apelantului Iurie Platon privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Iurie Platon. S-a prelungit apelantului Iurie Platon termenul pentru lichidarea neajunsurilor statuate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 și anume: prezentarea cererii de apel motivate pînă la 15 martie 2017. S-a acordat apelantului termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1690,04 lei pînă la 15 martie 2017. S-a explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile indicat supra pînă la 15 martie 2017, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă, fiind restituită fără examinare alăturată cu toate actele anexate. S-a stabilit pentru 28 martie 2017, ora 13.00 ședința de soluționare a chestiunilor privind punerea pe rol a cererii de apel declarată de Iurie Platon (vol.1, f.d.244-248).

La 07 martie 2017, concomitent cu cererea de apel motivată, Iurie Platon a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de acesta, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi încheieri de scutire de la plata taxei de stat (vol.2, f.d.6-7).

La 09 martie 2017 reprezentantul Varvarei Platon și Grigore Platon, Andrei Beruceașvili a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21

februarie 2017 prin care s-a restituit apelul declarat de acesta, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii în partea ce ține de restituirea apelului și respingerea scutirii de la plata taxei de stat cu emiterea unei noi încheieri de scutire de la plata taxei de stat (vol.2, f.d. 10-12).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017 s-au respins recursurile declarate de Iurie Platon și avocatul Andrei Beruceașvili în interesele Varvarei Platon și a lui Grigore Platon. S-au menținut încheierile Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 (vol.2, f.d.19-22).

La 16 mai 2017, reprezentantul apelantului Iurie Platon, avocatul stagiar Serghei Voitic a depus cerere prin care a solicitat: acordarea termenului suplimentar pentru lichidarea neajunsurilor, și anume achitarea taxei de stat pentru examinarea apelului în mărime de 1690,04 lei; anexarea la materialele cauzei dovada achitării taxei de stat în mărime de 1690,04 lei și punerea pe rol a cererii de apel (vol.2, f.d.26-27).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de Iurie Platon împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 octombrie 2016, din motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de prezentare a dovezii de achitare a taxei de stat în suma de 1690,04 lei, expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017. S-a remis apelantului Iurie Platon cererea de apel cu toate documentele anexate. S-a restituit prin intermediul Trezoreriei de Stat, în termen de cel mult un an de la data emiterii prezentei încheieri, taxa de stat în sumă de 1690,05 lei, achitată de către apelantul Iurie Platon la 05 mai 2017 (vol.2, f.d.42-48).

La 18 iulie 2017 Iurie Platon a depus cerere de recurs nemotivată, iar la 26 septembrie 2017, Iurie Platon și reprezentatul său, avocatul stagiar Serghei au declarat recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că nu i-a fost comunicat în modul legal despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 prin care i s-a oferit termen până la 15 martie 2017 pentru lichidarea neajunsurilor, iar din aceste considerente nu a avut posibilitate să achite taxa de stat.

Susține că a achitat taxa de stat la 05 mai 2017, după 3 zile de la recepționarea deciziei Curții Supreme de Justiție prin care a fost respins recursul său împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017.

Afirmă că a prezentat la solicitarea instanței de apel, dovada achitării taxei de stat, însă instanța de apel nu s-a expus asupra cererii înaintate la 16 mai 2017 prin care a solicitat stabilirea termenului suplimentar de prezentare a dovezii achitării taxei de stat.

Ținând cont de faptul că recursul a fost declarat de Iurie Platon și de reprezentantul acestuia, avocatul stagiar Serghei Voitic, în prezentul act de dispoziție, instanța de recurs se va expune asupra recursului declarat din numele lui Iurie Platon.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Iurie Platon urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Raportînd data pronunțării încheierii recurate (vol.2, f.d.42-48) cu data depunerii recursului nemotivat împotriva acesteia (vol.2, f.d.50-51), Colegiul constată că demararea căii de atac a fost exercitată în termen.

Verificînd legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept material și procedural pertinente.

Articolul 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă prevede că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Materialele cauzei atestă că, Iurie Platon a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de acesta și i s-a acordat termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1690,04 lei pînă la 15 martie 2017 (vol.1, f.d.244-248), solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi încheieri de scutire de la plata taxei de stat (vol.2, f.d.6-7), însă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017 s-au respins recursurile declarate de Iurie Platon și avocatul Andrei Beruceașvili în interesele Varvarei Platon și a lui Grigore Platon și s-au menținut încheierile Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 (vol.2, f.d.19-22).

Astfel, pretinsa necomunicare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 prin care i s-a oferit termen pînă la 15 martie 2017 pentru lichidarea neajunsurilor, precum și imposibilitatea de prezentare a dovezii de achitare a taxei de stat invocată în cererea de recurs, Colegiul nu o poate reține, avînd în vedere faptul că la 07 martie 2017, contestînd această încheiere, Iurie Platon cunoștea termenul-limită stabilit de instanța de apel pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat precum și cuantumul acesteia.

La fel, argumentele recurentului precum că, a achitat taxa de stat la 05 mai 2017, după 3 zile de la recepționarea deciziei Curții Supreme de Justiție prin care a fost respins recursul său împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21

februarie 2017, Colegiul apreciază ca fiind nepertinente, deoarece potrivit art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

În acest sens, la momentul declarării recursului împotriva încheierii de a nu da curs apelului și lichidare a neajunsurilor, prezumția cunoașterii datei-limită pentru înlăturarea neajunsurilor i-a devenit opozabilă lui Iurie Platon care urma să dea dovadă de diligența corespunzătoare în vederea susținerii poziției sale în proces, întru evitarea restituirii cererii de apel, or conform art. 56 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Astfel, sunt justificate concluziile instanței de apel potrivit cărora atitudinea vădit indiferentă a lui Iurie Platon în realizarea eficientă și întocmai a propriei căi de atac, în termenii instituiți reprezintă o omisiune evident admisă, urmînd a fi aplicate consecințele legale procesuale.

Totodată, Colegiul reiterează că, termenul acordat de instanța de judecată este unul imperativ și peremptoriu, or art.110 din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte. Astfel, recurentul urma să înlătore neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel în interiorul termenului stabilit sau în cazul declarării recursului pînă la emiterea unei soluții de către Curtea Supremă de Justiție, în caz contrar intervenind *uno icto* restituirea cererii de apel. Or dispoziția art.369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă prevede că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Instanța de recurs consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor în care Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (*Van Harn contra Germaniei, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Astfel, Colegiul menționează că Iurie Platon fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în termen, fapt omis de acesta.

Cu referire la cele invocate în recurs precum că a prezentat la solicitarea instanței de apel, dovada achitării taxei de stat, însă instanța de apel nu s-a expus asupra cererii înaintate la 16 mai 2017 prin care a solicitat stabilirea termenului suplimentar de prezentare a dovezii achitării taxei de stat, nu poate fi apreciată ca o încălcare a prevederilor legale, avînd în vedere faptul că odată fiind stabilită ședința de judecată pentru ca recurentul să prezinte dovada achitării de stat, cererea respectivă a fost satisfăcută.

Din aceste motive, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de Iurie Platon, ca fiind neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Iurie Platon și se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Todorov împotriva Axeniei Platon cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță