

DECIZIE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de Alexandr Mațievschi împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017, prin care s-a respins cererea lui Alexandr Mațievschi cu privire la explicarea hotărârii judecătorești,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Mațievschi împotriva Ludmillei Bîrcă, intervenient accesoriu banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni cu privire la redobândirea bunurilor personale, partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, încasarea cheltuielilor de reparație a locuinței și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

La data de 19 septembrie 2013, Alexandr Mațievschi a depus cererea de chemare în judecată împotriva Ludmillei Bîrcă, intervenient accesoriu banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni (în continuare BC „Victoriabank” SA) cu privire la obligarea pârâtei de a nu crea obstacole în dobândirea bunurilor personale obținute înainte de căsătorie, și anume: masa de calculator în valoare de 800 de lei, inelul de căsătorie din aur în valoare de 2500 de lei; fotoliu de lucru de producție Belarus în valoare de 1200 de lei; partajarea averii comune, prin încasarea în beneficiul său a sumei de 10 000 de lei sau împărțirea în natura prin atribuirea obiectelor de aceeași valoare, averea supusă partajului fiind constituită din următoarele bunuri: canapea „Confort” în valoare de 4000 de lei, camera video JVC Everio GZ-HD5 în valoare de 6000 de lei, camera foto Canon EOS 350D în valoare de 5 000 de lei, notebook HP530 în valoare de 5000 de lei și mijlocul de transport Skoda Felicia, cu numărul de înmatriculareXXXXX, ce le aparține în proprietate comună în devălmășie, valoarea căruia constituie circa 20000 de lei; partajarea cheltuielilor de reparație capitală a casei în care au locuit în timpul căsătoriei în valoare de 35 880,49 de lei, prin încasarea în beneficiul său a sumei de 17 940,25 de lei sau să fie considerat bunul imobil proprietate a pârâtei ca fiind proprietate comună în devălmășie și să i se atribuie în natură cota-parte din proprietatea în devălmășie; împărțirea datoriei creditare acumulată pe parcursul vieții comune față de BC „Victoriabank” SA în valoare de 28 000 de lei, prin încasarea de la pârâtă a sumei de 14 000 de lei, inclusiv a penalității de întârziere pentru sumele datorate în valoare de 20% anual din data depunerii cererii; și compensarea cheltuielilor

de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Ialoveni din 23 februarie 2015 (f.d. 131, 134-136 vol.I) s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Alexandr Mațevschi.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 16 iunie 2015, solicită obligarea Ludmillei Bîrcă de a nu crea obstacole în procesul redobândirii bunurilor personale obținute înainte de căsătorie, și anume: masa de calculator în valoare de 800 de lei, inelul de căsătorie din aur, în valoare de 2 500 de lei, fotoliul de lucru de producție Belarus în valoare de 1 200 de lei; partajarea averii comune, prin atribuirea obiectelor în natură în felul următor: Ludmillei Bîrcă – canapeaua „Confort” în valoare de 4 000 de lei și notebook-ul în valoare de 5 000 de lei, iar lui Alexandr Mațevschi – camera video JVC în valoare de 6 000 de lei și camera foto Canon în valoare de 5 000 de lei; partajarea automobilului de model „Skoda Felicia”, cu n/XXXXXX, prin declararea acestui bun ca fiind în proprietatea personală a lui Alexandr Mațevschi; în sensul egalării valorii bunurilor susmenționate, a partaja cheltuielile de reparație capitală a casei în care au locuit în timpul căsătoriei și în care Liudmila Bîrcă va locui în continuare, în valoare de 35 880,49 de lei, prin încasarea de la Ludmila Bîrcă în beneficiul lui Alexandr Mațevschi a sumei de 6 940, 25 de lei; împărțirea datoriei creditare de la BC „Victoriabank” SA, acumulată pe parcursul conviețuirii, în mărime de 28 000 de lei, prin încasarea de la Liudmila Bîrcă suma de 14 000 de lei; încasarea penalității de întârziere în mărime de 5 000 de lei pentru sumele datorate; compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 7 175,05 lei (f.d. 184 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 (f.d. 208, 209-217 vol.I) s-a admis apelul declarat de Alexandr Mațevschi; s-a casat parțial hotărârea primei instanțe, în partea respingerii cererii privind partajarea averii comune și în această parte s-a pronunțat o hotărâre nouă, prin care s-a admis parțial și s-a partajat averea comună devălmașă a foștilor soți Alexandr Mațevschi și Ludmila Bîrcă, cu atribuirea în natură: Ludmillei Bîrcă – canapea „Confort” în valoare de 2 563 de lei, laptopul HP Business Cel 530 în valoare de 3 460 de lei, iar lui Alexandr Mațevschi – camera video JVC Everio în valoare de 7 359 de lei, aparatul de fotografiat Canon în valoare de 3 318 lei și automobilul de model „Skoda Felicia” în valoare de 26 202 de lei; s-a partajat datoria creditară de la BC „Victoriabank” SA în sumă de 28 000 de lei, prin încasarea de la Ludmila Bîrcă în beneficiul lui Alexandr Mațevschi suma de 14000 de lei și de la Alexandr Mațevschi s-a încasat în beneficiul Ludmillei Bîrcă diferența dintre valoarea bunurilor partajate ce constituie suma de 16 856 de lei; în rest, hotărârea primei instanțe s-a menținut. Totodată, s-a încasat de la Ludmila Bîrcă în beneficiul lui Alexandr Mațevschi cheltuielile de judecată, proporțional pretențiilor admise, în sumă de 2 480 de lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016 (f.d. 24-30 vol. II) s-a admis recursul declarat de Ludmila Bîrcă și s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, cu remiterea cauzei în Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecare, în alt complet de judecători.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017 (f.d. 88, 89-95 vol.II) s-a respins apelul declarat de Alexandr Mațevschi și s-a menținut hotărârea Judecătorei Ialoveni din 23 februarie 2015.

La 02 iunie 2017, Alexandr Mațevschi a depus cerere cu privire la explicarea hotărârii judecătorești, solicitând explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, în partea pretenției cu privire la redobândirea bunului proprietate

comună: automobilul de model „Skoda Felicia”, n/î XXXXXși a explica care este statutul juridic al bunului, dacă statutul juridic al bunului a fost modificat în urma emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017 și dacă aflarea bunului în posesia pârâtei este legală sau ilegală (f.d. 107-109 vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017 (f.d. 117-120 vol. II) s-a respins cererea apelantului Alexandr Mațievski cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017.

La 18 august 2017, Alexandr Mațievski a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017, prin care s-a respins cererea sa cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare (f.d. 126-130, 132 vol. II).

În motivarea recursului invocă faptul că, instanța de apel a interpretat în mod eronat normele ce reglementează instituția explicării hotărârilor judecătorești, iar prin respingerea cererii i s-a încălcat grav dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Colegiul constată că, din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul comunicării încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017 (f.d. 117-120 vol. II) pentru a determina respectarea termenului legal de declarare a recursului, însă încheierea recurată a fost expediată participanților la proces prin scrisoarea de însoțire nr. 13057-4 din 07 august 2017 (f.d. 123 vol. II), iar cererea de recurs a fost predată oficiului poștal 18 august 2017, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe plic (f.d. 132 vol. II), prin urmare calea de atac se consideră ca fiind demarată în interiorul termenului legal.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alexandr Mațievski urmează a fi respins și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017, prin care s-a respins cererea lui Alexandr Mațievski cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017 (f.d. 88, 89-95 vol. II) s-a respins apelul declarat de Alexandr Mațievski și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 23 februarie 2015.

Ulterior, la 02 iunie 2017, Alexandr Mațievski a depus cerere cu privire la explicarea hotărârii judecătorești, prin care a solicitat explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017 în partea pretenției cu privire la redobândirea bunului proprietate comună: automobilul de model „Skoda Felicia”, n/îXXXXX, și a explica care este statutul juridic al bunului, dacă statutul juridic al bunului a fost modificat în urma emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017 și dacă aflarea bunului în posesia pârâtei este legală sau ilegală (f.d. 107-109 vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017 (f.d. 117-120 vol. II) s-a respins cererea apelantului Alexandr Mațievschi cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că actul judecătoresc contestat este legal și întemeiat.

La caz, articolul 251 din Codul de procedură civilă consemnează în alin. (1) și (2) că, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii. Explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită

În sensul autentic al normei legale precitate, explicarea dispozitivului hotărârii judecătorești poate fi folosită de părți doar în ipoteza în care dispozitivul acestei hotărâri nu este suficient de clar, fapt ce poate crea dificultăți în procedura de executare silită, nefiind o cale menită să ducă la anularea ori modificarea titlului executoriu, întrucât o astfel de finalitate poate fi atinsă doar prin intermediul căilor legale de atac. În consecință, instanța nu poate corecta fondul pricinii în procedura instituită de art. 251 din Codul de procedură civilă.

În doctrina de specialitate, este arătat că, în cuprinsul hotărârii judecătorești, eroarea materială este în legătură cu inexactitatea literei, ca expresie a raționamentului real al judecătorului. Îndreptarea erorii materiale mijlocește salvarea substanței hotărârii judecătorești, restabilind concordanța dintre spiritul și litera raționamentului judecătorului.

Astfel, cererea putea fi admisibilă doar dacă sunt necesare lămuriri privind înțelesul, întinderea sau aplicarea documentului executoriu.

În speță, Colegiul consideră oportun de a reitera că prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 23 februarie 2015 (f.d. 131, 134-136 vol.I), menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017 (f.d. 88, 89-95 vol.II), s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Mațievschi împotriva Ludmillei Bîrcă, intervenient accesoriu BC „Victoriabank” SA cu privire la redobândirea bunurilor personale, partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, încasarea cheltuielilor de reparație a locuinței și compensarea cheltuielilor de judecată.

În această ordine de idei, se desprinde că întrebările formulate de către Alexandr Mațievschi în cererea de explicare a hotărârii judecătorești privind „explicarea statutului juridic al automobilului de model „Skoda Felicia”, n/XXXXX; dacă statutul juridic al bunului a fost modificat în urma emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017; și dacă aflarea bunului în posesia pârâtei este legală sau ilegală nu țin de competența instanțelor de judecată” sunt distincte obiectului litigiului și depășesc limitele atribuțiilor instanței de judecată care a soluționat cauza în fond.

Mai mult decât atât, este inexplicabil cum dispozitivul hotărârii judecătorești, care în opinia recurentului nu este suficient de clar, ar putea crea dificultăți în procedura de executare silită, în ipoteza în care acțiunea lui Alexandr Mațievschi s-a respins, iar în speță nu există un document executoriu și bunuri care urmează a fi urmărite silit.

Astfel, având în vedere că, hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 23 februarie 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017 nu urmează a fi

supusă executării silite, se deducă că soluția pronunțată prin aceasta este certă și necondiționată, circumstanță care exclude necesitatea explicării modului de executare a acesteia.

Coroborând circumstanțele relevate supra la normele legale cu guvernează speța, Colegiul apreciază alegațiile recurentului ca fiind declarative, care evidențiază caracterul lipsit de conținut al recursului și desprinde simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, iar încheierea recurată a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural, Colegiul ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de Alexandr Mațievschi și menținerii încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017, prin care s-a respins cererea lui Alexandr Mațievschi cu privire la explicarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Alexandr Mațievschi împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017, prin care s-a respins cererea lui Alexandr Mațievschi cu privire la explicarea hotărârii judecătorești.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017, prin care s-a respins cererea lui Alexandr Mațievschi cu privire la explicarea hotărârii judecătorești, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Mațievschi împotriva Ludmilei Bîrcă, intervenient accesoriu banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni cu privire la redobândirea bunurilor personale, partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, încasarea cheltuielilor de reparație a locuinței și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță