

## Î N C H E I E R E

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând cererea înaintată de întreprinderea cu capital străin fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист”, societate cu răspundere limitată, și reprezentantul ei, Iaroslav Buga cu privire la restituirea recursului declarat de reprezentantul întreprinderii cu capital străin fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист”, societate cu răspundere limitată, Iaroslav Buga împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 20 mai 2017,

în cadrul procedurii de insolvență a întreprinderii cu capital străin fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист”, societate cu răspundere limitată, la cererea introductivă înaintată de societatea cu răspundere limitată „Imperialex Grup”, cu privire la admiterea spre examinare a cererii introductive,

## c o n s t a t ă

La 17 mai 2017, societatea cu răspundere limitată „Imperialex Grup” (în continuare – SRL „Imperialex Grup”) a înaintat cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de debitorul întreprinderea cu capital străin fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист”, societate cu răspundere limitată (în continuare – ÎCS „Золотой Аист” SRL).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 20 mai 2017 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Imperialex Grup” privind declararea insolvenței ÎCS „Золотой Аист” SRL. În scopul de a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de pînă la intentarea procedurii de insolvență s-au aplicat următoarele măsuri de asigurare: s-a numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Uțica Vadim”; s-a înlăturat debitorul de la gestionarea patrimoniului; s-a pus sechestru pe toate bunurile, conturile bancare și documentele debitorului; s-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului; s-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale. S-a obligat administratorul provizoriu: să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate la pct. 2 din prezenta încheiere toate registrele publice, inclusiv în registrul de stat a persoanelor juridice, registrul de stat în care se înscriu gajul, băncile, organele cadastrale teritoriale, autoritățile vamale, oficiile poștale, stațiile de cale ferată, depozitele portuare și vamale, alte locuri de înmagazinare din circumscripția în care debitorul își are sediul ori filialele sau reprezentanțe, pentru a sista orice operațiune cu bunurile titularului ÎCS „Золотой

Аист” SRL, solicitându-le să transmită corespondența debitorului și orice alte comunicări sosite pe adresa lui. S-a obligat administratorul provizoriu să prezinte pînă la 02 iulie 2017 un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul ÎCS „Золотой Аист” SRL; să asigure păstrarea și integritatea bunurilor debitorului, să continue administrarea întreprinderii, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice a întreprinderii în perioada de pînă la adoptarea hotărîrii de intentare a procesului de insolabilitate, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate a debitorului, fie intentarea procedurii simplificate a falimentului ori prin care să constate solvabilitatea debitorului și încetarea procesului. S-a obligat debitorul să pună la dispoziția administratorului provizoriu documentele activității economice și contabile, titlurile de valoare pentru documentare. S-a obligat administratorul provizoriu să notifice despre faptul că ședința este numită pentru data de 16 iulie 2017, ora 13.30, în incinta Curții de Apel Comrat, str. Lenin nr.177, cu mențiunea că debitorul urmează să prezinte referința la cererea introductivă, prin care contestă sau recunoaște existența stării de insolabilitate (f.d. 65-67).

La 21 septembrie 2017 reprezentantul ÎCS „Золотой Аист” SRL, Iaroslav Buga a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 20 mai 2017 solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de insolabilitate în partea înlăturării debitorului de la gestionarea patrimoniului.

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu încheierea recurată, menționînd că începînd cu 18 ianuarie 2017, debitorul formează datorii suplimentare și nu are posibilitatea procurării și declarării obligatorii a mărfii, iar urmare a intentării procedurii de executare silită, debitorul a fost lipsit de posibilitatea achitării datoriei și desfășurării activității economico-financiare în mod normal.

Susține că instanța de insolabilitate nu a ținut cont de specificul activității debitorului și a aplicat eronat dispozițiile art. 25 alin. (1) din Legea insolabilității.

Cu referire la repunerea în termen a recursului, menționează că datorită procedurii complicate și îndelungate de perfectare a procurii din numele administratorului provizoriu, termenul de declarare a recursului a fost omis întemeiat.

La 05 octombrie 2017 ÎCS „Золотой Аист” SRL și reprezentantul ei, Iaroslav Buga au înaintat cerere, solicitînd restituirea recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 20 mai 2017. Totodată au invocat că efectele renunțării la recurs și consecințele acestuia le cunosc.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că urmează a fi admisă cererea cu privire la restituirea recursului și restituit recursul pentru următoarele.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă recurentul solicită restituirea recursului pînă la examinarea acestuia de către instanță.

Colegiul menționează că dispozițiile art. 426<sup>1</sup> lit. d) din Codul de procedură civilă, pot fi aplicate în situația întrunirii cumulative a două condiții: să existe o solicitare din partea recurentului cu privire la restituirea recursului și acesta să nu fie examinat de instanța de recurs.

Colegiul reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său poate avea loc într-un anumit cadru prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li

se subsumează și demararea căii de atac prevăzută de lege. În acest sens, dreptul recurentului de a-și retrage recursul rezultă din unul din principiile fundamentale ale procesului civil, și anume, din principiul disponibilității, or potrivit art. 27 din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Astfel, la caz se atestă că recursul declarat de reprezentantul ÎCS „Золотой Аист”, SRL, Iaroslav Buga împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 20 mai 2017 nu a fost examinat de către instanța de recurs. Totodată, prin cererea din 05 octombrie 2017 (f.d. 177), ÎCS „Золотой Аист” SRL și reprezentantul ei, Iaroslav Buga au solicitat restituirea recursului.

În lumina celor menționate și având în vedere faptul că, recursul declarat de reprezentantul ÎCS „Золотой Аист” SRL, Iaroslav Buga nu a fost examinat de instanța de recurs, iar ÎCS „Золотой Аист” SRL și reprezentantul ei, Iaroslav Buga solicită restituirea acestuia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea ultimilor și de a restitui recursul declarat de ÎCS „Золотой Аист” SRL și reprezentantul ei, Iaroslav Buga.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> lit. d) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e

Se admite cererea înaintată de întreprinderea cu capital străin fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист”, societate cu răspundere limitată, și reprezentantul ei, Iaroslav Buga cu privire la restituirea recursului declarat de reprezentantul întreprinderii cu capital străin fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист”, societate cu răspundere limitată, Iaroslav Buga împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 20 mai 2017.

Se restituie recursul declarat de întreprinderea cu capital străin fabrica de vinuri și coniacuri „Золотой Аист”, societate cu răspundere limitată și reprezentantul ei, Iaroslav Buga împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 20 mai 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță