

DECIZIE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,
Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Ruslan Ciocoi împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2017,

adoptată în cauza civilă la cererea introductivă a asociației obștești „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Rinovit-Lux”,

c o n s t a ț ă

La 20 aprilie 2017, asociația obștească „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor” (în continuare AO „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor”) a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Rinovit-Lux” (în continuare SRL „Rinovit-Lux”).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 aprilie 2017 (f.d. 23-24 recto-verso) s-a admis spre examinare cererea introductivă; s-a pus sub observare debitorul SRL „Rinovit-Lux”; s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al SRL „Rinovit-Lux”, Albert Puiu; s-a aplicat sechestrul pe bunurile debitorului și pe corespondența comercială; s-au obligat organele de conducere ale debitorului ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; s-a interzis debitorului (organelor de conducere a debitorului) să înstrăineze bunurile sale fără învoirea expresă a administratorului provizoriu; s-a suspendat executarea silită și urmărirea individuale ale creditorilor asupra bunurilor debitorului; s-a suspendat curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor contra debitorului; s-au obligat organele de conducere a debitorului să prezinte toate actele și informațiile solicitate de administratorul provizoriu; s-a obligat administratorul provizoriu să notifice imediat despre aplicarea măsurilor de asigurare registrele publice, Registrul de Stat al Persoanelor Juridice și al întreprinzătorilor Individuali, Registrul bunurilor imobile, Registrul gajului, Registrul transporturilor și alte registre, băncile, organele cadastrale teritoriale, autoritățile vamale, oficiile poștale, stațiile de cale ferată, depozitele portuare și vamale, alte locuri de înmagazinare din circumscripția în care debitorul își are sediul ori filialele sau reprezentanțele, pentru a sista orice operațiune cu bunurile acestuia; s-a obligat administratorul provizoriu să prezinte până la data examinării

cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să verifice mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice în perioada derulării procesului de insolabilitate; să expedieze în adresa debitorului SRL „Rinovit-Lux” copia cererii introductive depuse de creditorul AO „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” și s-a oferit debitorului termen de 10 zile calendaristice de la primirea cererii introductive pentru prezentarea referinței; s-a stabilit data examinării raportului administratorului provizoriu cu privire la intentarea procesului de insolabilitate pentru data de 24 mai 2017, ora 09.40, în sediul Curții de Apel Bălți, bd. Stefan cel Mare, 54, sala nr.1.

La 27 iulie 2017, administratorul provizoriu al SRL „Rinovit-Lux”, Albert Puiu a înaintat în instanța de insolabilitate raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de SRL „Rinovit-Lux” (f.d. 38-41), potrivit căruia, la 28 aprilie 2017 a notificat debitorul în persoana administratorului și contabilului, propunându-le să prezinte administratorului provizoriu în termenul limită până la 10 mai 2017: ștampila întreprinderii; actele care confirmă dreptul de proprietate asupra unităților de transport și bunurilor imobile, inclusiv și loturile de pământ; numărul contului de decontare și altor conturi ale societății deschise în băncile comerciale, inclusiv și în cele străine; rapoartele financiare pe ultimii 5 ani; descifrarea datoriilor debitoare și creditoare; date despre existența patrimoniului, inclusiv acțiuni, cote de participare în alte societăți, altor hârtii de valoare; datele despre drepturile persoanelor terțe asupra patrimoniului întreprinderii (arenda, gaj etc.); date despre existența litigiilor în care societate este reclamant, pârât sau persoana terță; lista bunurilor perisabile sau supuse deprecierei iminente. Însă, deși debitorul recepționat notificarea din 05 mai 2017, nu a executat indicațiile administratorului provizoriu și ale instanței de insolabilitate.

Astfel, din informațiile și documentele reconstituite, societatea debitoare nu dispune de masă debitoare care urmează a fi valorificată pentru a acoperi cheltuielile procesului de insolabilitate. Totodată, cu referire la verificarea creanțelor, în urma înscrierii creanțelor înaintate și a celor ce reies din datele evidenței contabile a debitorului la masa credală, de către administratorul provizoriu a fost întocmit tabelul preliminar, în acesta fiind admisă creanța creditorului IFS în sumă de 6 654 de lei dintre care 1 180 de lei taxa pentru amenajarea teritoriului; 474 de lei majorare de întârziere pentru neachitarea în termen a taxei menționate; 5 000 de lei amendă pentru neeliberarea bonului de casă; și alte creanțe ale creditorului AO „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” de 502 700 de lei. Astfel, masa credală totală a debitorului constituie suma de 509 354 de lei.

Referitor la cauzele care au atras starea de insolabilitate a debitorului SRL „Rinovit-Lux”, administratorul provizoriu a conchis că împrejurările care au dus la încetarea plăților din partea debitorului constituie incapacitatea de plată la scadența a datoriilor față de creditori.

În aceste circumstanțe, administratorul provizoriu consideră că față de SRL „Rinovit-Lux” urmează a fi intentată procedura falimentului simplificat.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2017 (f.d.98, 99-101 recto-verso) s-a admis cererea administratorului provizoriu al SRL „Rinovit-Lux”, Albert Puiu; s-a constatat insolabilitatea SRL „Rinovit-Lux” și s-a intentat procedura simplificată a falimentului și de dizolvare a SRL „Rinovit-Lux”; s-a desemnat Albert Puiu în funcția de lichidator al debitorului SRL „Rinovit-Lux”; s-a ridicat dreptul de administrare al debitorului SRL „Rinovit-Lux”; s-au obligat organele de conducere

ale SRL „Rinovit-Lux” să transmită lichidatorului Albert Puiu, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare, gestiunea societății pe bază de inventar și de bilanț, să transmită patrimoniul societății, împreună cu registrele, cu actele (inclusiv de constituire, contabile, financiare, corespondența ce tine de activitatea comercială) și cu ștampilele acesteia; s-a împuternicit lichidatorul Albert Puiu să exercite toate atribuțiile în vederea administrării și reprezentării societății, valorificării și distribuirii masei debitoare, precum și alte atribuții prevăzute de lege, în măsura în care sunt necesare pentru terminarea tuturor operațiunilor procedurii falimentului simplificat; s-au obligat reprezentanții organului afacerilor interne și a altor organe de drept, la cererea scrisă sau verbală a lichidatorului Albert Puiu să asigure ordinea publică și să participe la exercitarea atribuțiilor acestuia; s-au notificat creditorii, că termenul-limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor la Curtea de Apel Bălți, în vederea întocmirii tabelului definitiv, expiră la 04 septembrie 2017; s-a stabilit termenul de verificare a creanțelor de către lichidator, de întocmire și comunicare a tabelului definitiv până la 19 septembrie 2017; s-a stabilit data ședinței de validare a creanțelor pentru data de 16 octombrie 2017, ora 10.20, în incinta Curții de Apel Bălți, sala nr.1; s-a obligat lichidatorul Albert Puiu să execute silit prezenta hotărâre, în partea preluării bunurilor din masa debitoare, care se află la debitor sau la terți, cu evacuarea forțată a persoanelor care le dețin în posesie sub orice formă, în modul prevăzut de art. 107 din Legea insolvenței; și s-a dispus publicarea dispozitivului hotărârii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, în termen de 10 zile din data adoptării.

La 21 august 2017, administratorul debitorului insolubil, Ruslan Ciocoi a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea hotărârii recurate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare (f.d. 116-119, 122).

În motivarea recursului a invocat că instanța de insolvență nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea și a încălcat sau aplicat eronat normele de drept procedural, prin judecarea cauzei în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Recurentul menționează că instanța de insolvență nu l-a înștiințat despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată de examinare a cererii introductive, iar prin acest fapt nu i-a asigurat posibilitatea de a-și susține și argumenta poziția sa și a combate dovezile prezentate de administratorul provizoriu.

Subsecvent, menționează că despre existența hotărârii Judecătoriei Ungheni prin care s-a încasat din contul SRL „Rinovit-Lux” în beneficiul AO „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” suma de 500 000 de lei, și care în final a servit temei pentru înaintarea cererii introductive, a aflat din textul hotărârii instanței de insolvență din 27 iulie 2017. La acest capitol, menționează că hotărârea Judecătoriei Ungheni a fost contestată în ordine de apel.

La 09 octombrie 2017, Ruslan Ciocoi a depus recurs suplimentar împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2017, solicitând admiterea recursului (f.d.180-183).

În motivarea recursului suplimentar reiterează motivele invocate în recursul din 21 august 2017 și că instanța de insolvență nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea și a încălcat sau aplicat eronat normele de

drept procedural, deoarece nu i-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată și a judecat cauza în absența sa.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ruslan Ciocoi urmează a fi respins și menținută hotărârea Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2017, din următoarele motive.

Articolul 1 din Legea insolvenței consemnează în alin. (4) că procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Conform prevederilor art. 8 alin.(1) și (3) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege. Recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

Colegiul consideră calea de atac în ordine de recurs ca fiind demarată în interiorul termenului legal, deoarece din materialele cauzei rezultă că recurentul Ruslan Ciocoi a recepționat actul de dispoziție recurat la 08 august 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție DS3121024153AR (f.d. 123), iar cererea de recurs a fost predată factorului poștal la 21 august 2017, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicat pe plic (f.d. 122).

Primordial, instanța de recurs consideră necesar de a stabili dacă exercitarea căii de atac a fost valorificată de către subiectul corespunzător. În acest sens, articolul 37 din Legea insolvenței prescrie în alineatul (1) că, hotărârea de intentare a procedurii de insolvență poate fi atacată cu recurs de către debitor.

La caz, din conținutul extrasului nr. 6131 din Registrul de stat al persoanelor juridice, eliberat de către întreprinderea de stat „Camera Înregistrării de Stat” la 03 aprilie 2017, Colegiul învederează că Ruslan Ciocoi, recurentul în speță, este asociat cu o cotă-parte de 50% al debitorului insolvent SRL „Rinovit-Lux”, fiind totodată și administrator al acesteia.

În această ordine de idei, Colegiul ajunge la concluzia că, în speță, procedura de examinare a legalității hotărârii instanței de insolvență a fost demarată de subiectul corespunzător, administratorul debitorului insolvent SRL „Rinovit-Lux”, Ruslan Ciocoi.

Succesiv, verificând legalitatea actului de dispoziție supus examenului legalității, prin prisma aserțiunilor din cererea de recurs, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că aceasta a fost adoptată în concordanță cu normele de drept material și procedural pertinente speței.

Materialele cauzei atestă că, la 20 aprilie 2017, AO „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Rinovit-Lux”.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 aprilie 2017 (f.d. 23-24 recto-verso) s-a admis spre examinare cererea introductivă; s-a pus sub observare debitorul SRL „Rinovit-Lux”; s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al

SRL „Rinovit-Lux”, administratorul autorizat Albert Puiu; și s-a stabilit data examinării raportului administratorului provizoriu cu privire la intentarea procesului de insolabilitate pentru data de 24 mai 2017, ora 09.40, în sediul Curții de Apel Bălți, bd. Stefan cel Mare, 54, sala nr. 1.

Ulterior, ca consecință a examinării raportului administratorului provizoriu, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2017 (f.d.98, 99-101 recto-verso) s-a admis cererea administratorului provizoriu al SRL „Rinovit-Lux”, Albert Puiu; s-a constatat insolabilitatea SRL „Rinovit-Lux” și s-a intentat procedura simplificată a falimentului și de dizolvare a SRL „Rinovit-Lux”, desemnându-se administratorul autorizat Albert Puiu în funcția de lichidator al debitorului insolabil. Totodată, s-a dispus publicarea dispozitivului hotărârii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, în termen de 10 zile din data adoptării.

Analizând materialele dosarului, Colegiul notează că recurentul a cunoscut despre derularea procedurii de insolabilitate, fapt confirmat prin cererea din 23 mai 2017 privind amânarea pentru o zi a ședinței de judecată din 24 mai 2017, ora 09.40 (f.d. 35). Prin urmare, se apreciază ca lipsite de substanță alegațiile recurentului Ruslan Ciocoi precum că, instanța de insolabilitate nu l-a înștiințat despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată.

Or, conform dispozițiilor art. 102 alin. (5) din Codul de procedură civilă, prezentarea părții în instanță, în persoană sau prin reprezentant, acoperă orice viciu de înmânare a citației. Partea însă este în drept să ceară amânarea procesului dacă citația nu i s-a înmănat în termen.

În această ordine de idei, instanța de recurs decelează că, deși recurentul Ruslan Ciocoi invocă necitarea sa pentru ședința de judecată, acest viciu este acoperit prin depunerea cererii din 23 mai 2017 privind amânarea pentru o zi a ședinței de judecată din 24 mai 2017, ora 09.40, deoarece această circumstanță demonstrează că ultimul a cunoscut despre demararea procesului de insolabilitate, precum și despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată.

Mai mult decât atât, remarcabil este faptul că, instanța de insolabilitate a considerat imposibilă petrecerea ședinței de judecată din 24 mai 2017, ora 10.16 și a fixat ședința de examinare a cererii introductive pentru data de 27 iulie 2017, ora 10.30 (f.d. 36), însă, recurentul nu s-a prezentat nici la ședința de judecată fixată de instanța de insolabilitate pentru 27 iulie 2017, ora 10.30 (f.d. 96-97).

La caz, Colegiul are temeii just să conchidă că Ruslan Ciocoi cunoștea despre data, locul și ora ședințelor de judecată stabilite pentru data de 24 mai 2017, ora 10.16 și pentru data de 27 iulie 2017, ora 10.30. Or, dispozițiile art. 102 alin. (4¹) din Codul de procedură civilă consemnează că, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Corelând situația de fapt relevată supra la normele legale precitate, se prezumă că Ruslan Ciocoi cunoștea despre data, ora și locul examinării cererii introductive, iar cu titlu de consecință urma să dea dovadă de diligența corespunzătoare, să se conformeze dispozițiilor legale și să se prezinte la ședința de judecată, iar în caz de imposibilitate, avea obligația pozitivă de a comunica din timp instanței de insolabilitate motivul imposibilității de a se prezenta și să prezinte probe care confirmă acest motiv.

La acest capitol, Colegiului profilează că, prin prisma principiului *nemo censetur ignorare legem*, potrivit căruia necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii, recurentul cunoaște regulile de demarare a procedurii de insolvență și, sub sancțiunea examinării cauzei în absența sa, urma să se conformeze dispozițiilor legale.

Cu titlu secundar, instanța de recurs opinează că nu pot fi acceptate nici alegațiile recurentului precum că a aflat despre hotărârea Judecătorei Ungheni, care în final a servit temei pentru înaintarea cererii introductive, din textul hotărârii instanței de insolvență din 27 iulie 2017.

La acest capitol, se impune a fi remarcat faptul că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015 (f.d. 11-13 recto-verso) s-a respins recursul declarat de către SRL „Rinovit-Lux” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2015, prin care s-a restituit apelul declarat de SRL „Rinovit-Lux” împotriva hotărârii Judecătorei Ungheni din 19 decembrie 2015, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a AO „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor” împotriva SRL „Rinovit-Lux”, intervenient accesoriu AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” cu privire la încasarea remunerației compensatorii ce decurge din dreptul de autor.

Din conținutul deciziei nominalizate reiese indubitabil că, debitorul insolvent SRL „Rinovit-Lux” a cunoscut despre hotărârea Judecătorei Ungheni din 19 decembrie 2015 anterior intentării procesului de insolvență, or, la 16 ianuarie 2015 acesta și-a valorificat dreptul de a contesta în ordine de apel hotărârea judecătorească (f.d. 11 verso).

Mai mult decât atât, Colegiul desprinde că SRL „Rinovit-Lux” a fost notificat/înștiințat sau i s-au comunicat unele acte de procedură efectuate în cadrul procedurii de executare, intentate în baza documentului executoriu emis de Judecătoria Ungheni privind încasarea din contul SRL „Rinovit-Lux” în beneficiul AO „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor” remunerația compensatorie ce decurge din dreptul de autor drepturi conexe în valoare de 500 000 de lei și cheltuieli de judecată în mărime de 2 700 de lei (f.d. 14, 15, 16, 17).

Astfel, se deduce că ultimul a cunoscut despre obligațiile pecuniare față de AO „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor”, despre existența hotărârii Judecătorei Ungheni din 19 decembrie 2015 și despre procedura de executare silită a acestei hotărâri judecătorești, însă, în mod pasiv și cu rea-credință s-a eschivat de la executarea ei și de la exercitarea drepturilor și obligațiilor sale procedurale.

Coroborând circumstanțele precedate, la normele legale cu guvernează speța, Colegiul apreciază alegațiile recurentului ca fiind declarative, care evidențiază caracterul lipsit de conținut al recursului și desprinde simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, iar hotărârea recurată a fost emisă cu respectarea normelor de drept material și procedural, Colegiul lărgit ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de Ruslan Ciocoi și menținerii hotărârii Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2017.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ruslan Ciocoi împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2017.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2017 adoptată în cauza civilă la cererea introductivă a asociației obștești „Oficiul Republican al Drepturilor de Autor” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Rinovit-Lux”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu