

instanța de recurs: A. Cobăneanu, Iu. Oprea, I. Druță

ÎNCHEIERE

1 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de către de Andrei Chirița
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Procurorului raionului
Dubăsari în interesele Ecaterinei Chirița împotriva lui Andrei Chirița cu privire la
rezoluțiunea contractului de donație

împotriva hotărârii Judecătoriei Dubăsari din 4 noiembrie 2016, încheierii
Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 și deciziei Curții Supreme de Justiție
din 24 mai 2017, prin care a fost respins recursul declarat de Andrei Chirița
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 prin care a fost
restituită cererea de apel declarată de Andrei Chirița

constată:

La 18 ianuarie 2016, Procurorul raionului Dubăsari, Sergiu Russu în
interesele Ecaterinei Chirița a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui
Andrei Chirița cu privire la rezoluțiunea contractului de donație.

În motivarea acțiunii a invocat că la 11 iulie 2013, de către notarul Tamara
Lăpușneanu a fost autentificat contractul de donație încheiat între Ecaterina Chirița
și Andrei Chirița, prin care Ecaterina Chirița a donat ultimului teren pentru
construcția locativă cu suprafața de 0,2241 ha, înregistrat la OCT Dubăsari sub
nr. cadastral XXXX și construcțiile amplasate pe acest teren.

Menționează că la încheierea contractului de donație, de către notar,
persoanelor contractante le-au fost explicate prevederile art. 827-828 Cod civil, iar
în special prevederile art. 835-836 Cod civil, ce țin de revocarea donației în cazul
atingerii integrității și în legătură cu starea de nevoie.

Indică că după încheierea contractului de donație, în bunul imobil au rămas
să locuiască Ecaterina Chirița, care este o persoană în etate și Andrei Chirița.

Sușține că după încheierea contractului de donație Andrei Chirița de repetate
ori a agresat-o verbal pe mama sa Ecaterina Chirița, astfel încât potrivit raportului
de expertiză psihiatrică-psihologică nr. 536 din 30 iunie 2015, ultima a suferit
tulburare de stres posttraumatică, adică o traumă psihologică.

Notează că pe aceste fapte de către procuratura r-lui Dubăsari a fost intentată cauza penală nr. 2015130081 privind învinuirea lui Andrei Chirița de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) Cod penal.

Mai relevă că în rezultatul examinării adresării s-a stabilit că la 28 august 2015, Ecaterina Chirița a fost alungată de acasă și ulterior nu a avut posibilitate să locuiască în casa sa.

Astfel, a devenit o persoană fără locuință permanentă, fiind nevoită să locuiască la alți locuitori ai com. Coșnița, r-nul Dubăsari.

Sușține că Ecaterina Chirița a căzut într-o stare de nevoie extrem de grea, nu se mai poate întreține și nu are unde trăi, pierzând toată averea, iar starea de nevoie a apărut în lipsa culpei sale.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 5 lit. h), art. 14 din Legea nr. 294 din 25 decembrie 2008 cu privire la Procuratură, art. 836 Cod civil, art. 7, 28, 32, 38, 39, 71, 166, 168 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, rezoluțiunea contractului de donație nr. 4429 din 11 iunie 2013, încheiat între Ecaterina Chirița și Andrei Chirița, prin care a fost donat imobilul situat în com. Coșnița r-nul Dubăsari str. Șicunov, 3, constituit din teren pentru construcție locativă cu suprafața de 0,2241 ha, înregistrat în OCT Dubăsari cu nr. cadastral XXXX, casă de locuit – lit. 01/1A, anexă rece - lit. 01/A1, anexă rece - lit. 01/A2 și verandă - lit. 01/a, cu suprafața totală de 165,4 m.p. și construcții accesorii: garaj - lit. 02 cu suprafața de 22,4 m.p., șură - lit. 03 cu suprafața de 7,7 m.p., șură - lit. 04 cu suprafața de 10,7 m.p., beci - lit. 5, șură - lit. 6, șură - lit. 7, șură - lit. 8, poiată - lit. I, gard - lit. II, gard - lit. III, gard - lit. IV, fântână - lit. V, șopron - lit. VI.

Prin hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 4 noiembrie 2016, acțiunea a fost admisă.

S-a dispus rezoluțiunea contractului de donație nr. 4429 din 11 iunie 2013, încheiat între Ecaterina Chirița și Andrei Chirița, prin care a fost donat imobilului situat în com. Coșnița r-nul Dubăsari str. Șicunov, 3, constituit din teren pentru construcție locativă cu suprafața de 0,2241 ha, înregistrat în OCT Dubăsari cu nr. cadastral XXXX, casă de locuit – lit. 01/1A, anexă rece - lit. 01/A1, anexă rece - lit. 01/A2 și verandă - lit. 01/a, cu suprafața totală de 165,4 m.p. și construcții accesorii: garaj - lit. 02 cu suprafața de 22,4 m.p., șură - lit. 03 cu suprafața de 7,7 m.p., șură - lit. 04 cu suprafața de 10,7 m.p., beci - lit. 5, șură - lit. 6, șură - lit. 7, șură - lit. 8, poiată - lit. I, gard - lit. II, gard - lit. III, gard - lit. IV, fântână - lit. V, șopron - lit. VI și încasat de la Andrei Chirița în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2083,32 lei.

La 18 noiembrie 2016, Andrei Chirița a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Dubăsari din 4 noiembrie 2016, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de Andrei Chirița, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării în termen de până la data de 21 februarie 2017, ora 11:00, a cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1562,50 lei, fiindu-i explicat și faptul că în cazul în care nu se va conforma

indicațiilor instanței de apel, cererea de apel nu se va considera ca fiind depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de Andrei Chirița, în legătură cu faptul că apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017, a fost respins recursul declarat de Andrei Chirița împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017.

La 11 august 2017, Andrei Chirița a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătorei Dubăsari din 4 noiembrie 2016, încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 și deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017, solicitând admiterea cererii, casarea actelor judecătorești menționate și încetarea procesului.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 7 februarie 2017, dânsul a fost achitat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta nu este prevăzută de legea penală.

Susține că decizia respectivă constituie temei de anulare a hotărârii primei instanțe, încheierilor instanței de apel și deciziei instanței de recurs, deoarece prin decizia dată a fost anulată sentința primei instanțe, care a stat la baza emiterii hotărârii.

Mai afirmă că pe parcursul întregului proces au fost încălcate prevederile art. 24 CPC, asta deși până la moment nu a primit copia hotărârii primei instanțe și încheierilor instanței de apel în limba rusă pe care o posedă.

La fel, insistă că pe parcursul examinării cauzei în prima instanță au fost încălcate dispozițiile art. 26 CPC, deoarece nu au fost cercetate toate circumstanțele cauzei, iar demersurile și cererile înaintate de el au fost respinse fără careva motiv.

Consideră revizuentul că în circumstanțele descrise i-au fost încălcate drepturile fundamentale prevăzute de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, prin urmare hotărârea primei instanțe urmează a fi anulată în temeiul art. 449 lit. e) CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi remisă pentru examinare conform competenței, în prima instanță din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Conform art. 448 alin. (1) CPC, *cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.*

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

(3) Cererea de revizuire declarată în temeiurile prevăzute la art.449 lit. g) și h) se examinează în toate cazurile de Curtea Supremă de Justiție, în conformitate cu prevederile art.453.

(4) Cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

La caz, prin prisma acestor prevederi legale, se va reține că hotărârea Judecătoriai Dubăsari din 4 noiembrie 2016, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată a Procurorului raionului Dubăsari în interesele Ecaterinei Chirița împotriva lui Andrei Chirița cu privire la rezoluțiunea contractului de donație nr. 4429 din 11 iunie 2013, încheiat între Ecaterina Chirița și Andrei Chirița, a rămas irevocabilă prin neatacare.

Or, cererea de apel depusă de către Andrei Chirița împotriva acestei hotărâri judecătorești a fost restituită prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, în legătură cu faptul că apelantul nu a înlăturat neajunsurile apelului în termenul stabilit de instanța de apel, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017, a fost respins recursul declarat de Andrei Chirița și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, fără a menține, modifica sau casa hotărârea primei instanțe.

Drept urmare, având în susținere prevederile art. 448 alin. (1) CPC, Colegiul Civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că competență să examineze cererea de revizuire depusă de Andrei Chirița, este Judecătoria Dubăsari și nu Curtea Supremă de Justiție, unde aceasta a fost depusă.

Din considerentele menționate, cererea de revizuire depusă de Andrei Chirița urmează a fi remisă pentru examinare conform competenței, la Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari.

În conformitate cu art. 269-270, art. 448 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se remite cererea de revizuire depusă de Andrei Chirița, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Procurorului raionului Dubăsari în interesele Ecaterinei Chirița împotriva lui Andrei Chirița cu privire la rezoluțiunea contractului de donație, pentru examinare conform competenței Judecătoriai Criuleni, sediul Dubăsari.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță