

prima instanță: Judecătoria Centru
judecător: A. Andronic
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători: L. Bulgac, G. Dașchevici, D. Manole

dosarul nr. 3r-148/17

DECIZIE

1 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției al
Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cecoi Marina
împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al
Republicii Moldova și Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova
cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, prin care
apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor
Interne al Republicii Moldova a fost restituit,

c o n s t a t ă:

La data de 10 martie 2016, Cecoi Marina a depus cerere de chemare în
judecată împotriva al MAI al RM și CNAS a RM cu privire la contestarea actului
administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 20 ianuarie 2007, s-a căsătorit cu
Cecoi Anatoli, iar din căsătoria comună la data de XXXXX, s-a născut copilul
XXXXX.

Menționează că nu este angajată în câmpul muncii și se află la întreținerea
soțului Cecoi Anatoli care este plutonier de poliție și activează în cadrul
Serviciului de Patrulare a Secției de Poliție Transport Feroviar a Inspectoratului de
Poliție Bender al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor
Interne.

Susține că potrivit prevederilor Legii privind indemnizațiile pentru
incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, asigurații din
sistemul public de asigurări sociale au dreptul la indemnizație de maternitate, iar în
conformitate cu art. 18 alin. (6) din Legea cu privire la indemnizațiile pentru
incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, quantumul
lunar al indemnizației pentru creșterea copilului constituie 30% din baza de calcul
stabilită la art. 7, dar nu mai puțin de 400 de lei pentru fiecare copil.

Precizează că, la data de 17 februarie 2016, s-a adresat cu o cerere către Inspectoratul General de Patrulare prin care a solicitat calcularea și plata indemnizației lunare pentru creșterea/îngrijirea copilului XXXXX pe parcursul a 3 ani de la nașterea copilului, în mărime de 30% din venitul mediu lunar realizat de soțul său Cecoi Anatoli pe parcursul ultimelor 6 luni de până la nașterea copilului.

Însă, prin răspunsul nr. 34/2-C-27/16 din 23 februarie 2016, Inspectoratul General de Patrulare a respins cererea înaintată pe motiv că potrivit Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, de indemnizația pentru creșterea copilului conform art. 37 alin. (4) al Legii menționate, beneficiază doar polițistii.

Consideră reclamanta că refuzul Inspectoratului General de Patrulare nr. 34/2-C-27/16 din 23 februarie 2016 este neîntemeiat, contravine prevederilor art. 29 al Legii privind sistemul public de asigurări sociale nr. 489-XIV din 08 iulie 1999 art. art. 124 alin. (1), art. 123 alin. (2) din Codul muncii, art. 7alin. (5) al Legii privind indemnizațiile pentru incapacitatea temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale și pct. 21 din Regulamentul cu privire la condițiile de stabilire a modului de calcul și de plată a indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă și altor prestații de asigurări sociale aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 108 din 03 februarie 2005, și-i încalcă dreptul de a primi indemnizația pentru creșterea copilului, din care motiv urmează a fi recunoscut ca fiind ilegal cu obligarea pârâtului de a efectuat calculele respective și de a-i achita sumele ce i se cuvin.

În drept, își întemeiază cerințele în baza art. art. 47 alin. (1) din Constituția RM, prevederile Legii privind sistemul public de asigurări sociale nr. 489-XIV din 08 iulie 1999, Codului muncii și Legii cu privire la poliție.

Solicită recunoașterea ilegalității răspunsului IGP nr. 34/2-C-27/16 din 23 februarie 2016, obligarea Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM la plata indemnizației pentru creșterea copilului XXXXX, lunar a câte 30% din venitul mediu lunar de 6 943, 50 lei realizat de către soțul Cecoi Anatoli pe parcursul a 3 ani de la nașterea copilului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 aprilie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat din contul Inspectoratului General de Poliție în beneficiul Marinei Cecoi, indemnizația pentru creșterea copilului XXXXX în sumă de 2 074, 67 lei, începând cu 23 octombrie 2015 până la împlinirea vârstei de 3 ani a copilului și cheltuielile de judecată în sumă de 1 000 lei, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 18 aprilie 2016, Inspectoratul General al Poliției a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Inspectoratul General al Poliției și s-a acordat apelantului un termen până la 18 ianuarie 2017 ora 15.30 pentru depunerea apelului motivat corespunzător art. 365 alin. (1) lit. d), e) CPC. Totodată a fost comunicat apelantului despre stabilirea ședinței instanței de apel pentru data de 18 ianuarie 2017 ora 15.30 și explicat că în caz dacă nu vor fi îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, apelul declarat

de către Inspectoratul General al Poliției a fost restituit din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 09 noiembrie 2016.

La 10 mai 2017, Inspectoratul General al Poliției al MAI al RM a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 09 martie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, menționând că la data de 21 noiembrie 2016, a depus o cerere în instanța de apel prin care a solicitat retragerea apelului depus împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău respectiv, consideră că instanța de apel urma să retragerea apelului în temeiul art. 347 alin. (1), (3) CPC și nicidecum să o restituie în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

În context cu referire la prevederile art. art. 364 alin. (1) CPC, 369 alin. (1) lit. a) și 374 alin. (1), (3) CPC, susține că până la începerea examinării pricinii în fond apelantul este în drept să retragă apelul iar instanța de apel, în cazul în care admite o astfel de cerere este obligată să dispună printr-o încheiere încetarea procesului, însă contrar prevederilor legale enunțate instanța de apel a dispus restituirea apelului ca fiind nemotivat, fără a se expune asupra cererii de retragere a apelului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă din actele cauzei, copia încheierii instanței de apel din 09 martie 2017, a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces, inclusiv recurentului Inspectoratul General al Poliției al MAI al RM la data de 10 mai 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire cu nr. 5585 ce se conține la dosar (f.d. 74), însă careva date privind recepționarea acesteia de către destinatari, materialele cauzei nu conțin.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul Inspectoratul General al Poliției al MAI al RM s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 mai 2017, împotriva încheierii instanței de apel din 09 martie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele cauzei, prin hotărârea judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 aprilie 2016, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Cecoi Marina, fiind încasat din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul Marinei Cecoi indemnizația pentru creșterea copilului XXXXX în sumă de 2 074,67 lei, începând cu 23 octombrie 2015 până la împlinirea vârstei de 3 ani a

copilului și cheltuielile de judecată în sumă de 1 000 lei, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Tot materialul probator atestă că nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la data de 18 aprilie 2016, Inspectoratul General al Poliției al MAI al RM; a depus cerere de apel, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul (f. d. 43).

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Inspectoratul General al Poliției, fiind acordat apelantului termen până la data de 18 ianuarie 2017, ora 15:30, pentru prezentarea apelului motivat. Totodată, a fost comunicat apelantului despre stabilirea ședinței de judecată pentru data de 18 ianuarie 2017, ora 15.30 și explicat că în cazul în care în termenul stabilit nu vor fi lichidate neajunsurile menționate și anume, nu va fi depusă cererea de apel motivată, cererea de apel va fi restituită (f. d. 4-6, vol. II).

Este cert și faptul că atât în interiorul termenului stabilit de instanță cât și până la ședința instanței de apel din 09 martie 2017, apelantul Inspectoratul General al Poliției al MAI al RM nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea instanței de apel din 09 noiembrie 2016, și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată.

Respectiv, prin încheierea din 09 martie 2017, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, justificat a restituit cererea de apel depusă de către Inspectoratul General al Poliției (f. d. 71-73).

În acest context, instanța de recurs găsește drept neîntemeiate afirmațiile recurentului precum că la data de 21 noiembrie 2016, a depus o cerere prin care a solicitat retragerea apelului, iar instanța urma să admită retragerea apelului în temeiul art. 374 alin. (1), (3) CPC și să înceteze procedura în apel și nicidecum să restituie apelul în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Aceasta deoarece, din esența prevederilor art. 374 alin. (1) CPC, care statuează că apelantul și reprezentantul lui împuternicit în mod legal pot retrage apelul până la dezbaterea pricinii în fond în instanță de apel, se înțelege că dreptul apelantului de a retrage apelul declarat survine doar din momentul punerii acestuia pe rol.

Pe când la caz, apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției nu a fost pus pe rol, din motiv că apelantul în cererea de apel contrar prevederilor art. 365 alin. (1) lit. d), e) CPC, nu a indicat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, în acest sens fiind emisă încheierea din 09 noiembrie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat apelantului termen, pentru înlăturarea neajunsurilor depistate și explicat că apelul se va considera depus la data prezentării inițiale și se v-a examina în fond doar dacă vor fi îndeplinite în termen indicațiile instanței, iar în caz contrar apelul va fi restituit art. 369 alin. (1) CPC (f.d.43, 58-59).

Or, instanța de apel la data de 09 martie 2017 stabilind că apelantul nici în interiorul termenul acordat de instanță și nici până în ședința din 09 martie 2017 nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea din 09 noiembrie 2016, fără a pune apelul pe rol pentru a-l examina în fond a dispus restituirea acestuia în conformitate cu art. 369 alin. (1) CPC.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece apelantul Inspectoratul General al

Poliției al MAI al RM nu au înlăturat neajunsurile stabilite de instanța de apel prin încheierea din 09 noiembrie 2016, circumstanțe ce atrag consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cecoi Marina împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministrului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva