

prima instanță: D. Stănilă

dosarul nr. 3ra-1106/17

instanța de apel: S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

ÎNCHEIERE

1 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Vera Munteanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Verei Munteanu împotriva Primăriei municipiului Bălți cu privire la contestarea actelor administrative

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 mai 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Diana Vașchevici, casată integral hotărârea Judecătoriei Bălți din 27 septembrie 2016 și emisă o nouă hotărâre de respingere a cerinței Verei Munteanu cu privire la repunerea în termen a cererii de chemare în judecată și respinsă acțiunea ca tardivă

constată:

La 26 februarie 2016, Vera Munteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Bălți, intervenient accesoriu Diana Vașchevici cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a invocat că potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile, dânsa este proprietara a 83% cotă-parte din lotul de teren din str. Libertății 53, mun. Bălți, cu suprafața de 0,04 ha, iar vecină cu ea și coproprietară a aceluiași bun imobil este și Diana Vașchevici.

Indică că din cauza conflictelor existente între ea și Diana Vașchevici privind modul de folosire a lotului de teren, a inițiat un litigiu în instanța de judecată prin care a solicitat de a fi stabilită modalitatea de partajare a lotului de teren cu nr. cadastral XXXXX, cu separarea cotelor-părți deținute de ambele, cu stabilirea hotarelor.

Menționează că potrivit raportului de constatare a specialistului nr. 02 din 12 februarie 2015 a fost stabilit că conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 3800 din 9 iulie 2008, Diana Vașchevici a procurat 17% din terenul cu

suprafața de 0,004ha, iar conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 4291 din 20 aprilie 2011 ea Vera Munteanu a procurat 83% din terenul cu suprafața de 0,004 ha.

Relevă că potrivit aceluiași raport de constatare s-a mai constatat că Diana Vașchevici a construit adăugător anexa cu suprafața de 29,3 m² și la momentul actual terenul aflat sub construcții alcătuiește 62 m², însă luând în considerație că este necesar a asigura imobilul cu drum de acces pentru exploatarea și deservirea în corespundere cu cerințele tehnico-normative și sanitare, suprafața va fi mai mare decât cele 17% și că partajarea sectorului de teren cu nr. cadastral XXXXX în natură conform cotelor deținute, nu este posibilă.

Subliniază că a solicitat de la Primăria municipiului Bălți și Direcția arhitectură și construcții a Primăriei municipiului Bălți, informație cu privire la eliberarea pe numele Dianei Vașchevici a certificatului de urbanism, autorizației de construcție precum și altor acte privind edificarea construcției adiacente.

Notează că prin răspunsul nr. 02-11/124 din 22 iunie 2015 al Direcției arhitectură și construcții a Primăriei municipiului Bălți i s-a comunicat că pe numele Dianei Vașchevici nu a fost emis certificat de urbanism pentru proiectare și nici autorizație de construire.

Remarcă că a adresat o plângere în adresa Inspecției de Stat în Construcții privind stabilirea legalității construcției cu suprafața de 29,3 m² din str. Libertății 53, mun. Bălți.

Iar, prin răspunsul Inspecției de Stat în Construcții nr. 182-735 din 1 octombrie 2015, i s-a comunicat că Diana Vașchevici este proprietara imobilului din str. Libertății 53, ap. 3 și că conform certificatului de urbanism nr. 214 din 13 aprilie 2009 a fost elaborat proiectul pentru construirea anexei la apartament, fiind eliberată și autorizația de construire nr. 189 din 8 iulie 2009, iar în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 10/02 din 28 octombrie 2013, construcția a fost înregistrată la Oficiului cadastral teritorial Bălți.

Menționează că la 23 octombrie 2015 a depus către Primăria municipiului Bălți cererea prealabilă nr. M2353/84, prin care a solicitat anularea certificatului de urbanism nr. 214 din 13 aprilie 2009, anularea autorizației de construire nr. 189 din 8 iulie 2009, anularea procesului-verbal de recepție finală a anexei la apartamentul din str. Libertății nr. 53, mun. Bălți precum și a procesului-verbal de recepție finală la terminarea lucrărilor anexei la apartamentul din str. Libertății nr. 53, mun. Bălți, eliberate pe numele Dianei Vașchevici, însă Primăria municipiului Bălți până în prezent nu i-a expediat niciun răspuns.

Consideră că eliberarea certificatului de urbanism nr. 214 din 13 aprilie 2009 de către Primăria municipiului Bălți, a avut loc cu încălcarea prevederilor legislative și anume a prevederilor art. 3 din Legea nr. 163 din 9 iulie 2010 privind executarea lucrărilor de construcție.

Având în vedere dispozițiile art. 3 alin. (1) pct. d) din Legea nr. 163 din 9 iulie 2010 privind executarea lucrărilor de construcție, relevă că legislatorul a prevăzut expres că pentru eliberarea certificatului de urbanism, este prevăzută anexarea acordului autentificat de notar al coproprietarilor de imobil/teren, ceea ce nu a fost prezentat de către Diana Vașchevici la depunerea documentelor pentru

obținerea certificatului de urbanism, pentru proiectare, din motiv că dânsa ca coproprietar al bunului imobil din str. Libertății 53, mun. Bălți nu a participat la întocmirea unui asemenea acord.

Cu referire la dispozițiile art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, consideră că certificatul de urbanism nr. 214 din 13 aprilie 2009 a fost emis contrar prevederilor legii. Totodată, invocând prevederile art. 12 alin. (1), (2) și (5) din Legea nr. 163 din 9 iulie 2010 privind executarea lucrărilor de construcție, consideră că și autorizația de construire nr. 189 din 8 iulie 2009 este ilegală.

Menționează că la data de 17 decembrie 2015, în termenul prevăzut de legislație în vigoare, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Bălți, intervenient accesoriu Diana Vașchevici cu privire la contestarea actelor administrative.

Explică că dat fiind faptul că este persoană în etate, nu a avut posibilitatea de a se deplasa la Judecătoria Bălți de a se interesa de soarta dosarului, mai mult că nici prin intermediul oficiului poștal nu a fost înștiințată despre soarta dosarului.

Relevă că la data de 26 februarie 2016 a depus la Judecătoria Bălți cerere de a face cunoștință cu materialele cauzei, unde a aflat că prin încheierea Judecătoriei Bălți din 6 ianuarie 2016, cererea de chemare în judecată a fost restituită.

Notează că nu a cunoscut despre restituirea cererii de chemare în judecată dispusă prin încheierea Judecătoriei Bălți din 6 ianuarie 2016, despre care a aflat doar la 26 februarie 2016.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 10 alin. (1), 11, 12, 351, 377 Cod civil, art. 116, 166 CPC, art. 3, 6, 12 din legea nr. 163 din 9 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, art. 26 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Solicită repunerea în termen a cererii de chemare în judecată, admiterea acțiunii, anularea certificatului de urbanism nr. 214 din 13 aprilie 2009, anularea autorizației de construire nr. 189 din 8 iulie 2009, anularea procesului-verbal de recepție finală a anexei la apartamentul din str. Libertății 53, mun. Bălți, anularea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor anexei la apartament din str. Libertății nr. 53, mun. Bălți, eliberate pe numele Dianei Vașchevici.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 27 septembrie 2016, acțiunea Verei Munteanu a fost repusă în termen.

A fost admisă acțiunea și anulate certificatul de urbanism nr. 214 din 13 aprilie 2009, autorizația de construire nr. 189 din 8 iulie 2009, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 05/01 din 10 mai 2013 și procesul-verbal de recepție finală nr. 10/02 din 28 octombrie 2013, toate emise pe numele Dianei Vașchevici și legate de construcția anexei la apartamentul din str. Libertății 53, mun. Bălți.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 mai 2017, a fost admis apelul declarat de Diana Vașchevici, casată integral hotărârea Judecătoriei Bălți din 27 septembrie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă cerința Verei Munteanu privind repunerea în termen a cererii de chemare în judecată și respinsă acțiunea ca tardivă.

La 3 august 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, Vera Munteanu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 mai 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o ca neîntemeiată și ilegală.

Menționează că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea în raport cu circumstanțele cauzei.

Indică că în urma recepționării la data de 12 octombrie 2015 a copiilor certificatului de urbanism nr. 214 din 13 aprilie 2009, autorizației de construcție nr. 189 din 8 iulie 2009, procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor cu nr.05/01 din 10 mai 2013 și procesului-verbal de recepție finală cu nr. 10/02 din 28 octombrie 2013, la data de 23 octombrie 2015 le-a contestat cu cerere prealabilă, solicitând anularea acestora.

Relevă că nu a primit răspuns la cererea prealabilă, iar drept consecință la data de 17 decembrie 2015 a depus cerere de chemare în judecată la Judecătoria Bălți, în vederea anulării actelor administrative menționate.

Susține că după depunerea cererii de chemare în judecată, în scurt timp s-a adresat la cancelaria Judecătoriei Bălți pentru a afla soarta cererii, unde i-a fost comunicat să aștepte citația pe care o va primi la adresa de la domiciliu.

Menționează că nu a primit niciun act de la instanța de judecată, motiv pentru care s-a adresat avocatului său, care a consultat portalul Judecătoriei Bălți, unde nu au fost publicate careva încheieri, informații sau citații în privința acțiunii sale.

Indică că în consecință a depus o cerere la Judecătoria Bălți pentru a afla soarta acțiunii sale, unde la data de 26 februarie 2016, reprezentantul cancelariei civile i-a comunicat că la data de 6 ianuarie 2016, acțiunea ei a fost restituită.

Relevă că pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, în aceeași zi a repetat a depus prezenta cerere de chemare în judecată.

Având în vedere prevederile art. 111 alin. (3) CPC, susține că prima instanță a stabilit cert și just că termenul de adresare în instanța de judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată a fost depășit din motive întemeiate, or în perioada 17 decembrie 2015 - 26 februarie 2016 dânsa nu a cunoscut despre soarta cererii depuse.

Consideră că instanța de apel nejustificat a respins cerința de repunere în termen a cererii de chemare în judecată.

Este de opinia, recurenta, că în temeiul prevederilor art. 277 Cod civil, odată cu depunerea cererii de chemare în judecată la data de 17 decembrie 2015, termenul de prescripție a fost întrerupt până la data de 26 februarie 2016.

Obiectează că instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 271 și 277 Cod civil și a respins acțiunea ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Insistă că prin respingerea acțiunii ca tardivă, dreptul ei de a avea acces la justiție nu a fost respectat, a fost lipsită de posibilitatea de a avea acces la o instanță și că i-a fost încălcat dreptul la apărare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 8 iunie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 154) și care a fost recepționată de către recurentă la data de 14 iunie 2017, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 155).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 mai 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vera Munteanu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Vera Munteanu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vera Munteanu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Vera Munteanu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță