

ÎNCHEIERE

1 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând cererea depusă de Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni de explicare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 6 septembrie 2017

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Victoriabank” Societatea pe Acțiuni împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

constată:

La 4 iunie 2014, BC „Victoriabank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva CIA „Asito” SA și ÎM „Focus-Sat” SRL solicitând încasarea în mod solidar de la CIA „Asito” SA și ÎM „Focus-Sat” SRL în beneficiul BC „Victoriabank” SA a datoriei în mărime de 502647,51 euro, dobânzii de întârziere în sumă de 12693,62 euro și cheltuielilor de judecată în sumă de 50000 lei.

Concomitent, cu cererea de chemare în judecată, BC „Victoriabank” SA a înaintat o cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat să fie dispusă aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare a ÎM „Focus-Sat” SRL, în mărimea sumei revendicate de 515541,13 euro și 50000 lei și asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău str. Bănulescu Bodoni, 57/1, ce aparține CIA „Asito” SA.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 iunie 2014, cererea privind asigurarea acțiunii a fost admisă.

A fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare a ÎM „Focus-Sat” SRL în mărimea sumei de 515541,13 euro și 50000 lei și asupra bunului imobil din str. Bănulescu Bodoni, 57/1, mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 iulie 2014, cererea CIA „Asito” SA cu privire la anularea măsurii de asigurare în partea aplicării sechestrului asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni, 57/1, ce aparține CIA „Asito” SA, a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2014, recursul declarat de CIA „Asito” SA a fost respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 iulie 2014.

La 17 iunie 2015, BC „Victoriabank” SA, reprezentată de avocatul Andrei Briceac a înaintat cerere de concretizare a cerințelor, invocând că formulează pretențiile doar împotriva CIA „Asito” SA, iar pretențiile împotriva ÎM „Focus-Sat” SRL vor fi înaintate în cadrul procedurii de insolvență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 noiembrie 2015 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de CIA „Asito” SA împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2014, prin care a fost respins recursul declarat de CIA „Asito” SA împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 iulie 2014, prin care a fost respinsă cererea CIA „Asito” SA cu privire la anularea măsurii de asigurare asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău str. Bănulescu Bodoni, 57/1, ce aparține CIA „Asito” SA.

La 5 august 2016, BC „Victoriabank” SA a înaintat cerere de concretizare a cerințelor, solicitând încasarea de la CIA „Asito” SA în beneficiul său a datoriei în sumă de 456468,69 euro și a cheltuielilor suplimentare în mărime de 64251,30 lei.

La 21 iulie 2016, BC „Victoriabank” SA a depus cerere de asigurare a acțiunii solicitând aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile a CIA „Asito” SA, în limita sumei de 502647,51 euro și 50000 lei, care vor fi identificate de executorul judecătoresc, totodată, indicând că bunul imobil din str. Bănulescu Bodoni, 57/1 mun. Chișinău a fost înstrăinat.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 3 octombrie 2016, reprezentantul BC „Victoriabank” SA a depus o cerere, prin care a solicitat substituirea sechestrului aplicat anterior prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 iunie 2014 asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău str. Bănulescu Bodoni, 57/1, ce aparține CIA „Asito” SA, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate CIA „Asito” SA, în limita sumei de 456468,69 euro, care vor fi identificate de executorul judecătoresc.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 3 octombrie 2016, a fost admisă cererea BC „Victoriabank” SA privind substituirea unei forme de asigurare a acțiunii printr-o altă formă.

A fost substituită măsura de asigurare a acțiunii aplicată asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni, 57/1, în mărimea sumei de 502647,51 euro și 50000 lei, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 iunie 2014, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate CIA „Asito” SA, în limita sumei de 456468,69 euro.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016, a fost respins recursul declarat de către CIA „Asito” SA și menținută încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 3 octombrie 2016.

La 9 decembrie 2016, CIA „Asito” SA a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din

28 noiembrie 2016 și încheierii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 3 octombrie 2016, ca fiind neîntemeiate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, cererea de revizuire depusă de CIA „Asito” SA împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, la 21 februarie 2017, CIA „Asito” SA a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 6 septembrie 2017, recursul declarat de CIA „Asito” SA a fost respins și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017.

La 28 septembrie 2017, administratorul special al CIA „Asito” SA, Viorel Bîrsanu, în temeiul art. 251 CPC, a depus cerere de explicare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 6 septembrie 2017, prin care a solicitat ca prezenta cerere să fie declarată admisibilă și emisă o încheiere prin care să fie explicat sensul și extinderea deciziei Curții Supreme de Justiție din 6 septembrie 2017, prin care au fost extinse termenele imperative stabilite de lege pentru examinarea cererii de recurs declarată la 21 februarie 2017.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 6 septembrie 2017 ca neîntemeiată, care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

La caz. se constată că, prin cererea depusă de administratorul special al CIA „Asito” SA, Viorel Bîrsanu la 28 septembrie 2017, cu referire la prevederile art. 251 alin. (1) CPC, se solicită explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 6 septembrie 2017 prin care a fost respins recursul declarat de CIA „Asito” SA și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de CIA „Asito” SA împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în conținutul deciziei, a cărei explicare se solicită, nu sunt cuprinse dispoziții contradictorii, aceasta fiind clară, certă, completă, consecutivă și concretă, drept urmare, nu sunt temeiuri pentru explicarea acesteia, prin prisma art. 251 alin. (1) CPC.

Mai mult că nici din cererea administratorului special al CIA „Asito” SA Viorel Bîrsanu, nu se evidențiază careva motive ce ar indica la necesitatea explicării sensului, extinderii, aplicării dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție din 6 septembrie 2017, precum și faptului că aceasta ar cuprinde careva

dispoziții contradictorii, cererea cu privire la explicare, reducându-se, de fapt, la explicarea extinderii termenului imperativ stabilit de lege pentru examinarea cererii de recurs declarat la 21 februarie 2017, împrejurare, care, evident, nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) CPC.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de administratorul special al CIA „Asito” SA, Viorel Bîrsanu cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 6 septembrie 2017.

În conformitate cu art. art. 251 alin. (1), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de administratorul special al CIA „Asito” SA, Viorel Bîrsanu cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 6 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Victoriabank” Societatea pe Acțiuni împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societatea pe Acțiuni cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță