

DECIZIE

1 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ivancov Viorel cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, prin care apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Covaliova Natalia a fost restituit,

c o n s t a t ă:

La data de 05 aprilie 2016, ÎM „Incaso” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivancov Viorel cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că între ÎM „Moldcell” SA în calitate de operator și Ivancov Viorel în calitate de abonat a fost încheiat contractul de abonament și acordul suplimentar potrivit căruia operatorul s-a obligat să ofere abonatului posibilitatea de a beneficia de opțiunea promoțională de procurare a unui telefon mobil la prețul special, cu condiția achitării din partea abonatului a abonamentului lunar pentru o perioadă de 18 luni.

Totodată, în conformitate cu prevederile Acordului suplimentar la contract, părțile răspund pentru neexecutare obligațiilor sale fără restricții.

Menționează reclamantul că abonatul a încetat să achite abonamentul lunar prin ce i-a cauzat operatorului un prejudiciu ce constă din datoria plus compensația, în valoare de 504,42 lei. Adicional compensației și datoriei acumulate, abonatului i s-a acumulat și o penalitate conform pct. 11 din Acordul suplimentar în mărime de 0,5 % pe zi, care la caz pentru 100 zile de întârziere constituie 252,21 lei.

Sușține ÎM „Incaso” că înaintează prezenta acțiune având calitatea de „creditor” în baza contractului de cesiune din 11 decembrie 2014 încheiat cu ÎM „Moldcell” SA și prin care ultimul i-a transmis dreptul de creanță către, în temeiul Actului de predare-primire.

În drept, își întemeiază cerințele în baza art. art. 970 alin. (1), 624 alin. (1), (3), art. 556 alin. (1) și art. 206 alin. (1),(5) CPC.

Solicită încasarea din contul lui Ivancov Viorel în beneficiul ÎM „Incaso” SRL a datoriei în mărime de 756,63 lei, a cheltuielilor suportate în legătură cu plata taxei de stat în mărime de 270 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 800 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Călărași din 14 iunie 2016, acțiunea a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată.

La 27 iunie 2016, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă în sensul formulat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 septembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia, fiind stabilit apelantului ÎM „Incaso” SRL un termen până la data de 09 noiembrie 2016 ora 10:00 pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei și explicat că în caz că nu v-a înlătura neajunsurile menționate în termenul stabilit de instanță, cererea de apel nemotivată împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, a restituit apelul nemotivat depus de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la data de 01 septembrie 2016, în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) CPC și nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei.

La data de 02 decembrie 2016, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 09 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, susținând că a depus cererea de apel motivată cu dovada achitării taxei de stat prin intermediul oficiului poștal la data de 08 noiembrie 2016, în interiorul termenului stabilit de instanță, însă din motive necunoscute cererea de apel a expediată de către oficiul poștal în adresa Curții de Apel Chișinău doar la data de 09 noiembrie 2016.

În context cu referire la prevederile art. 112 alin. (3) CPC, ce reglementează aspecte ce țin de expirarea termenului de procedură, consideră că cererea de ale motivată predată la oficiul poștal la data de 09 noiembrie 2016, în ultima zi a fost prezentată în termen.

În conformitate cu art. 425 CPC, în vigoare la data efectuării actelor de procedură, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii instanței de apel din 09 noiembrie 2016, a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces, inclusiv recurentului ÎM „Incaso” SRL și avocatului Covaliov Natalia la data de 18 noiembrie 2016, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire cu nr. de ieșire 9193 ce se conține la dosar (f. d. 42 Vol. II), însă careva date privind recepționarea acesteia de către destinatari materialele cauzei nu conțin.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 26 decembrie 2016 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, la 27 iunie 2016, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Călărași din 14 iunie 2016, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și fără a achita taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care direct indică că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 septembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎM „Incaso” SRL și s-a acordat apelantului ÎM „Incaso” SRL un termen până la 09 noiembrie 2016 ora 10:00 pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202, 50 lei, totodată fiind explicat apelantului că în caz că în înlăturat neajunsurile menționate în termenul stabilit de instanță, cererea de apel nemotivată împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Este cert și faptul că copia încheierii instanței de apel din 01 septembrie 2016, prin care nu s-a dat curs apelului și s-a acordat termen apelantului pentru lichidarea neajunsurilor, a fost recepționată de avocatul ÎM „Incaso” SRL, Covaliov Natalia la data de 30 septembrie 2016, fapt confirmat prin Avizul de recepție CN 07 din 30 noiembrie 2017, ce se conține la dosar (f. d. 36).

Aici este important de menționat că potrivit art. 75 alin. (4) CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Cu toate acestea, însă apelantul nu a înlăturat neajunsurile nominalizate în termenul stabilit de instanță prin încheierea din 01 septembrie 2016 și până la data de 09 noiembrie 2016 ora 10.00, nu a prezentat instanței cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

În asemenea împrejurări, se constată corectitudinea soluției instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depuse de ÎM „Incaso” SRL deoarece în termenul stabilit de instanță apelantul nu au prezentat cererea de apel motivată și dovada de

plată a taxei de stat, circumstanțe ce atrag consecințele dispozițiilor art. 369 al. (1) lit. a) CPC.

Sub acest aspect, instanța de recurs apreciază critic susținerile recurentului precum că cererea de apel motivată cu dovada achitării taxei de stat a fost expediată Curții de Apel Chișinău prin intermediul oficiului poștal la data de 08 noiembrie 2016, întrucât materialele cauzei conțin plicul expediat de ÎM „Incaso” SRL în adresa Curții de Apel Chișinău din care rezultă că acesta a fost predat oficiului poștal la data de 09 noiembrie 2016 ora 11:33 (f. d. 50).

În aceeași ordine de idei, sunt neîntemeiate și argumentele recursului cu referire la faptul că prin prisma prevederilor art. 112 alin. (3) CPC, cererea de apel predată oficiului poștal la data de 09 noiembrie 2016, în ultima zi a termenului înainte de ora 24 se consideră depusă în termen, deoarece la caz, termenul stabilit de instanța de apel prin încheierea din 01 septembrie 2016 pentru lichidarea neajunsurilor a expirat la data de 09 noiembrie 2016 ora 10:00, pe când cererea de apel a fost predată de ÎM „Incaso” SRL oficiului poștal la data de 09 noiembrie 2016 ora 11:33, respectiv după expirarea termenului stabilit de instanță.

Or, în situația în care actele cauzei atestă că avocatul ÎM „Incaso” SRL, Covaliov Natalia a recepționat copia încheierii instanței de apel din 01 septembrie 2016 încă la data de 30 septembrie 2016, este evident că apelantul a cunoscut despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat, până la data de 09 noiembrie 2016 ora 10:00, și a avut suficient timp pentru a lichida neajunsurile menționate în încheierea recepționată, iar întru evitarea restituirii cererii de apel era obligat să execute indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la 01 septembrie 2016.

Însă, apelantul a manifestat lipsă a bunei credințe și a predat plicul cu cererea de apel motivată doar la data de 09 noiembrie 2016 ora 11:33, respectiv după expirarea termenului stabilit de instanță.

Totodată, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că avocatul ÎM „Incaso” SRL, Covaliov Natalia fiind conștientă că a depus încă la 27 iunie 2016 cererea de apel fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și fără anexa dovada de plată a taxei de stat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

În asemenea împrejurări Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece apelantul ÎM „Incaso” SRL nu a înlăturat neajunsurile stabilite de instanța de apel prin încheierea din 01 septembrie 2016, și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, circumstanțe ce atrag consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

În astfel de circumstanțe, nu s-au stabilit încălcări a normelor procesuale la emiterea încheierii, prin urmare, nefiind lezat nici dreptul recurteii la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 al CEDO.

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ivancov Viorel cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva