

prima instanță: A. Cucerescu  
instanța de apel: L. Bulgac, D. Manole, G. Dașchevici

dosarul nr. 3ra-1146/17

## ÎNCHEIERE

1 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea  
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de  
Întreprinderea Mixtă „Food Planet Restaurants” Societate cu Răspundere Limitată  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Food  
Planet Restaurants” Societate cu răspundere Limitată împotriva Primăriei  
mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea emiterii  
deciziei de transmitere în proprietate a lotului de teren

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, prin care a fost  
respins apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „Food Planet Restaurants” Societate  
cu Răspundere Limitată și menținută hotărârea primei instanțe

constată:

La 14 martie 2016, ÎM „Food Planet Restaurants” SRL a depus cerere de  
chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal  
Chișinău cu privire la obligarea emiterii deciziei de transmitere în proprietate a  
lotului de teren.

În motivarea acțiunii a invocat că deține în proprietate imobilul cu număr  
cadastral 010041319001, precum și dreptul de folosință asupra terenului cu suprafața  
de 1600 m<sup>2</sup> situat pe adresa bd. Moscovei colț cu str. Bogdan Voievod,  
(Alecu Russo), 2 mun. Chișinău.

Indică că la 1 februarie 2016, s-a adresat către Primăria mun. Chișinău și  
Consiliul municipal Chișinău cu cerere prealabilă privind formarea bunului conform  
planului geometric stabilit prin decizia Primăriei mun. Chișinău 23/12 din  
7 octombrie 1998.

Notează că prin cererea prealabilă din 1 februarie 2016 a solicitat Primăriei și  
Consiliului municipal Chișinău transmiterea în proprietatea ÎM „Food Planet  
Restaurants” SRL a lotului de teren menționat supra, conform hotarelor și

configurarea terenului arendat cu suprafața de 0,16 ha deținut de ÎM „Food Planet Restaurants” SRL în baza contractului de arendă nr. 1691/98 din 9 noiembrie 1998.

Ulterior, la 18 februarie 2016 Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, prin scrisoarea nr. 01/1-08-346, a informat că lotul de teren cu suprafața de 0,16 ha este înregistrat la Oficiul Cadastral teritorial Chișinău în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/18-2 din 27 februarie 2014 nr. cadastral 0100413360, iar hotarele și configurarea terenului arendat nu corespund conform contractului de arendă nr. 1691/98 din 09 noiembrie 1998.

Tot prin scrisoarea nr. 01/1-08-347, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a indicat că terenul cu nr. cadastral 0100413360 poate fi folosit în condiții de arendă, doar după destinație.

Invocând prevederile art. 4 alin. (2) din Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice, art. 4 alin. (5), (9), 9 alin. (1), (2) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare - cumpărare a pământului, consideră că Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău a încălcat prevederile menționate, precum și a ignorat decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 23/12 din 7 octombrie 1998, prin refuzul neîntemeiat de a transmite în proprietate ÎM „Food Planet Restaurants” SRL terenul cu suprafața de 1600 m<sup>2</sup> situat pe adresa bd. Moscovei colț cu str. Bogdan Voievod, (Alec Russo), 2 mun. Chișinău, conform hotarelor și configurației stabilite în contractul nr. 1691/98 din 9 noiembrie 1998 la prețul normativ.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea Consiliului municipal Chișinău să emită decizia privind transmiterea în proprietatea ÎM „Food Planet Restaurants” SRL lotul de teren conform hotarelor și configurației stabilite conform deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 23/12 din 12 octombrie 1998 și contractului de arendă nr. 1691/98 din 9 noiembrie 1998, la prețul normativ.

La 2 august 2017, în cadrul ședinței de judecată reprezentantul ÎM „Food Planet Restaurants” SRL, Lilian Pruteanu a înaintat cerere cu privire la transmiterea cauzei pentru verificarea conexării.

La 4 august 2016, în cadrul ședinței de judecată prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău a fost respinsă cererea de transmitere spre conexare a prezentei cauze cu o altă cauză.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 1 septembrie 2016, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorului Ana Cucerescu .

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 4 noiembrie 2016, acțiunea a fost respinsă integral ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, a fost respins apelul declarat de ÎM „Food Planet Restaurants” SRL și menținută hotărârea primei instanțe.

La 4 august 2017, ÎM „Food Planet Restaurants” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată și hotărârea primei instanțe, considerându-le neîntemeiate.

Menționează că actele contestate au fost adoptate cu interpretarea incorectă a legislației în vigoare, instanțele de judecată nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei fiind încălcate și aplicate greșit normele de drept procedural și material.

Mai mult, concluziile primei instanței expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Sușține că prima instanță prin respingerea cererii de conexare a pricinilor a încălcat direct prevederile art. 27 CPC, care indică că disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Astfel, invocă că încheierea de respingere a conexării pricinilor este ilegală și neîntemeiată deoarece obiectul litigiilor sunt actele emise de pârâți și contestate de reclamant, inclusiv restabilirea la poziția inițială.

Or, conform prevederilor art. 187 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată că în fața aceleiași instanțe se află mai multe procese cu aceleași părți sau mai multe procese intentate de un singur reclamant împotriva a câțiva pârâți, sau mai mulți reclamanți ai aceluiași pârât și că aceste procese sunt conexe prin temeuri de apariție sau prin probe, judecătorul este în drept, să conexeze printr-o încheiere aceste pricini într-un singur proces dacă consideră că o astfel de conexare ar duce la soluționarea rapidă și justă a litigiilor și dacă este posibilă aplicarea aceleiași proceduri de soluționare a pricinilor.

Ca consecință, a fost încălcat în mod direct dreptul recurentului la un proces echitabil garantat de art. 6 Convenția Europeană pentru Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or, unul din principiile procesului echitabil este contradictorialitatea între părțile care sunt parte a procesului. Iar pentru a răspunde exigențelor articolului enunțat procedura în fața instanțelor de judecată trebuie să aibă un caracter contradictoriu, un concept similar celui al egalității armelor.

La fel, indică că ÎM „Food Planet Restaurants” SRL a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Ana Cucerescu, care a fost respinsă.

Consideră încheierea de respingere a cererii de recuzare a judecătorului Ana Cucerescu neîntemeiată deoarece, instanța nu a examinat în fond cererea de recuzare a judecătorului, iar în hotărârea sa judecătorul direct a recunoscut examinarea formală, în încheierea de respingere a cererii de recuzare nefiind argumentate sau expuse probe care ar dispune examinarea și respingerea cererii de recuzare.

Invocând prevederile art. 53 alin. (1) CPC, indică că reprezentantul ÎM „Food Planet Restaurants” SRL, Lilian Prutean a solicitat printr-o cerere participarea la examinarea cererii de recuzare a judecătorului Ana Cucerescu, ceea ce nu a fost respectat de instanța de judecată, fiind încălcate prevederile art. 102 alin. (1), (3) și (4) CPC, art. 10 alin. (1) CPC prin examinarea cererii de recuzare în absența

reprezentantului ÎM „Food Planet Restaurants” SRL, Lilian Prutean, instanța de judecată a admis și încălcarea principiului securității raporturilor juridice, fapt ce poate duce la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Având în vedere prevederile art. 239, 240 alin. (1), (3), 241 alin. (2), (5), (6) CPC susține că instanța de fond nu s-a expus în hotărârea sa asupra motivelor respingerii probelor prezentate de ÎM „Food Planet Restaurants” SRL, dar a menționat în totalitate referința depusă de pârâți, contrar prevederilor art. 6 din Convenția Europeană.

Menționează că instanța de judecată în motivarea hotărârii a expus drept motiv care a stat la baza refuzului admiterii cererii de chemare în judecată înaintată de ÎM „Food Planet Restaurants” SRL, decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 2/18-2 din 27 februarie 2014 care a atribuit terenului dat titlu de proprietate publică.

Indică că prin hotărârea judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2017, a fost anulată decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 2/18-2 din 27 februarie 2014 în partea ce ține de formarea unui nou bun imobil sub nr. 1397 cu nr. cadastral 0100413360 și drept efect, s-a restabilit planul geometric și cadastral instituit prin decizia Primăriei municipiului Chișinău nr. 23/12 din 7 octombrie 1998.

Astfel, motivarea refuzului admiterii cererii de chemare în judecată prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/18-2 din 27 februarie 2014 care a atribuit terenului dat titlu de proprietate publică a fost anulată de către instanța de judecată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 21 iulie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 140).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎM „Food Planet Restaurants” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de ÎM „Food Planet Restaurants” SRL asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎM „Food Planet Restaurants” SRL ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Food Planet Restaurants” Societate cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță

