

DECIZIE

1 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată

în cauza civilă la cererea introductivă a Întreprinderii cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea Comercială „Gheradita” Societate cu Răspundere Limitată

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care a fost respinsă cererea introductivă a Întreprinderii cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată, refuzată intentarea procesului de insolvență față de Societatea Comercială „Gheradita” Societate cu Răspundere Limitată, anulate toate măsurile de asigurare a acțiunii și încasată remunerația pentru administrarea provizorie

constată:

La 11 aprilie 2017, ÎCS „Prime Capital” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SC „Gheradita” SRL.

În motivarea cererii a indicat că conform contractului de împrumut nr. IMM/106/11/2011 din 2 noiembrie 2011 cu toate acordurile adiționale la acest contract, SC „Gherafam” SRL a obținut de la ÎCS „Prime Capital” SRL, un împrumut în sumă de 500000 dolari, cu termenul final de rambursare la 2 noiembrie 2018.

Comunică că îndeplinirea obligațiilor asumate de către SC „Gherafam” SRL, a fost asigurată prin oferirea garanției din partea SC „Gheradita” SRL în temeiul contractului de fidejusiune nr. FID/IMM/B/106/11/2011 din 2 noiembrie 2011, prin care ultimul s-a obligat să execute obligația împrumutatului, ce reiese din contractul de împrumut, în cazul neexecutării acestora de către SC „Gherafam” SRL.

Susține că o perioadă îndelungată SC „Gherafam” SRL nu-și onorează

angajamentele asumate prin contractul de împrumut și nu respectă graficul de achitare a împrumutului și a dobânzilor aferente, astfel, acumulând la data de 13 aprilie 2017, datoria la împrumut în sumă de 308998,38 dolari, datoria la dobândă în mărime de 146982,31 dolari, comision de gestiune în sumă de 17068,01 dolari, penalități în valoare de 65626,79 dolari, datoria totală constituind 538675,49 dolari.

Notează că în legătură cu SC „Gherafam” SRL nu și-a executat obligațiile sale contractuale, acumulând restanțe la contractul de împrumut, în conformitate cu art. 1160 Cod civil, s-a adresat cu reclamația nr. Out164/03 din 30 martie 2017 către SC „Gheradita” SRL prin care a comunicat despre existența datoriei acumulate de către împrumutatul SC „Gherafam” SRL și despre necesitatea achitării acestor datorii în termen de 5 zile de la data recepționării scrisorii.

Afirmă că termenul în care SC „Gheradita” SRL urma să achite datoria a expirat la 8 aprilie 2017, însă ultimul nu și-a îndeplinit obligațiile asumate prin contractul de fidejusiune și nu a achitat datoria împrumutatului SC „Gherafam” SRL.

Consideră că în atare circumstanțe, faptul neachitării datoriei până în prezent de către debitor denotă doar conduita de rea credință a acestuia și incapacitatea de plată, care în conformitate cu art. 10 alin. (2) din Legea insolvenței reprezintă temei general de intentare a procesului de insolvență.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. art. 4, 5, 9, 10, 12, 18, 19, 20, 21, 24, 63 alin. (4) din Legea insolvenței și art. 5, 7, 166, 167, 355, 356 CPC.

Solicită admiterea cererii spre examinare, intentarea procesului de insolvență față de SC „Gheradita” SRL, recunoașterea ÎCS „Prime Capital” SRL ca creditor chirografar și validarea creanței creditorului față de SC „Gheradita” SRL, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvenței și desemnarea în calitate de administrator provizoriu al SC „Gheradita” SRL pe Oxana Voloh.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2017, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a ÎCS „Prime Capital” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SC „Gheradita” SRL, cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare și numit în calitate de administrator provizoriu al SC „Gheradita” SRL, Oxana Voloh, deținătoarea autorizației nr. 130 din 14 ianuarie 2015.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, a fost respinsă cererea introductivă a ÎCS „Prime Capital” SRL și refuzată intentarea procesului de insolvență față de SC „Gheradita” SRL.

Au fost anulate toate măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2017.

A fost încasat din contul ÎCS „Prime Capital” SRL în folosul administratorului autorizat Oxana Voloh remunerația pentru administrarea provizorie a SC „Gheradita” SRL, pentru perioada de activitate de la 21 aprilie 2017 – 6 iunie 2017, în sumă de 9184 lei.

La 12 iulie 2017, ÎCS „Prime Capital” SRL a declarat recurs împotriva

hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii introductive.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea recurată considerând-o neîntemeiată.

În opinia recurentului este eronat argumentul instanței de insolvabilitate precum că prin hotărârea judecătorească au fost declarate ca fiind nule contractul de împrumut și contractul de fidejusiune, astfel, nu sunt temei de intentare a procesului de insolvabilitate, or, hotărârea respectivă nu este definitivă și irevocabilă, deci nu produce efecte juridice.

La fel, consideră incorecte concluziile instanței de insolvabilitate referitor la faptul că creanța înaintată nu este certă și exigibilă, deoarece intentarea procesului de insolvabilitate are loc în baza aprecierii temeiurilor prevăzute de art. 10 din Legea insolvabilității, adică capacității debitorului de a-și stinge datoriile, dar nu în temeiul creanței înaintate de creditor.

Mai invocă că incapacitatea de plată a SC „Gheradita” SRL se confirmă prin faptul că acesta nu are lichidități în conturile bancare, precum și prin actele anexate la raportul administratorului provizoriu, și anume răspunsurile de la băncile și organul cadastral, care indică că SC „Gheradita” SRL nu are înregistrate bunuri imobile, situația de fapt necontestată de debitor.

Susține că instanța de insolvabilitate a dat o apreciere greșită temeiului de insolvabilitate.

La 5 septembrie 2017, ÎCS „Prime Capital” SRL a depus recurs suplimentar, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii introductive.

În motivarea recursului suplimentar a indicat că nu este de acord cu concluziile instanței de insolvabilitate, asta deși hotărârea judecătorească la care s-a făcut referire nu are caracter executoriu, iar faptul că SC „Gherafam” SRL a garantat restituirea împrumutului prin ipotecarea complexului din str. Mateevici, 3, mun. Chișinău, nu-l privează de dreptul de a satisface creanța din contul fidejursorului, or, fidejursorii au calitate de debitori solidari, iar legea nu stabilește careva restricții referitor la faptul de la cine în primul rând se pretinde restituirea creanțelor.

La 13 octombrie 2017, SC „Gheradita” SRL a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de ÎCS „Prime Capital” SRL.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 iulie 2017 împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolabilitate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum denotă actele cauzei, la 11 aprilie 2017, ÎCS „Prime Capital” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Gheradita” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2017, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a ÎCS „Prime Capital” SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Gheradita” SRL, cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare și numit în calitate de administrator provizoriu al SC „Gheradita” SRL, Oxana Voloh, deținătoarea autorizației nr. 130 din 14 ianuarie 2015 (f. d. 36 vol. I).

Tot actele cauzei atestă că la 26 iunie 2017, administratorul provizoriu Oxana Voloh, a prezentat raportul și dovada executării măsurilor de asigurare față de debitorul SC „Gheradita” SRL pledând pentru intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SC „Gheradita” SRL (f. d. 58-65 vol. I)

Este cert și faptul că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, a fost respinsă cererea introductivă a ÎCS „Prime Capital” SRL și refuzată intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Gheradita” SRL.

Au fost anulate toate măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2017.

A fost încasat din contul ÎCS „Prime Capital” SRL în folosul administratorului autorizat Oxana Voloh remunerația pentru administrarea provizorie a SC „Gheradita” SRL, pentru perioada de activitate de la 21 aprilie 2017 – 6 iunie 2017, în sumă de 9184 lei (f. d. 153-158 vol. I).

Verificând legalitatea hotărârii instanței de insolabilitate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca întemeiată soluția instanței de insolabilitate de respingere a cererii introductive depusă de ÎCS „Prime Capital” SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Gheradita” SRL.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs va reține prevederile art. 10 din Legea insolabilității, potrivit căroră intentarea unui proces de insolabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

În interpretarea corectă a normei date este de înțeles că legiuitorul, pentru intentarea unui proces de insolabilitate, a prevăzut un temei general care constă în

incapacitatea de plată a debitorului și care reprezintă o insuficiență a lichidităților, o absență a fondurilor bănești necesare pentru plata obligațiilor ajunse la scadență.

În speță, au relevanță și prevederile art. 2 din Legea insolvenței, care prevăd că incapacitate de plată este situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-și executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți, iar supraîndatorare este situația financiară a debitorului, a cărei răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia.

Dispoziția art. 18 alin. (1) din Legea insolvenței statuează că creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) din aceeași lege, instanța de insolvență hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvență și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvență sau asupra respingerii cererii introductive.

Prin prisma normelor de drept suscitute, instanța de recurs relevă că concluziile instanței de insolvență în sensul respingerii cererii introductive depuse de creditorul SC „Gheradita” SRL sunt legale și întemeiate, bazate pe materialul probatoriu prezentat în speță.

Astfel, la caz se atestă că drept temei de înaintare a cererii introductive de intentare a procesului de insolvență față de SC „Gheradita” SRL, ÎCS „Prime Capital” SRL a invocat contractul de fidejusiune nr. FID/IMM/B/106/11/2011 din 2 noiembrie 2011, prin care SC „Gheradita” SRL și-a asumat obligațiunea de achitare a sumei împrumutate de către SC „Gherafam” SRL în baza contractului de împrumut nr. IMM/106/11/2011 din 2 noiembrie 2011, în cazul nerambursării împrumutului de către SC „Gherafam” SRL.

În același timp, actele cauzei denotă cu certitudine că la 29 iunie 2015, SC „Gherafam” SRL a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Prime Capital” SRL, solicitând declararea nulității acestor contracte (f. d. 194-197 vol. I), care prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2017, a fost admisă, iar contractele contestate au fost declarate nule (f. d. 45 vol. I).

În aceste condiții, este indiscutabil că creanța SC „Gheradita” SRL la care pretinde ÎCS „Prime Capital” SRL, nu este certă, lichidă și exigibilă, după cum prevede Legea insolvenței, dar constituie obiectul unui litigiu de drept, în privința căruia la moment, nu există o hotărâre definitivă și irevocabilă.

Relevant la caz este și faptul că potrivit tabelului preliminar al creanțelor creditorilor întocmit și depus de administratorul provizoriu Oxana Voloh, rezultă că unicul creditor al SC „Gheradita” SRL este ÎCS „Prime Capital” SRL cu valoarea totală a masei credale înscrisă în tabel în sumă de 538675,49 dolari și 50000 lei (f. d. 59 vol. I), care rezultă din contract de fidejusiune, anulat prin hotărârea Judecătoriai Chișinău din 30 mai 2017, care nu este irevocabilă

Pentru aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de

insolvabilitate întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea introductivă depusă de ÎCS „Prime Capital” SRL, apreciind corect și multiaspectual temeiurile invocate de creditor în motivarea declanșării procesului de insolvabilitate față de SC „Gheradita” SRL și oferind un răspuns explicit în sensul respingerii lor.

Astfel fiind, având în vedere că hotărârea instanței de insolvabilitate este întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt nejustificate și se combat prin cele relatate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a Întreprinderii cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea Comercială „Gheradita” Societate cu Răspundere Limitată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Svetalana Filincova

Ala Cobăneanu