

## ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de Iurie Platon și reprezentantul acestuia, avocatul stagiar Sergiu Voitic împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Todorov împotriva Axeniei Platon cu privire la încasarea datoriei,

### c o n s t a t ă

La 31 iulie 2015, Todorov Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva Axeniei Platon, prin care a solicitat admiterea cererii, încasarea din contul Axeniei Platon a datoriei în mărime de 15000 de dolari SUA și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 septembrie 2015, s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Varvara Platon, Grigorie Platon și Iurie Platon de partea pârții Axenia Platon (vol.1, f.d.42).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 noiembrie 2015 s-a admis intervenirea lui Grigorie Platon, Iurie Platon și Varvara Platon în calitate de copârți în cauza civilă respectivă (vol.1, f.d.73-74).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 octombrie 2016 s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de Oleg Todorov împotriva Axeniei Platon, Varvarei Platon, Grigore Platon și Iurie Platon cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Axenia Platon, Varvara Platon, Grigore Platon și Iurie Platon în beneficiul lui Oleg Todorov datoria în sumă de 15000 de dolari SUA, conform cursului oficial al BNM și cheltuielile de plată a taxei de stat în sumă de 8441 de lei, a câte  $\frac{1}{4}$  din contul fiecăruia (vol.1, f.d.195).

La 04 noiembrie 2016, Iurie Platon și reprezentantul Varvarei Platon și Grigore Platon, avocatul Andrei Beruceașvili au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 octombrie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri de respingere a acțiunii, totodată au solicitat și scutirea de la plata taxei de stat pentru examinarea apelului (vol.1, f.d.197-198).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Iurie Platon și avocatul Andrei Beruceașvili în interesele Varvarei Platon și Grigore Platon. S-a comunicat apelanților Iurie Platon, Varvarei Platon, Grigore Platon și avocatului Andrei Beruceașvili despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în prezenta încheiere și anume: prezentarea cererii de apel motivate, fiindu-le acordat termen pînă la 21 februarie 2017, ora 14.15. S-a explicat apelanților că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare. S-a stabilit pentru 21 februarie 2017, ora 14.15 ședința de soluționare a chestiunilor privind scutirea de la plata taxei de stat a apelanților, precum și punerea pe rol a cererii de apel declarată de Iurie Platon și avocatul Andrei Beruceașvili în interesele Varvarei Platon și Grigore Platon (vol.1, f.d.218-221).

În cadrul ședinței de judecată din 21 februarie 2017, reprezentantul Varvarei Platon și Grigore Platon, avocatul Andrei Beruceașvili a prezentat cererea de apel motivată (vol.1, f.d.229-231, 232-233).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Andrei Beruceașvili în interesele Varvarei Platon și Grigore Platon asupra hotărîrii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 07 octombrie 2016, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (vol.1, f.d.235-242).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 s-a respins cererea apelantului Iurie Platon privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Iurie Platon. S-a prelungit apelantului Iurie Platon termenul pentru lichidarea neajunsurilor statuate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 și anume: prezentarea cererii de apel motivate pînă la 15 martie 2017. S-a acordat apelantului termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1690,04 lei pînă la 15 martie 2017. S-a explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile indicat supra pînă la 15 martie 2017, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă, fiind restituită fără examinare alăturată cu toate actele anexate. S-a stabilit pentru 28 martie 2017, ora 13.00 ședința de soluționare a chestiunilor privind punerea pe rol a cererii de apel declarată de Iurie Platon (vol.1, f.d.244-248).

La 07 martie 2017, concomitent cu cererea de apel motivată, Iurie Platon a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de acesta, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi încheieri de scutire de la plata taxei de stat (vol.2, f.d.6-7).

La 09 martie 2017 reprezentantul Varvarei Platon și Grigore Platon, Andrei Beruceașvili a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 prin care s-a restituit apelul declarat de acesta, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii în partea ce ține de restituirea apelului și respingerea scutirii de la plata taxei de stat cu emiterea unei noi încheieri de scutire de la plata taxei de stat (vol.2, f.d. 10-12).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017 s-au respins recursurile declarate de Iurie Platon și avocatul Andrei Beruceașvili în interesele Varvarei Platon și a lui Grigore Platon. S-au menținut încheierile Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 (vol.2, f.d.19-22).

La 16 mai 2017, reprezentantul apelantului Iurie Platon, avocatul stagiar Serghei

Voitic a depus cerere prin care a solicitat: acordarea termenului suplimentar pentru lichidarea neajunsurilor, și anume achitarea taxei de stat pentru examinarea apelului în mărime de 1690,04 lei; anexarea la materialele cauzei dovada achitării taxei de stat în mărime de 1690,04 lei și punerea pe rol a cererii de apel (vol.2, f.d.26-27).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de Iurie Platon împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 octombrie 2016, din motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de prezentare a dovezii de achitare a taxei de stat în suma de 1690,04 lei, expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017. S-a remis apelantului Iurie Platon cererea de apel cu toate documentele anexate. S-a restituit prin intermediul Trezoreriei de Stat, în termen de cel mult un an de la data emiterii prezentei încheieri, taxa de stat în sumă de 1690,05 lei, achitată de către apelantul Iurie Platon la 05 mai 2017 (vol.2, f.d.42-48).

La 18 iulie 2017 Iurie Platon a depus cerere de recurs nemotivată, iar la 26 septembrie 2017, Iurie Platon și reprezentatul său, avocatul stagiar Serghei au declarat recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că nu i-a fost comunicat în modul legal despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 prin care i s-a oferit termen pînă la 15 martie 2017 pentru lichidarea neajunsurilor, iar din aceste considerente nu a avut posibilitate să achite taxa de stat.

Susține că a achitat taxa de stat la 05 mai 2017, după 3 zile de la recepționarea deciziei Curții Supreme de Justiție prin care a fost respins recursul său împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017.

Afirmă că a prezentat la solicitarea instanței de apel, dovada achitării taxei de stat, însă instanța de apel nu s-a expus asupra cererii înaintate la 16 mai 2017 prin care a solicitat stabilirea termenului suplimentar de prezentare a dovezii achitării taxei de stat.

Ținînd cont de faptul că recursul a fost declarat de Iurie Platon și de reprezentantul acestuia, avocatul stagiar Serghei Voitic, în prezentul act de dispoziție, instanța de recurs se va expune asupra recursului declarat din numele reprezentantului lui Iurie Platon, avocatul stagiar Serghei Voitic.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de reprezentantul lui Iurie Platon, avocatul stagiar Serghei Voitic urmează a fi restituit pentru următoarele motive.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Instanța de recurs menționează că exercitarea dreptului de recurs la Curtea Supremă de Justiție împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017 a

fost valorificat de reprezentantul lui Iurie Platon, avocatul stagiar Serghei Voitic cu încălcarea limitelor împuternicirilor stabilite prin lege, or conform art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură și art. 17 din Statutul profesiei de avocat, avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice.

Astfel, instanța de recurs relevă că, la materialele cauzei este anexat mandatul avocatului stagiar Serghei Voitic (vol.2, f.d.30), ceea ce denotă exercitarea căii de atac avînd ca titular o persoană care nu este în drept să declare recurs în interesele lui Iurie Platon la Curtea Supremă de Justiție.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că recursul a fost declarat de o persoană care nu era în drept să-l declare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de reprezentantul lui Iurie Platon, avocatul stagiar Serghei Voitic, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, în caz contrar, s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e

Se restituie recursul declarat de reprezentantul lui Iurie Platon, avocatul stagiar Serghei Voitic împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță