

DECIZIE

1 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Svetlana Nohai  
în cauza civilă la cererea executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu cu  
privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere  
Limitată „Folcons Com”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 7 octombrie 2016, prin care  
a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Svetlana  
Nohai și Denis Nohai

constată:

La 17 decembrie 2013, executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu a depus  
cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de  
SRL „Folcons Com”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013, a fost  
admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către executorul  
judecătoresc Ruslan Ciobanu cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate  
față de SRL „Folcons Com”, cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare și  
numit în calitate de administrator provizoriu Alexandru Lihovețchi, deținătorul  
certificatului nr. 14272 din 11 decembrie 2009 (f. d. 21-23, vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, a fost admisă  
cererea introductivă depusă de către executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu și s-a  
intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Folcons Com”, cu dispunerea  
inițierii procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „Folcons Com”.

A fost desemnat în calitate de lichidator al debitorului SRL „Folcons Com”,  
Alexandru Lihovețchi, deținătorul certificatului nr. 14272 din 11 decembrie 2009  
(f. d. 66-69, vol. I).

La 18 mai 2016, Svetlana Nohai și Denis Nohai au depus cerere de revizuire  
împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014 (f. d. 1-43, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 octombrie 2016, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Svetlana Nohai și Denis Nohai (f. d. 101-104, vol. III).

La 26 octombrie 2016, Svetlana Nohai a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 7 octombrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate și a hotărârii instanței de insolvență din 11 martie 2014 (f. d. 110-140 vol. III).

În motivarea recursului a invocat că instanța de insolvență a interpretat eronat prevederile Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și a încălcat normele de drept procedural.

Relevă că pricina a fost judecată în absența SRL „Folcons Com”, atât și a reprezentanților SRL „Folcons Com”, Svetlana Nohai, Denis Nohai, Maxim Nohai cărora nu li s-a comunicat data și ora ședințelor de judecată, iar pe pagina web al Curții de Apel Chișinău actele de procedură necesare, informația despre ședințele de judecată erau plasate cu întârziere.

Consideră că instanța de insolvență a soluționat problema drepturilor SRL „Folcons Com”, a ex-administratorului Svetlana Nohai, a fondatorului Denis Nohai, a fostului angajat Maxim Nohai care nu au fost implicați în proces și că la materialele dosarului nu sunt probe care ar dovedi, ar confirma efectuarea de către instanța de insolvență a notificării, a comunicării actelor de procedură și a citării.

Obiectează că în procesele-verbale ale ședințelor de judecată instanța de insolvență eronat a menționat precum că la ședință nu s-au prezentat reprezentanții SRL „Folcons Com”, fiind citați despre data și ora examinării.

Indică că instanța de insolvență nu a soluționat cererile depuse la proces de SRL „Folcons Com” și de către reprezentanții SRL „Folcons Com”, care sunt importante pentru soluționarea justă a pricinii.

Menționează că instanța de insolvență nu a constatat că circumstanțele nou descoperite în sensul art. 449 lit. b) CPC corespund în mod evident condițiilor necesare.

Subliniază că în partea de motivare a actelor judecătorești de dispoziție inclusiv și în încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 octombrie 2016, nu sunt indicate circumstanțele de fapt și nu sunt indicate care raporturi de drept se consideră constatate de instanța de judecată, deoarece în ele nu sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei.

Insistă că declanșarea procesului de insolvență nu a fost îndeplinit în conformitate cu scopul Legii insolvenței, deoarece SRL „Folcons Com” nu i s-a atribuit corect statutul de debitor în proces, deoarece nu are datorii la plata creanțelor scadente, față de executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu, față de pretinsul creditor ÎI „Nemțanu Victor”, față de pretinsul creditor majoritar SRL „Ehnaton”, inclusiv a creanțelor fiscale.

Invocă că la depunerea cererii introductive nu a fost respectată condiția incontestabilă și anume că la depunerea cererii introductive este necesară o hotărâre irevocabilă în privința creanței înaintate.

Explică că încheierea pricind încasarea cheltuielilor de executare nr. 060-548/11 emisă la 8 iulie 2011, anexată la cererea introductivă de către executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu, nu corespunde exigențelor prevăzute de art. 36 alin. (1), (2), (3) Cod de executare.

Subliniază că SRL „Folcons Com” a îndeplinit personal procedurile juridice, prin intermediul administratorului întreprinderii Svetlana Nohai și că la data de 24 mai 2011 au fost efectuate toate acțiunile juridice prevăzute în baza documentului executoriu nr. 2p/o-516/2011 din 6 mai 2011, emis de către Judecătoria Economică de Circumscripție privind încasarea de la debitorul ÎCS „Monarch Developments” SRL în beneficiul SRL „Folcons Com” a sumei debitoriale în mărime de 1152601,73 lei.

Remarcă că la data de 24 mai 2011, administratorul SRL „Folcons Com”, Svetlana Nohai a depus la Curtea de Apel Economică cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de ÎCS „Monarch Developments” SRL și că au fost aplicate interdicții asupra bunurilor în scopul prevenirii modificării stării bunurilor ÎCS „Monarch Developments” SRL.

În acest caz, consideră că se suspendă executarea silită asupra bunurilor imobile ale debitorului ÎCS „Monarch Developments” SRL, până la examinarea în fond a cauzei de insolvență prevăzute de art. 78 alin. (1) lit. d) Cod de executare.

Notează că executarea silită presupune în conformitate cu prevederile Codului de executare existența unei cereri de executare silită formulată de creditorul de drept la un executor judecătoresc, cu respectarea cerințelor privind împuternicirile reprezentantului în conformitate cu prevederile art. 49, 50 Cod de executare.

Indică că la oficiul SRL „Folcons Com”, nu există cererea de executare silită, cu numărul de intrare, înregistrat în registrul procedurilor de executare a executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu, cu aplicarea sigiliului executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu și semnătura lui, această cerere nu a fost anexată de către executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu la cererea introductivă.

Consideră că decizia emisă de către Curtea de Apel Chișinău la 24 noiembrie 2011, face dovada emiterii de către executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu a încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare nr. 060-548/11 emisă la 8 iulie 2011, înaintea rămânerii definitive a încheierii Judecătoriai Economice de Circumscripție emise la 15 iunie 2011, prin care s-a dispus anularea ordonanței judecătorești din 6 mai 2011, atât și a încheierii din 28 iulie 2011, prin care s-a dispus anularea măsurilor de asigurare.

Menționează că executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu a întocmit dar nu a remis încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare nr. 060-548/11, emisă la 8 iulie 2011, pentru a fi contestată de către SRL „Folcons Com”, în modul prevăzut de art. 66 Cod de executare.

Mai menționează că încheierile întocmite și anexate de către executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu la cererea introductivă nu corespund exigențelor stabilite de dispozițiile art. 8 Cod de executare, deoarece consideră că nu întrunesc

caracterul obligatoriu al cerințelor executorului judecătoresc și că actele executorului judecătoresc nu au fost întocmite pe principiul legalității prevăzute de art. 2 Cod de executare.

Remarcă că în conformitate cu dispozițiile art. 117 alin. (3) CPC, probele obținute cu încălcarea legii nu au putere de probațiune.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 8 februarie 2017, a fost respins recursul declarat de către Svetlana Nohai.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2017, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Svetlana Nohai, casată decizia Curții Supreme de Justiție din 8 februarie 2017 și reținută în Curtea Supremă de Justiție cauza civilă, pentru judecarea recursului declarat de către Svetlana Nohai împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 7 octombrie 2016, în alt complet de judecată.

La 1 august 2017, Svetlana Nohai a depus cerere de recurs suplimentară împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 7 octombrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 7 octombrie 2016 și a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii introductive și anulare a tabelului definitiv de creanțe al creditorilor SRL „Folcons Com”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 7 octombrie 2016 din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, revizuienții Svetlana Nohai și Denis Nohai au invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, care indică ca temei de revizuire situația în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, precum și prevederile art. 449 lit. c) CPC, care stipulează că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite

revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Svetlana Nohai și Denis Nohai ca inadmisibilă, dat fiind faptul că circumstanțele invocate de către ultimii în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, dar au oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei, aduse împotriva hotărârii instanței de insolabilitate.

Totodată se va menționa că cererea de revizuire depusă de Svetlana Nohai și Denis Nohai nu se încadrează nici în prevederile art. 449 lit. c) CPC, care stipulează că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Or, după cum just a invocat și instanța de insolabilitate, la caz nu a fost stabilit că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, revizuirea căreia se solicită, prin care a fost admisă cererea introductivă depusă de către executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu și a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Folcons Com”, cu dispunerea inițierii procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „Folcons Com”, a fost emisă cu privire la drepturile unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Așa fiind, temeiurile invocate în cererea de revizuire de către revizuienții Svetlana Nohai și Denis Nohai în sensul formulat, nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 CPC, în baza cărora se poate solicita revizuirea hotărârii, iar admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii într-o obținere a unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurente invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Mai mult, că însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție adoptat la caz nu este un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri, fapt ce în plus indică la netemeinicia argumentelor formulate în recurs.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Svetlana Nohai.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 octombrie 2016, în cauza civilă la cererea executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Folcons Com”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas

## ÎNCHEIERE

1 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea  
Maria Ghervas

examinând cererile Svetlanei Nohai cu privire la conexarea cererilor într-un singur proces și emiterea unei încheieri interlocutorii

în cauza civilă la cererea executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Folcons Com”

constată:

La 17 decembrie 2013, executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Folcons Com”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Folcons Com”, cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare și numit în calitate de administrator provizoriu Alexandru Lihovețchi, deținătorul certificatului nr. 14272 din 11 decembrie 2009.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, a fost admisă cererea introductivă depusă de către executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu și s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Folcons Com”, cu dispunerea inițierii procedurii simplificată a falimentului și dizolvarea SRL „Folcons Com”.

A fost desemnat în calitate de lichidator al debitorului SRL „Folcons Com”, Alexandru Lihovețchi, deținătorul certificatului nr. 14272 din 11 decembrie 2009.

La 18 mai 2016, Svetlana Nohai și Denis Nohai au depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014 (f. d. 1-43, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 octombrie 2016, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Svetlana Nohai și Denis Nohai.

La 26 octombrie 2016, Svetlana Nohai a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 7 octombrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate și a hotărârii instanței de insolvență din 11 martie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 8 februarie 2017, a fost respins recursul declarat de către Svetlana Nohai.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2017, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Svetlana Nohai, casată decizia Curții Supreme de Justiție din 8 februarie 2017 și reținută în Curtea Supremă de Justiție cauza civilă, pentru judecarea recursului declarat de către Svetlana Nohai împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 7 octombrie 2016, în alt complet de judecată.

La 1 august 2017, Svetlana Nohai a depus cerere de recurs suplimentară împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 7 octombrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 7 octombrie 2016 și a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii introductive și anulare a tabelului definitiv de creanțe al creditorilor SRL „Folcons Com”.

Este de menționat că la data de la 26 octombrie 2016, odată cu depunerea cererii de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 7 octombrie 2016, Svetlana Nohai a invocat că în fața aceleiași instanțe se află mai multe cereri cu aceleași părți și că acestea sunt conexe prin temeuri de apariție și probe, la care instanța de insolvență la 26 aprilie 2016 a pronunțat o încheiere și o hotărâre care au fost atacate cu recurs, din care motiv solicită ca cererile date să fie conexe într-un singur proces, deoarece o astfel de conexare ar duce la soluționarea rapidă și justă a litigiului.

Totodată, Svetlana Nohai a solicitat și emiterea unei încheieri interlocutorii, deoarece a constatat în procesul de judecată fapte de încălcare a legalității și a drepturilor omului.

Studiind cererile Svetlanei Nohai cu privire la conexarea cererilor într-un singur proces și emiterea unei încheieri interlocutorii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse din următoarele motive.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că în conformitate cu art. 187 alin. (1) și (2) CPC, în cazul în care constată că în fața aceleiași instanțe se află mai multe procese cu aceleași părți sau mai multe procese intentate de un singur reclamant împotriva a câțiva pârâți, sau mai mulți reclamânți ai aceluiași pârât și că aceste procese sunt conexe prin temeuri de apariție sau prin probe, judecătorul este în drept să conexeze printr-o încheiere aceste pricini într-un singur proces dacă consideră că o astfel de conexare ar duce la soluționarea rapidă și justă a litigiilor și dacă este posibilă aplicarea aceleiași proceduri de soluționare a pricinilor.

În interpretarea corectă a normei date este de înțeles că legiuitorul, a prevăzut că dispozițiile prezentului articol se aplică numai la examinarea pricinilor în primă instanță.

Ca urmare, reieșind din norma reflectată, se va menționa că părțile pot solicita conexarea mai multor cereri, aflate în fața aceleiași instanțe, într-un singur proces doar la examinarea pricinii în primă instanță.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție găsește neîntemeiată și cererea Svetlanei Nohai cu privire la emiterea unei încheieri interlocutorii.

Or, prevederile art. 391 CPC, cu privire la încheierea interlocutorie a fost abrogată prin Legea pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 244-XVI din 21 iulie 2006, în vigoare din 17 noiembrie 2006.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererile Svetlanei Nohai cu privire la conexarea cererilor într-un singur proces și emiterea unei încheieri interlocutorii ca neîntemeiate.

În conformitate cu art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se resping cererile Svetlanei Nohai cu privire la conexarea cererilor într-un singur proces și emiterea unei încheieri interlocutorii, în cauza civilă la cererea executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Folcons Com”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas