

Prima instanță: Jud. Botanica, mun. Chișinău (jud. Sv. Garștea-Bria)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, N. Simciuc, L. Popova)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. T. Vieru, O. Sternioală, N. Craiu)

## Î N C H E I E R E

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de către Socolveac Victor cu privire la corectarea greșelii din decizia Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Borisovici Iaroslav împotriva lui Socolveac Victor cu privire la încasarea datoriei și penalității,

c o n s t a ț ă :

La 26 decembrie 2012, Borisovici Iaroslav s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Socolveac Victor privind încasarea datoriei și penalității.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza contractelor de împrumut din 13 ianuarie 2012, 01 februarie 2012, 27 martie 2012, 04 aprilie 2012 și 26 iunie 2012 i-a transmis lui Socolveac Victor în total suma de 4 850 Euro, termenul de rambursare fiind stabilit la transmiterea fiecărei sume.

Susține că termenul de restituire a împrumutului a expirat, însă până în prezent Socolveac Victor nu i-a rambursat suma împrumutată.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. 867, 873 din Codul Civil.

În urma concretizării cerințelor solicită reclamantul încasarea din contul lui Socolveac Victor în beneficiul său a sumei de 7 411, 75 Euro, inclusiv datoria în mărime de 4 850 Euro, dobânda aferentă în sumă de 292, 50 Euro și dobânda de întârziere în sumă de 2 269, 25 Euro.

La 23 ianuarie 2014, Socolveac Victor a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Borisovici Iaroslav cu privire la restituirea originalelor recipiselor și încasarea sumei (f.d.81-82, Vol. I).

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că, Borisovici Iaroslav a tăinuit de instanța de judecată faptul că a eliberat recipise semnate personal, prin care a confirmat primirea de la el a mijloacelor bănești în scopul stingerii datoriei.

Menționează că în luna noiembrie 2012, Borisovici Iaroslav i-a propus să facă schimb de recipise eliberate reciproc, însă dânsul a fost în imposibilitate să restituie recipisele semnate de pârât întrucât nu cunoștea locul aflării acestora și considerând că le-a pierdut, i-a comunicat ultimului despre faptul dat, solicitându-i totodată transmiterea originalelor recipiselor, prin care se confirmă primirea banilor cu titlu de împrumut.

Explică că, Borisovici Iaroslav l-a rugat să-i împrumute pe un termen de câțiva ani suma de 7 500 Euro cu o dobândă de 4% anual, pentru procurarea unui apartament în orașul Kiev, dar din motiv că nu dispunea de mijloace bănești a refuzat.

Consideră că, Borisovici Iaroslav cunoscând cu certitudine că dânsul nu dispune de recipisele ce confirmă executarea integrală a obligațiilor de restituire a împrumutului, inclusiv și a dobânzii în sumă de 300 Euro, intenționat și neîntemeiat s-a adresat în instanța de judecată solicitând restituirea împrumutului în mărime de 7 411, 75 Euro.

În drept își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. art. 644, 867, 869, 1389 din Codul Civil, art. 172, 166-167 din Codul de Procedură Civilă.

Cere, obligarea lui Borisovici Iaroslav să restituie originalele recipiselor și încasarea din contul lui Borisovici Iaroslav în beneficiul său a sumei de 300 Euro primiți cu titlu de dobândă pentru utilizarea mijloacelor.

În cadrul dezbaterilor judiciare, Socolveac Victor a depus cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru înaintarea acțiunii reconvenționale (f.d.85, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18 martie 2014, cererea lui Socolveac Victor privind scutirea de la plata taxei de stat a fost respinsă ca neîntemeiată, nu s-a dat curs cererii reconvenționale, fiindu-i comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor în termen de 7 zile din momentul pronunțării încheierii și i s-a explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea reconvențională va fi considerată ca nedepusă și va fi restituită (f.d.92, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 aprilie 2014, cererea reconvențională depusă de Socolveac Victor a fost restituită (f.d.97, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2014, a fost admis recursul declarat de Socolveac Victor, casată încheierea primei instanțe și remisă cauza în aceeași instanță de judecată la faza primirii cererii reconvenționale (f.d.113-115, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 octombrie 2014 nu s-a dat curs cererii reconvenționale depuse de Socolveac Victor, i s-a comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și prezentării actelor care ar da judecătorului posibilitatea de a-l scuti de la plata taxei de stat și i s-a acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor, fiindu-i explicat reclamantului că în caz în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea reconvențională va fi restituită (f.d.117, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014 a fost respinsă cererea lui Socolveac Victor privind scutirea de la plata taxei de stat și restituită cererea reconvențională ca nedepusă (f.d.125, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015 a fost respins recursul declarat de Socolveac Victor și menținută încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014 (f.d.138-140).

La 08 iunie 2015, Socolveac Victor a depus repetat cerere reconvențională împotriva lui Borisovici Iaroslav cu privire la obligarea restituirii recipiselor și încasarea sumei, solicitând și scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii reconvenționale.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 08 iunie 2015 a fost respinsă cererea lui Socolveac Victor privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii reconvenționale, fiindu-i comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor nominalizate și prezentării actelor care ar da judecătorului posibilitatea de a-l scuti de la plata taxei de stat și i s-a acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor, fiindu-i explicat reclamantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea reconvențională va fi restituită (f.d.150, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19 iunie 2015, cererea reconvențională depusă de Socolveac Victor a fost restituită ca nedepusă (f.d.159, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 a fost respins ca depus în afara termenului legal recursul declarat de Socolveac Victor și menținută încheierea primei instanțe (f.d.178-181, Vol. I).

La 29 decembrie 2015, Socolveac Victor a depus cerere de corectare a erorii din conținutul deciziei instanței de apel (f.d.184, Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 a fost respinsă cererea lui Socolveac Victor privind corectarea erorilor (f.d.192-193, Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016 a fost admis recursul declarat de Socolveac Victor, casată încheierea instanței de apel și restituită cauza în instanța de apel spre rejudecarea cererii de corectare a erorilor (f.d.202-207, Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 s-a corectat în textul și dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, numele pârâtului/recurentului din Socoliveac în Socolveac și data repunerii recursului din 16 iunie 2015 în 16 iulie 2015 (f.d.215-216, Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016 a fost admis recursul declarat de Socolveac Victor, casată integral încheierea instanței de apel și restituită cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d.233-238, Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2016 a fost respinsă cererea depusă de Socolveac Victor privind corectarea sintagmei „în afara termenului legal” cu sintagma „în termenul legal” din decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 (f.d.244-246, Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2016 a fost admis recursul declarat de Socolveac Victor, casată încheierea instanței de apel și restituită cauza spre rejudecare, în același complet de judecători (f.d.244-246, Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017 a fost respinsă cererea depusă de Socolveac Victor privind corectarea sintagmei „în afara termenului legal” cu sintagma „în termenul legal” din decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 (f.d.254-259, Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017 a fost admis recursul declarat de Socolveac Victor, casată integral încheierea instanței de apel din 25 ianuarie 2017 cu restituirea cauzei în același complet de judecată (f.d.16-22, Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017 a fost respinsă cererea depusă de Socolveac Victor privind corectarea sintagmei „în afara termenului legal” cu sintagma „în termenul legal” din decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 și s-a corectat în textul și dispozitivul deciziei Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 numele a pârâtului/recurentului din Socoliveac în Socolveac și data depunerii recursului din 16 iunie 2015 în 16 iulie 2015 (f.d.29-32, Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017, a fost respins recursul declarat de Socolveac Victor și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017 (f.d.46-52, Vol. II).

La 12 iulie 2017, Socolveac Victor a depus cerere cu privire la corectarea greșelii admise la adoptarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017.

În motivarea cererii a indicat că, în decizia Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017 au fost admise următoarele greșeli/omisiuni. În partea descriptivă a deciziei este indicat greșit „Curții de Apel Bălți”, în loc de „Curții de Apel Chișinău”. În aliniatul 2 din pagina 5 este necesar de exclus sintagma „este vădit ilegală și neîntemeiată” și de indicat motivele de fapt indicate în cererea de recurs din 10 mai 2017.

Susține că în cererea de recurs din 10 mai 2017, pagina 2, se indică că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, neîntemeiat au fost respinse cerințele privind corectarea erorii, și anume sintagma „în afara termenului legal” de înlocuit cu sintagma „în termen legal”. În pct. 23 din încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 s-a constatat prin scrisoarea de însoțire din 23 iunie 2015 în adresa lui Socoliveac V. a fost expediată copia încheierii, care a fost recepționată de către ultimul la 08 iulie 2015. În pct. 22 din aceeași încheiere se face trimitere la pct. 9 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 11 noiembrie 2013 privind procedura de judecare a cauzelor civile în ordine de recurs, potrivit căruia intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Totodată în pct. 16 din încheierea instanței de apel este indicat greșit „Socoliveac Victor în recursul declarat la data de 16 iulie 2015”.

Luând în considerație pct. 9 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 11 noiembrie 2013, consideră că a declarat recurs în conformitate cu pct. 16 din încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, adică în termen legal.

Afirmă că Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție în decizia din 25 mai 2016 în alin. 13..16, pagina 5 a constatat un șir de încălcări și omisiuni admise de Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 21 decembrie 2015, care sunt indicate și în cererea de corectarea a erorilor din 29 decembrie 2015. În decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, în alin. 9...14, pagina 4 și alin. 1 și 10, pagina 5, de asemenea au fost constatate un șir de greșeli și omisiuni admise de Curtea de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, care au fost solicitate de a fi corectate prin cererea din 29 decembrie 2015.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră cererea lui Socolveac Victor cu privire la corectarea greșelilor parțial întemeiată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) CPC, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Din materialele dosarului se relevă că, la 26 decembrie 2012, Borisovici Iaroslav s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Socolveac Victor privind încasarea datoriei și penalității.

La 23 ianuarie 2014, Socolveac Victor a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Borisovici Iaroslav cu privire la restituirea originalelor recipiselor și încasarea sumei.

În cadrul dezbaterilor judiciare, Socolveac Victor a depus cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru înaintarea acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18 martie 2014, cererea lui Socolveac Victor privind scutirea de la plata taxei de stat a fost respinsă ca neîntemeiată, nu s-a dat curs cererii reconvenționale, fiindu-i comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor în termen de 7 zile din momentul pronunțării încheierii și i s-a explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea reconvențională va fi considerată ca nedepusă și va fi restituit.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 aprilie 2014, cererea reconvențională depusă de Socolveac Victor a fost restituită.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2014, a fost admis recursul declarat de Socolveac Victor, casată încheierea primei instanțe și remisă cauza în aceeași instanță de judecată la faza primirii cererii reconvenționale.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 octombrie 2014 nu s-a dat curs cererii reconvenționale depuse de Socolveac Victor, i s-a comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și prezentării actelor care ar da judecătorului posibilitatea de a-l scuti de la plata taxei de stat și i s-a acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor,

fiindu-i explicat reclamantului că în caz în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea reconvențională va fi restituită.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014 a fost respinsă cererea lui Socolveac Victor privind scutirea de la plata taxei de stat și restituită cererea reconvențională ca nedepusă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015 a fost respins recursul declarat de Socolveac Victor și menținută încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014.

La 08 iunie 2015, Socolveac Victor a depus repetat cerere reconvențională împotriva lui Borisovici Iaroslav cu privire la obligarea restituirii recipiselor și încasarea sumei, solicitând și scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii reconvenționale.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 08 iunie 2015 a fost respinsă cererea lui Socolveac Victor privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii reconvenționale, fiindu-i comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor nominalizate și prezentării actelor care ar da judecătorului posibilitatea de a-l scuti de la plata taxei de stat și i s-a acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor, fiindu-i explicat reclamantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea reconvențională va fi restituită.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19 iunie 2015, cererea reconvențională depusă de Socolveac Victor a fost restituită ca nedepusă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 a fost respins ca depus în afara termenului legal recursul declarat de Socolveac Victor și menținută încheierea primei instanțe.

La 29 decembrie 2015, Socolveac Victor a depus cerere de corectare a erorii din conținutul deciziei instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 a fost respinsă cererea lui Socolveac Victor privind corectarea erorilor.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016 a fost admis recursul declarat de Socolveac Victor, casată încheierea instanței de apel și restituită cauza în instanța de apel spre rejudecarea cererii de corectare a erorilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 s-a corectat în textul și dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, numele pârâtului/recurentului din Socoliveac în Socolveac și data repunerii recursului din 16 iunie 2015 în 16 iulie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016 a fost admis recursul declarat de Socolveac Victor, casată integral încheierea instanței de apel și restituită cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2016 a fost respinsă cererea depusă de Socolveac Victor privind corectarea sintagmei „în afara termenului

legal” cu sintagma „în termenul legal” din decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2016 a fost admis recursul declarat de Socolveac Victor, casată încheierea instanței de apel și restituită cauza spre rejudecare, în același complet de judecători.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017 a fost respinsă cererea depusă de Socolveac Victor privind corectarea sintagmei „în afara termenului legal” cu sintagma „în termenul legal” din decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017 a fost admis recursul declarat de Socolveac Victor, casată integral încheierea instanței de apel din 25 ianuarie 2017 cu restituirea cauzei în același complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017 a fost respinsă cererea depusă de Socolveac Victor privind corectarea sintagmei „în afara termenului legal” cu sintagma „în termenul legal” din decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 și s-a corectat în textul și dispozitivul deciziei Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 numele pârâtului/recurentului din Socoliveac în Socolveac și data depunerii recursului din 16 iunie 2015 în 16 iulie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017, a fost respins recursul declarat de Socolveac Victor și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017.

La redactarea deciziei date în partea descriptivă s-a comis o greșeală materială, fiind indicat greșit sintagma „împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2017” precum și în partea motivată a deciziei, la fila 5, aliniatul 2 a fost indicată incorect sintagma „...Socolveac Victor a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017 este vădit ilegală și neîntemeiată”.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

În contextul prevederilor legale enunțate, dat fiind faptul că, instanța judecătorească poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile evidente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia despre necesitatea corectării greșelii menționate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că în partea descriptivă și partea motivată a deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017 s-a strecurat greșeli, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite parțial cererea lui Socolveac Victor de corectare a greșelilor și a corecta prin substituirea sintagmei greșite în partea descriptivă „împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2017”, cu sintagma corectă „împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017”, precum și

substituirea sintagmei greșite în partea motivată a deciziei, la fila 5, aliniatul 2 „...Socolveac Victor a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017 este vădit ilegală și neîntemeiată” cu sintagma corectă „...Socolveac Victor a indicat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017, neîntemeiat au fost respinse cerințele privind corectarea greșelilor specificate în punctul 2 din cererea cu privire la corectarea greșelilor din 29 decembrie 2015”.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră neîntemeiate celelalte argumente a lui Socolveac Victor privind admiterea greșelilor, omisiunilor, în cazul în care materialele cauzei denotă contrariul, argumentele recurentului din cererea de recurs din 10 mai 2017 fiind dezbătute în partea motivată a deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017.

În conformitate cu art. 249, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se admite parțial cererea lui Socolveac Victor cu privire la corectarea greșelii admise la adoptarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017.

Se corectează greșelile strecurate în partea descriptivă și partea motivată a deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Borisovici Iaroslav împotriva lui Socolveac Victor cu privire la încasarea datoriei și penalității, prin: - substituirea în partea descriptivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017 a sintagmei „împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2017” cu sintagma „împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017” și substituirea sintagmei în partea motivată a deciziei, fila 5, aliniatul 2 „...Socolveac Victor a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017 este vădit ilegală și neîntemeiată” cu sintagma „...Socolveac Victor a indicat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017, neîntemeiat au fost respinse cerințele privind corectarea greșelilor specificate în punctul 2 din cererea privind corectarea greșelilor din 29 decembrie 2015”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu