

DECIZIE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată "Epidavr" împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Epidavr” împotriva societății pe acțiuni „Unic” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielile de judecată,

c o n s t a t ă

La 13 iulie 2016, societatea cu răspundere limitată „Epidavr” (în continuare – SRL „Epidavr”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Unic” (în continuare – SA „Unic”), prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 39121,47 de lei, penalitatea în sumă de 23476,48 de lei, taxa de stat în sumă de 1877,93 de lei, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 1000 de lei și cheltuielile poștale în sumă de 10,95 de lei, iar în total suma de 65489,83 de lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Epidavr” împotriva SA „Unic” privind încasarea datoriei. S-a încasat de la SA „Unic” în beneficiul SRL „Epidavr” datoria în sumă de 39121,47 de lei, penalitatea pentru achitarea cu întârziere a mărfurilor livrate în sumă de 5868,22 de lei, cheltuielile de judecată compuse din servicii juridice în mărime de 1000 de lei, cheltuieli poștale în mărime de 10,95 de lei și taxa de stat în mărime de 1877,93 de lei, în total suma de 47878,57 de lei. S-a respins cerința privind încasarea din contul SA „Unic” în beneficiul SRL „Epidavr” a penalității pentru achitarea cu întârziere a mărfurilor livrate în sumă de 17608,26 de lei, ca neîntemeiată (f.d.35, 40-42).

La 20 decembrie 2016, reprezentantul SRL „Epidavr”, avocatul Platon Mariana a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2016, solicitînd admiterea apelului, casarea parțială a hotărîrii primei instanțe în partea respingerii acțiunii, cu pronunțarea în această parte a unei hotărîri de admitere a acțiunii (f.d.39).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Platon Mariana în interesele SRL „Epidavr”. S-a

acordat apelantului SRL „Epidavr” un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor, și anume pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 396 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării. S-a adus la cunoștință apelantului SRL „Epidavr” că în cazul nelichidării în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea va fi restituită (f.d.46-48).

În cadrul ședinței de judecată din 29 iunie 2017, reprezentatul SRL „Epidavr”, Babici Boris a înaintat cerere prin care a solicitat amânarea examinării apelului înaintat după data de 11 iulie 2017, data revenirii administratorului din concediu (f.d.62, 63-65).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului apelantului de amânare și acordare a termenului pentru achitarea taxei de stat. S-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Platon Mariana, în interesele apelantului SRL „Epidavr” împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2016, în cauza civilă la cererea SRL „Epidavr” împotriva SA „Unic” privind încasarea datoriei, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017 (f.d.67-69).

La 13 iulie 2017 SRL „Epidavr” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii în partea respingerii cererii de amânare a examinării apelului înaintat, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că juristul întreprinderii, aflându-se în incinta Curții de Apel Chișinău la 08 iunie 2017, a citit pe panoul electronic despre examinarea apelului, iar în fața instanței a explicat faptul că nu a fost citat legal despre examinarea apelului, menționând că nu a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017.

Susține că avocații Petuhov Andrei și Platon Mariana au ieșit din proces, iar din motivul aflării administratorului în concediu, nu s-a reușit achitarea taxei de stat pînă la 29 iunie 2017.

Afirmă că nu a fost legal citat, iar pe parcursul examinării cauzei nu s-a respectat procedura de citare legală, fiindu-i îngrădit dreptul de acces la justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de SRL „Epidavr” urmează a fi respins pentru următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Raportînd data pronunțării încheierii recurate (f.d.67-69) cu data depunerii recursului nemotivat împotriva acesteia (f.d.70-71), Colegiul constată că demararea căii de atac a fost exercitată în termen.

Verificînd legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept material și procedural pertinente.

Articolul 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă prevede că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Materialele cauzei atestă că, recurentului SRL „Epidavr” i-a fost expediată încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017 (f.d. 46-48) prin care nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-se termen de 10 zile de la momentul recepționării încheierii respective pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat (f.d. 52, 60), fiind recepționată la 01 iunie 2017, precum și la 16 iunie 2017, fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe avizele de recepție DS2000805995AS (f.d. 53) și respectiv DS2000834117AS (f.d. 61).

Astfel, pretinsa imposibilitate de prezentare a cererii de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat de către administratorul SRL „Epidavr”, Aliona Arhiliuc invocată în cererea de recurs, Colegiul nu o poate reține, deoarece în recurs se menționează faptul că reprezentantul SRL „Epidavr”, Babici Boris a luat cunoștință de conținutul încheierii instanței de apel de a nu da curs apelului la 08 iunie 2017.

Prin urmare, instanța de recurs are temei rezonabil să prezume că la 08 iunie 2017 reprezentatul SRL „Epidavr”, Babici Boris cunoștea termenul-limită stabilit de instanța de apel pentru prezentarea cererii de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

În acest sens, la momentul cunoașterii conținutului încheierii de a nu da curs apelului de către reprezentantul SRL „Epidavr”, Babici Boris, prezumția cunoașterii datei-limită pentru înlăturarea neajunsurilor i-a devenit opozabilă și administratorului SRL „Epidavr”, Aliona Arhiliuc care urma să dea dovadă de diligența corespunzătoare în vederea susținerii poziției sale în proces, întru evitarea restituirii cererii de apel. În susținerea poziției, Colegiul menționează că în baza art. 56 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste

drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Argumentele recurentului precum că, avocații Petuhov Andrei și Platon Mariana au ieșit din proces, iar din motivul aflării administratorului în concediu, nu s-a reușit achitarea taxei de stat pînă la 29 iunie 2017, Colegiul apreciază ca fiind nepertinente și declarative, deoarece prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat nu este condiționată de existența contractelor de asistență juridică, precum și de faptul aflării administratorului întreprinderii în concediu.

Colegiul menționează că, prezentarea dovezii achitării taxei de stat este o acțiune procesuală *a posteriori* plății taxei de stat, ce constă în aducerea la cunoștință a instanței de judecată faptul perceperii sumei respective și anexarea la dosar a înscrisului confirmator, care nu necesită nemijlocit implicarea administratorului persoanei juridice. La caz, taxa de stat urma a fi achitată de SRL „Epidavr” pînă la 18 iunie 2017, întrucît în recurs se invocă faptul că reprezentantul SRL „Epidavr”, Babici Boris a luat cunoștință de încheierea instanței de apel de a nu da curs la 08 iunie 2017 (f.d.70), iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, s-a acordat SRL „Epidavr” termen de 10 zile, calculat din momentul recepționării încheierii respective, pentru prezentarea cererii de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

Cu referire la cele invocate în recurs precum că nu a fost legal citat, iar pe parcursul examinării cauzei nu s-a respectat procedura de citare legală, nu poate fi apreciată ca o încălcare a prevederilor legale, avînd în vedere că reprezentantul SRL „Epidavr”, Babici Boris a fost prezent în ședința de judecată, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de judecată din 08 iunie 2017 (f.d.56-57), iar în baza art. 102 alin. (5) din Codul de procedură civilă, prezentarea părții în instanță, în persoană sau prin reprezentant, acoperă orice viciu de înmînare a citației. Partea însă este în drept să ceară amînarea procesului dacă citația nu i s-a înmînat în termen.

Prin urmare declarațiile invocate în recurs nu constituie o scuză plauzibilă de prezentare peste termenul-limită a cererii de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, cu atît mai mult temei de recurs, întrucît perioada de timp cuprinsă între 08 iunie 2017, data comunicării încheierii de a nu da curs cererii de apel de către reprezentantul SRL „Epidavr” Babici Boris și 18 iunie 2017, este una suficientă și rezonabilă de a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

Totodată, Colegiul reiterează că, termenul acordat de instanța de judecată este unul imperativ și peremptoriu, or art.110 din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte. Astfel, recurentul urma să înlătore neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel în interiorul termenului stabilit, în caz contrar intervenind *uno icto* restituirea cererii de apel. Or dispoziția art.369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă prevede că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În acest sens, Colegiul menționează că atitudinea vădit indiferentă a SRL „Epidavr” în realizarea eficientă și întocmai a propriei căi de atac, în termenii

instituții reprezintă o omisiune evident admisă și urmează a fi aplicate consecințele legale procesuale.

Instanța de recurs consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor în care Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (*Van Harn contra Germaniei, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Astfel, Colegiul menționează că SRL „Epidavr” fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea în termen a cererii de apel motivată și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat, fapt omis de aceasta.

Din aceste motive, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de SRL „Epidavr”, ca fiind neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată ”Epidavr” și se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Epidavr” împotriva societății pe acțiuni „Unic” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielile de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță