

ÎNCHEIERE

25 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Iurie Șumcov
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Vera Capsamun,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Curdoglo Varvara” împotriva Nataliei Madjar (Capsamun) și Verei Capsamun cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 19 septembrie 2012, prin care a fost admis apelul declarat de către Întreprinderea Individuală „Curdoglo Varvara”, casată hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 01 martie 2012 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă,

constată:

La 03 februarie 2010 ÎI „Varvara Curdoglo” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Madjar (Capsamun) și Verei Capsamun cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în temeiul contractelor individuale de muncă din 01 iulie 2007, Natalia Madjar (Capsamun) și Vera Capsamun au activat pe parcursul anului 2007 în calitate de vânzătoare la ÎI „Curdoglo Varvara”, fiind stabilit programul de lucru peste o zi.

Susține că cheile de la magazin se aflau numai la pârâtele, astfel ele fiind responsabile de închiderea și deschiderea magazinului.

Menționează că în urma inventarierii din 19 octombrie 2007, efectuată la inițiativa proprietarului, a fost depistată lipsă de bani în sumă de 43539 lei.

De asemenea indică că pe perioada cât au activat în calitate de vânzătoare, pârâtele nu i-au comunicat careva incidente, cum ar fi pătrunderi ilegale sau aflări în magazin a persoanelor străine, sau alte cazuri de forță majora, care ar justifica lipsa mijloacelor financiare depistate.

Afirmă că Madjar (Capsamun) Natalia și Capsamun Vera erau responsabile de primirea mărfurilor pentru realizare în baza facturilor de expediție, respectiv pârâtele

transmiteau dînzei doar venitul din producția realizată, astfel nici la recepționarea și predarea mărfii de la furnizori, acestea nu au fixat careva lipsuri de bani sau marfă.

Drept urmare a constatării prejudiciului, pârâtele au solicitat efectuarea unei inventarieri suplimentare, care a fost efectuată în prezența lor, rezultatele inventarierii posterioare confirmându-se cu cea dintâi, motiv pentru care dînsa le-a propus să dea explicații în scris în privința faptelor depistate, la care ultimele au confirmat că lipsa mijloacelor bănești le este imputată lor, motiv pentru care s-au obligat să lucreze în magazin în vederea achitării lipsei de mijloace financiare, semnând în acest sens explicație în scris în prezența conducătorului întreprinderii, contabilului și altui vânzător. Astfel, pârâtele au continuat să lucreze în magazin și benevol au restituit o parte de bani în vederea achitării datoriei.

Totodată, invocă că Madjar (Capsamun) Natalia a semnat o recipisă, prin care s-a obligat să activeze la magazin începând cu 26 mai 2008, în vederea achitării datoriei sale față de proprietarul magazinului în mărime de 20000 lei, iar prin recipisa din 28 ianuarie 2008, Capsamun Vera s-a obligat să restituie lipsa de mărfuri în valoare de 18280 lei, în termen de 6 luni, și anume până pe 31 iulie 2008.

Menționează că, deși, pârâtele au recunoscut datoria față de întreprindere și au promis să repare prejudiciul, până la depunerea acțiunii nu au întreprins careva măsuri în privința achitării datoriei.

Mai mult, susține că pârâtele s-au concediat de la întreprindere și în prezent nu mai recunosc prejudiciul cauzat.

Solicită, ÎI „Curdoglo Varvara”, încasarea din contul Nataliei Madjar (Capsamun) în beneficiul său a sumei de 20000 lei și a cheltuielilor de judecată, iar din contul Verei Capsamun în beneficiul său a sumei de 18280 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 01 martie 2012, acțiunea a fost respinsă. Totodată, s-a încasat din contul ÎI „Curdoglo Varvara” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1306,17 lei.

Prin decizia Curții Apel Comrat din 19 septembrie 2012 a fost admis apelul declarat de către ÎI „Curdoglo Varvara”, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă integral și încasat din contul Nataliei Madjar (Capsamun) în beneficiul ÎI „Curdoglo Varvara” suma de 20000 lei cu titlu de prejudiciul material și suma de 512 cu titlu de cheltuieli de judecată, din contul Verei Capsamun în beneficiul ÎI „Curdoglo Varvara” s-a încasat suma de 18280 lei cu titlu de prejudiciul material și suma de 468 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Totodată, în beneficiul statului s-a încasat taxa de stat din contul Nataliei Madjar (Capsamun) în mărime de 600 lei și din contul Verei Capsamun în mărime de 548,40 lei.

La 23 ianuarie 2013, Vera Capsamun a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe și încasarea din contul ÎI „Curdoglo Varvara” a cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerînd-o ilegală și neîntemeiată, deoarece la examinarea cauzei în ordinea de apel nu au fost elucidate pe deplin circumstanțele esențiale ale pricinii.

Susține că instanța de apel a ignorat faptul că dînsa a început să activeze la ÎI „Curdoglo Varvara” din luna august 2006, pe când contractul individual de muncă a fost încheiat doar la 01 iulie 2007, însă careva contract de răspundere materială sau contract de primirea a mărfurilor în baza facturilor de expediere cu intimata nu au fost încheiate.

Afirmă că inventarierea la ÎI „Curdoglo Varvara a fost efectuată” cu încălcarea legislației în vigoare, și anume Regulamentului cu privire la inventariere, aprobat prin ordinul Ministerului Finanțelor nr. 27 din 28 aprilie 2004 și Legii cu privire la evidența contabilă, mai mult că, potrivit raportului de expertiză efectuat pe cauza dată, din motivul atitudinii formale și neglijarea modului prescris de efectuare a inventarierii, nu a fost posibilă utilizarea rezultatelor inventarierii ca bază juridică la determinarea existenței lipsurilor de mărfuri, în patrimoniul întreprinderii pentru perioada solicitată și nici determinarea, de către expert, în mod special, asupra existenței diferențelor sub formă de plusuri de bunuri.

Insistă că rezultatele inventarierii prezentate de intimată este neîntemeiată și nu corespunde realității, mai mult că inventarierea a fost efectuată de intimată în mod unilateral.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Vera Capsamun nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor invocate în cadrul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Vera Capsamun asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vera Capsamun ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul Verei Capsamun se consideră inadmisibil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Iurie Șumcov

Tamara Chișca-Doneva