

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Judecător: G. Manoli
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, E. Fistican, V. Clima

Dosarul nr. 3ra-1256/17

ÎNCHEIERE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Karnaukh Kateryna, Soloshenko Oleksii, Tenditnyk Olekcandra, Pylaev Vasyl, Kostiuk Mariia prin intermediul avocatului Mazur Svetlana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul stagiar Mazur Ion în interesele lui Karnaukh Kateryna, Soloshenko Oleksii, Tenditnyk Olexandra, Pylaev Vasyl, Kostiuk Mariia împotriva Biroului migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne privind anularea deciziilor prin care s-a refuzat acordarea dreptului de ședere provizorie,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, prin care a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 ianuarie 2017,

c o n s t a t ă :

La 02 noiembrie 2016 reclamanții Karnaukh Kateryna, Soloshenko Oleksii, Tenditnyk Olexandra, Pylaev Vasyl, Kostiuk Mariia au depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului de migrație și azil al MAI solicitând anularea deciziilor Biroului de migrație și azil al MAI nr. 4574 emis în privința dnei Karnaukh Kateryna, nr. 4575 emisă în privința Soloshenko Oleksii, nr. 4576 emisă în privința Tenditnyk Olexandra, nr. 4577 emisă în privința lui Pylaev Vasyl, nr. 4578 emisă în privința Kostiuk Mariia și obligarea Biroului de migrație și azil să acorde dreptul de ședere subsemnaților.

În motivarea acțiunii au indicat că în calitate de asociați ai companiei nou formate SRL „Must Imobil Consult” cu capital social de 50 000 lei la data de 18 august 2016 au depus în adresa Biroului de migrație și azil actele prevăzute de lege pentru obținerea permiselor de ședere. Între timp capitalul social a fost suplinit integral în contul companiei, dovada a fost prezentată la Biroul de Migrație și Azil în cadrul audierilor. La data de 23 septembrie 2016 le-au fost aduse la cunoștință copiile deciziilor din 14 septembrie 2016.

Reclamanții au afirmat, că în deciziile contestate nu sunt indicate motivele de refuz, or banii menționați au fost investiți în activitatea întreprinderii create. În deciziile contestate sunt indicate temeiurile de respingere, însă acestea sunt prea generale, acestea sunt norme de blanchetă care fac referire la o serie de motive prevăzute de alte articole și puncte din lege, din care considerente este imposibil de a fi stabilită cauza refuzului.

De asemenea, reclamanții au menționat că la data de 23 septembrie 2016 a fost depusă cererea prealabilă, însă prin răspunsul din 24 octombrie 2016 ea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) din 13 ianuarie 2017 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de a Karnaukh Kateryna, Soloshenko Oleksii, Tenditnyk Olexandra, Pylaev Vasyl, Kostiuk Mariia. S-a anulat decizia nr. 4574 din 14 septembrie 2016 cu privire la refuzul acordării dreptului de ședere provizorie investitorului străin, cetățeanului Ucrainei, Karnaukh Kateryna, ca fiind ilegală și emisă contrar prevederilor legii. S-a anulat decizia nr. 4575 din 14 septembrie 2016 cu privire la refuzul acordării dreptului de ședere provizorie investitorului străin, cetățeanului Ucrainei, Soloshenko Oleksii, ca fiind ilegală și emisă contrar prevederilor legii. S-a anulat decizia nr. 4576 din 14 septembrie 2016 cu privire la refuzul acordării dreptului de ședere provizorie investitorului străin, cetățeanului Ucrainei, Tenditnyk Olexandra, ca fiind ilegală și emisă contrar prevederilor legii. S-a anulat decizia nr. 4577 din 14 septembrie 2016 cu privire la refuzul acordării dreptului de ședere provizorie investitorului străin, cetățeanului Ucrainei, Pylaev Vasyl, ca fiind ilegală și emisă contrar prevederilor legii. S-a anulat decizia nr. 4578 din 14 septembrie 2016 cu privire la refuzul acordării dreptului de ședere provizorie investitorului străin, cetățeanului Ucrainei, Kostiuk Mariia, ca fiind ilegală și emisă contrar prevederilor legii. S-a obligat Biroului migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova să elibereze permis de ședere provizorii investitorilor străini, cetățenilor Ucrainei, Karnaukh Kateryna, Soloshenko Oleksii, Tenditnyk Olexandra, Pylaev Vasyl, Kostiuk Mariia.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017 s-a admis apelul declarat de Biroului migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne, s-a casat hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) din 13 ianuarie 2017 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de Karnaukh Kateryna, Soloshenko Oleksii, Tenditnyk Olexandra, Pylaev Vasyl, Kostiuk Mariia împotriva Biroului migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne privind anularea deciziilor prin care s-a refuzat acordarea dreptului de ședere provizorie, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 13 septembrie 2017 Karnaukh Kateryna, Soloshenko Oleksii, Tenditnyk Olexandra, Pylaev Vasyl, Kostiuk Mariia prin intermediul avocatului Mazur Svetlana (mandat nr. 1129747) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017 și menținerea hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) din 13 ianuarie 2017.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenții au indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 23 octombrie 2017 intimatul Biroul migrație și azil al MAI a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 23 august 2017 (f.d. 78), cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursul înaintat de Karnaukh Kateryna, Soloshenko Oleksii, Tenditnyk Oleksandra, Pylaev Vasyl, Kostiuk Mariia prin intermediul avocatului Mazur Svetlana se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Karnaukh Kateryna, Soloshenko Oleksii, Tenditnyk Oleksandra, Pylaev Vasyl, Kostiuk Mariia prin intermediul avocatului Mazur Svetlana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai

asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Karnaukh Kateryna, Soloshenko Oleksii, Tenditnyk Oleksandra, Pylaev Vasyl, Kostiuk Mariia prin intermediul avocatului Mazur Svetlana ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Karnaukh Kateryna, Soloshenko Oleksii, Tenditnyk Oleksandra, Pylaev Vasyl, Kostiuk Mariia prin intermediul avocatului Mazur Svetlana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță