

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău
Judecător: S. Tizu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, E. Fistican, V. Clima

Dosarul nr. 3ra-1249/17

ÎNCHEIERE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Rusu Natalia împotriva Serviciului Protecție Civilă și Situații Excepționale al MAI cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal răspunsul, obligarea de a calcula și achita indemnizația pentru creșterea copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 31 octombrie 2016 Rusu Natalia a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Protecție Civilă și Situații Excepționale al MAI cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal răspunsul nr. 19/7-R-169/16 din 27.10.2016, obligarea de a calcula și achita indemnizația pentru creșterea copiilor minori în mărime de 30% lunar din venitul mediu pentru perioada XX.XX.XXXX-08.01.2017 și pentru perioada XX.XX.XXXX- 28.05.2018 și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamanta a invocat că, la data de XX.XX.XXXX s-a căsătorit cu cet. Rusu Anatolie, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie cu seria și numărul X, eliberat de OSC mun. Chișinău, iar în urma căsătoriei lor la data de XX.XX.XXXX s-a născut copilul X X, fapt confirmat prin certificatul de naștere cu seria și numărul X. Ulterior, la data de XX.XX.XXXX s-a născut copilul X X, fapt confirmat prin certificatul de naștere cu seria și numărul X.

Reclamanta menționează că, este angajată a Serviciului Protecției Civile și

Situațiilor Excepționale al MAI din 2004, iar la moment deține funcția de specialist superior al Serviciului Resurse Umane al Detașamentului Căutare - Salvare nr. 1 a Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI.

Totodată reclamanta susține că, în conformitate cu ordinul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI nr. 53 ef din 11.04.2014, pentru perioada de timp XX.XX.XXXX - 08.01.2017, i s-a acordat concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului X X până la vârsta de 3 ani. Iar, conform ordinului Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI nr.124 EF din 04.09.2015, pentru perioada de timp XX.XX.XXXX - 28.05.2018, i s-a acordat concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului X X până la vârsta de 3 ani.

De asemenea reclamanta susține că, s-a adresat la Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI cu o cerere prin care a solicitat calcularea și achitarea în folosul său a indemnizațiilor pentru creșterea/îngrijirea copiilor până la vârsta de 3 ani, reieșind din salariul mediu realizat de către sine, însă prin răspunsul din 27.10.2016 s-a respins cererea înaintată din motivul că indemnizațiile respective urmează a fi achitate de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale, iar noile modificări ale legii cu privire la activitatea Serviciului nu se pot aplica situației sale.

Reclamanta consideră că, refuzul pârâtului de a calcula și achita indemnizațiile solicitate este o încălcare flagrantă a drepturilor sale ca cetățean al RM și ca persoană asigurată prin efectul legii.

Mai mult decât atât, Ministerul Afacerilor Interne al RM este o autoritate executivă, iar angajații acestuia inclusiv angajații Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale - subdiviziune a MAI, sunt asigurați în sistemul public obligatoriu prin efectul legii, prin urmare situația reclamantei se încadrează normele menționate.

De asemenea, reclamanta invocă că, având la baza reglementările legale, și fiind stabilit cu certitudine faptul ca este angajată al Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI și la moment se află în concediu pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, aceasta poate beneficia și urmează sa beneficieze de indemnizația pentru creșterea copilului. Constată că, refuzul de a achita indemnizația solicitată este neîntemeiată și urmează a fi considerat ca fiind ilegală cu obligarea de a efectua calculele respective și achitarea sumelor.

Totodată, reclamanta Rusu Natalia susține că pe parcursul lunilor decembrie 2013 - ianuarie 2013 a realizat un venit de 50 141 lei, media lunară constituind 4178 lei 49 bani. Menționează că, în partea ce privește cuantumul solicitat, acesta este calculat în conformitate cu normele legale, reieșind din datele prezentate de angajator, or fiecare parte urmează să probeze temeinicia pretențiilor înaintate.

Cu referire la normele enunțate, cât și prin prisma reglementărilor normelor expuse care de asemenea stabilesc și modul de calculare și de plată a indemnizației solicitate de reclamanta, conchide că nu există vreun temei de refuz privind achitarea indemnizației solicitate și nici o interdicție stabilită prin lege care să prevadă careva condiții sau cerințe speciale de acordare a indemnizației, fiind stipulat în mod expres persoanele care au dreptul de a beneficia de aceste

indemnizații. Susține că, în baza cererii și a certificatului de naștere a copiilor, au fost emise ordinul nr.53 ef. din 11.04.2014 și ordinul 124 ef. din 04.09.2015, prin care i s-a acordat concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani.

Totodată, reclamanta invocă că, cererea a fost înaintată în termen de 12 luni, din momentul nașterii ambilor copii, în temeiul cărora au fost emise ordinele de acordare concediul parțial plătit pentru îngrijirea copiilor până la vârsta de 3 ani, iar indemnizațiile ce i se conveneau în acest sens nu au achitat-o. Consideră că, pârâtul la momentul survenirii riscului asigurat avea obligația de a stabili, calcula și achita toate indemnizațiile ce decurg din tipul riscului asigurat, în situația lor nașterea copilului. Indemnizația solicitată nu a fost achitată din vina angajatorului.

De asemenea, reclamanta consideră că, neacordarea indemnizației solicitate încalcă dreptul subsemnatei ca cetățean al Republicii Moldova drept ce este stipulat în art. 47 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, care stabilește că, Statul este obligat să i-a măsuri pentru ca orice om să aibă un nivel de trai decent care să-i asigure sănătatea și bunăstarea lui și familiei lui, cuprinzând hrana, îmbrăcămintea, locuința, îngrijirea medicală, precum și serviciile sociale necesare.

Reclamanta solicită recunoașterea ca fiind ilegal răspunsul nr. 19/7-R-169/16 din 27.10.2016, obligarea de a calcula și achita indemnizația pentru creșterea copiilor minori în mărime de 30% lunar din venitul mediu pentru perioada 09.04.2014-08.01.2017 și pentru perioada 03.08.2015-28.05.2018 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun Chișinău din 22 noiembrie 2016:

- s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Rusu Natalia împotriva Serviciului Protecție Civilă și Situații Excepționale al MAI cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal răspunsul nr. 19/7-R-169/16 din 27.10.2016, obligarea de a calcula și achita indemnizația pentru creșterea copiilor minori în mărime de 30% lunar din venitul mediu pentru perioada 09.04.2014-08.01.2017 și pentru perioada 03.08.2015-28.05.2018 și încasarea cheltuielilor de judecată,

- s-a recunoscut ca fiind ilegal răspunsul Serviciului Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI nr. 19/7-R-169/16 din 27.10.2016,

- s-a obligat Serviciul Protecție Civilă și Situații Excepționale al MAI de a calcula și de a achita indemnizația pentru creșterea copilului minor X X, a.n. XX.XX.XXXX, în mărime de 30% lunar din venitul mediu obținut de către Rusu Natalia, pentru perioada XX.XX.XXXX-08.01.2017,

- s-a obligat Serviciul Protecție Civilă și Situații Excepționale al MAI de a calcula și de a achita indemnizația pentru creșterea copilului minor X X, a.n. XX.XX.XXXX, în mărime de 30% lunar din venitul mediu obținut de către Rusu Natalia, pentru perioada XX.XX.XXXX-28.05.2018,

- s-a încasat de la Serviciul Protecție Civilă și Situații Excepționale al MAI cheltuielile de judecată în mărime de 3000 lei,

- în rest cerințele lui Rusu Natalia împotriva Serviciului Protecție Civilă și

Situații Excepționale al MAI cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, a fost respins apelul declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun Chișinău din 22 noiembrie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 11 septembrie 2017, Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017 și a hotărârii Judecătoriei Centru, mun Chișinău din 22 noiembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a examinat cauza superficial, a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

La 18 octombrie 2017 intimata Rusu Natalia a prezentat referință pe marginea recursului înaintat, solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 23 august 2017 (f.d. 96), iar recepționată de către recurent la data de 28.08.2017 (f.d.103), recursul Serviciului Protecției Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Serviciul Protecției

Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Serviciului Protecției Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță