

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău
Judecător: A: Negru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, E. Fistican, V. Clima

Dosarul nr. 3ra-1117/17

ÎNCHEIERE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Centrauto & Co”, prin intermediul avocatului Proni Aliona,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Centrauto & Co” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, Agenției Naționale Transport Auto privind declararea ilegalității refuzului de a elibera autorizația, obligarea eliberării autorizației, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Centrauto & Co”, s-a admis cererea de apel declarată de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 iunie 2016 și în partea casată s-a emis o hotărâre nouă,

c o n s t a t ă :

La data de 22 septembrie 2015 „Centrauto & Co” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la declararea ilegalității refuzului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor (MTID) privind autorizarea „Centrauto & Co” SRL cu dreptul de a efectua certificarea tehnică a autovehiculelor și remorcilor acestora conform cerințelor Conferinței Europene a Miniștrilor de Transporturi (CEMT) și lucrărilor de certificare tehnică a autovehiculelor și remorcilor acestora destinate transportului mărfurilor periculoase, obligarea MTID să autorizeze „Centrauto & Co” SRL cu dreptul de a efectua lucrări de certificare tehnică a autovehiculelor și remorcilor acestora conform cerințelor Conferinței Europene a Miniștrilor de Transporturi (CEMT) și lucrărilor de certificare tehnică a autovehiculelor și remorcilor acestora destinate

transportului mărfurilor periculoase (ADR), precum și încasarea de la MTID a prejudiciului material cauzat „Centrauto & Co” SRL în sumă de 145 278 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii „Centrauto & Co” SRL a indicat că efectuează lucrări de certificare tehnică a autovehiculelor și remorcilor acestora conform cerințelor Conferinței Europene a Miniștrilor de Transporturi (CEMT) și lucrărilor de certificare tehnică a autovehiculelor și remorcilor acestora destinate transportului mărfurilor periculoase (ADR), fiind de fapt un centru de certificare tehnică a autovehiculelor și remorcilor.

Menționează, că fost abilitată cu acest drept de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor în temeiul pct. 4 al Regulamentului transporturilor de mărfuri periculoase pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 672 din 28.05.2002.

Prin scrisoarea nr. 02/2-938 din 24.05.2010, pârâtul i-a permis reclamantului să efectueze în continuare lucrări de certificare tehnică a autovehiculelor și a remorcilor acestora până la data de 15.05.2011. Ulterior, prin scrisorile nr.C-0031 din 22.07.2014, pârâtul a autorizat SC „Centrauto & Co” SRL cu dreptul de a efectua lucrări de certificare tehnică a autovehiculelor și ale remorcilor acestora conform cerințelor Conferinței Europene a Miniștrilor de Transporturi (CEMT), iar prin scrisoarea nr. A-0025 din 22.07.2014 a autorizat SC „Centrauto & Co” SRL cu dreptul de a efectua lucrări de certificare tehnică a autovehiculelor și remorcilor acestora destinate transportului mărfurilor periculoase (ADR) până la 01.08.2015.

Remarcă, că la data de 14 iulie 2015 s-a adresat către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu o scrisoare, prin care a solicitat soluționarea întrebării referitor la suspendarea activității întreprinderii. La data de 11.09.2015, în adresa Ministerului a fost expediată o scrisoare, prin care repetat a solicitat autorizarea activității întreprinderii, dar nu a primit răspuns la aceste scrisori.

La data de 25 februarie 2016 „Centrauto & Co” SRL a depus o cerere de concretizare a cerințelor din acțiunea înaintată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto”, prin care a solicitat declararea ilegală a refuzului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind autorizarea SC „Centrauto & Co” SRL cu dreptul de a efectua lucrări de certificare tehnică a autovehiculelor și remorcilor acestora conform cerințelor Conferinței Europene a Miniștrilor de Transporturi (CEMT) și lucrărilor de certificare tehnică a autovehiculelor și remorcilor acestora destinate transportului mărfurilor periculoase (ADR), obligarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și a Agenției Naționale Transport Auto să autorizeze SC „Centrauto & Co” SRL cu dreptul de a efectua lucrări de certificare a autovehiculelor și remorcilor acestora conform cerințelor Conferinței Europene a Miniștrilor de Transporturi (CEMT) și lucrărilor de certificare tehnică a autovehiculelor și remorcilor acestora destinate transportului mărfurilor periculoase (ADR) precum

și încasarea de la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a prejudiciului material cauzat SC „Centrauto & Co” SRL în sumă de 270 690 lei, precum și a cheltuielilor de judecată în mărime de 10 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 iunie 2016 a fost admisă parțial acțiunea civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Centrauto & Co” înaintată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, Agenției Naționale Transport Auto; s-a încasat de la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor în beneficiul „Centrauto & Co” SRL suma de 83 708,15 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin blocarea activității de certificare tehnică a autovehiculelor și remorcilor acestora conform cerințelor CEMT și activității de certificare tehnică a autovehiculelor și remorcilor acestora destinate transportului mărfurilor periculoase (ADR) în perioada 01 martie 2015 - 01 august 2015, precum și suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei pentru achitarea serviciilor de asistență juridică. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.242-f.d.248, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017 (f.d.109-f.d.122, vol. II):

- A fost respins apelul declarat de către „Centrauto 85 Co” SRL, s-a admis cererea de apel declarată de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.;

- S-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 iunie 2016, în partea în care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a „Centrauto & Co” SRL și s-a încasat de la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor în beneficiul „Centrauto & Co” SRL suma de 83 708,15 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat prin blocarea activității de certificare tehnică a autovehiculelor și remorcilor acestora conform cerințelor CEMT și activității de certificare tehnică a autovehiculelor și remorcilor acestora destinate transportului mărfurilor periculoase (ADR) în perioada 01 martie 2015 - 01 august 2015, precum și suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei și în această parte:

- s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a respins ca neîntemeiată integral pretenția reclamantei „Centrauto & Co” SRL privind încasarea de la pârâtul Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor în beneficiul reclamantei „Centrauto & Co” SRL a prejudiciului material în mărime de 270 690 lei și a sumei de 10 000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată,

- în rest, hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 iunie 2016, în partea în care acțiunea „Centrauto & Co” SRL către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a fost respinsă ca neîntemeiată, s-a menținut fără modificări.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 21 iulie 2017 în termenul prevăzut de lege, Societatea cu Răspundere Limitată „Centrauto & Co” prin intermediul avocatului Proni Aliona (mandatul nr. 0911353, f.d.3, volumul I) a declarat recurs, concretizat la 28.07.2017 și la 20.10.2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017, cu emiterea

unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

La 24 octombrie 2017 intimatul Ministerul Transporturilor și Infrastructurii a prezentat referință pe marginea recursului înaintat, solicitând respingerea acestuia.

La 03 noiembrie 2017 și intimatul Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a prezentat referință pe marginea recursului înaintat, solicitând respingerea acestuia

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Centrauto & Co” prin intermediul avocatului Proni Aliona nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Centrauto & Co” prin intermediul avocatului Proni Aliona ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Centrauto & Co” prin intermediul avocatului Proni Aliona se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță