

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău  
Judecător: A. Spoială  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Panov, M. Anton, M. Guzun

Dosarul nr. 2ra-2009/17

## ÎNCHEIERE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Petranov Nicolae,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Petranov împotriva Nataliei Antoci Natalia cu privire la partajul averii, încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de reprezentantul apelantului Nicolae Petranov, avocatul Gheorghe Jolea și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 11 octombrie 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La 12 aprilie 2016 Petranov Nicolae s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Antoci, ulterior, concretizată, prin care a solicitat: recunoașterea după dreptului la  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din averea acumulată în timpul concubinajului cu pârâta, încasarea a  $\frac{1}{2}$  din toată averea comună – X lei, încasarea sumei de X lei, adică  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din valoarea bunurilor procurate în timpul concubinajului, și anume a unui congelator și mașinii de spălat veselă, fiecare la preț a câte X lei, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de X lei.

În motivarea acțiunii înaintate reclamantul a indicat, că din ianuarie 2012 până în noiembrie 2015 a locuit în concubinaj cu Antoci Natalia, în locuința acesteia din str. X, ap. X, mun. Chișinău.

Invocă reclamantul că pe parcursul acestei perioade ambii au dus gospodărie comună și au acumulat surse bănești, pe care le gestionau de comun acord, iar în vara anului 2014, la rugămintea pârâtei, din banii comuni, au acordat un

împrumut în sumă de X lei fiului pârâtei – X X, care urma să le restituie în toamna anului 2014.

Sustine, că au dat cu împrumut X euro și fiicei Nataliei Antoci, iar în noiembrie 2014 a cerut de la pârâta restituirea împrumutului acordat copiilor, însă a primit refuz.

Considera reclamantul că este îndreptățit să solicite încasarea  $\frac{1}{2}$  din suma de X lei, ce constituie X lei, și  $\frac{1}{2}$  din suma de X euro, ce constituie X lei, deoarece banii împrumutați au fost restituiți pârâtei, faptul fiind confirmat de aceasta la Inspectoratul de Poliție la 29.01.2016.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 11 octombrie 2016 acțiunea înaintată de Petranov Nicolae împotriva Nataliei Antoci cu privire la partajul averii fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 s-a respins cererea de apel declarată de reprezentantul apelantului Nicolae Petranov avocatul Gheorghe Jolea, și s-a menținut hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 11 octombrie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 12 septembrie 2017 Petranov Nicolae a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 și a hotărârii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 11 octombrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 05 mai 2017 (f.d. 65), cât și faptul că aceasta a fost recepționată de recurent la 25.08.2017 (f.d.69), recursul lui Petranov Nicolae se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la

alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Petranov Nicolae nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Petranov Nicolae ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**d i s p u n e:**

Recursul declarat de Petranov Nicolae se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță