

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: A. Catană
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc

Dosarul nr. 2ra-1969/17

ÎNCHEIERE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Pronicev Victor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pronicev Victor împotriva lui Cîrlan Andrei și Cîrlan Maria cu privire la revendicarea bunului și cererea reconvențională depusă de Cîrlan Andrei și Cîrlan Maria împotriva lui Pronicev Victor cu privire la repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Pronicev Victor și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 iulie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 19 noiembrie 2015 Pronicev Victor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Cîrlan și Cîrlan Andrei, intervenient accesoriu Igor Doroftei, prin care a solicitat revendicarea bunului imobil de 1/2 cotă parte, situat în mun. Chișinău din str. Xxxxx nr. X, care îi aparține cu drept de proprietate, înregistrat la OCT, filiala Chișinău sub numărul cadastral xxxxxxxx.xxx.xx la data de 17.06.2009, cu evacuarea pârâtului și a tuturor membrilor familiei sale; anularea măsurii asigurătoare aplicate prin încheierea executorului judecătoresc nr.064-97/10 din data de 20.12.2010 și a procesului-verbal de sechestru din 22.06.2012 .

În motivarea acțiunii a indicat că, imobilul situat pe str. Xxxxx nr. X, mun. Chișinău are doi proprietari și anume 1/2 cotă-parte cu drept de proprietate îi revine familiei Cîrlan și 1/2 cotă-parte cu drept de proprietate le revine familiei Pronicev.

A specificat că litigiul în cauză se reflectă asupra a 1/2 cotă-parte, care le revine familiei Pronicev, care se află în divorț din anul 2003. La data de 31 iulie 2006 familia Cîrlan a procurat cota-parte a familiei Pronicev fără acordul în scris al reclamantului în cauză. Prin hotărârea irevocabilă pronunțată de Judecătoria Centru,

mun. Chișinău la data de 13.09.2007 contractul de vânzare-cumpărare nr.6219 din 31.07.2006 a fost declarat nul. Prin hotărârea de judecată irevocabilă a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 13.09.2007 s-a stabilit că 1/2 (o doime) cotă-parte cu drept de proprietate îi revine familiei Pronicev, estimată în valoare de X lei. Prin hotărârea menționată s-a încasat de la Victor Pronicev în beneficiul lui Liubovi Proniceva suma de X lei, echivalent bănesc a 1/2 (o doime) cotă-parte din imobilul situat în mun. Chișinău, str. Xxxxx nr. X.

Susține că a executat hotărârea de judecată, achitând suma de X lei, adică a achitat sulta care îi revenea lui Liubovi Proniceva și în așa mod a devenit unicul proprietar la 1/2 (o doime) cotă-parte al bunului imobil, fapt confirmat și prin extrasul din Registrul bunurilor imobile din 12.03.2012.

Invocă că, până în prezent pârâta în cauză se folosește de cota-parte care îi aparține cu drept de proprietate, motivând că precum Liubovi Proniceva nu a achitat integral și precum că ea are dreptul de reținere până la achitarea definitivă.

Afirmă că, executorul judecătoresc Igor Doroftei prin încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu nr.064-94/10 din 20.12.2010, a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, care aparține cu drept de proprietate debitorului Pronicev Victor. Totodată, din răspunsul executorului judecătoresc nr.078-75-R din 18.03.2014 rezultă cu certitudine că nu are calitate de debitor.

Consideră ilegale măsurile întreprinse de executare a documentului executoriu nr.2-282/07 față de sine.

Pârâții Cîrlan Maria și Cîrlan Andrei au înaintat acțiunea reconvențională, prin care au solicitat respingerea acțiunii inițiale în partea cerinței reclamantului Pronicev Victor cu privire la revendicarea bunului de 1/2 cotă-parte situat în mun. Chișinău, str. Xxxxx nr. X cu nr. cadastral XXXXXXXX.xx ca fiind neîntemeiată, încetarea procesului pe acțiunea inițială în partea cerinței de evacuare a pârâtului și tuturor membrilor familiei lui și în partea cerinței de anulare a măsurii asigurătoare aplicate prin încheierea executorului judecătoresc nr.064-94/10 din data de 20.12.2010, respingerea acțiunii inițiale în partea cerinței de anulare a procesului-verbal de sechestru din 22.06.2012, ca fiind neîntemeiată și tardivă, încasarea din contul lui Pronicev Victor în beneficiul lui Cîrlan Andrei și Cîrlan Maria a cheltuielilor de judecată suportate în sumă de 3000,00 lei, încasarea din contul lui Pronicev Victor în beneficiul lui Cîrlan Andrei și Cîrlan Maria a 50 000,00 lei compensare pentru prejudiciul moral cauzat.

În motivarea poziției au invocat că prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13.09.2007, irevocabilă din 25.02.2009, s-a recunoscut dreptul de proprietate asupra a 1/2 cotă parte din imobilul nr.xx din str. Xxxxx mun. Chișinău după Pronicev Victor, cota-parte, care anterior la 31.07.2006 a fost înstrăinată de către soția lui Pronicev Victor, Pronicev Liubovi către Cîrlan Maria. Prin aceeași hotărâre a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a 1/2 cotă parte din imobilul nr.xx din str. XXXXXXXX, mun. Chișinău, nr.6219 din 31.07.2006 încheiat între Pronicev Liubovi și Cîrlan Maria și s-a încasat de la Pronicev Liubovi în beneficiul Măriei Cîrlan costul imobilului în sumă de X lei. S-a încasat de la Pronicev Victor în beneficiul lui Pronicev Liubovi echivalentul bănesc a 1/2 cotă-parte din imobil în sumă de X lei. Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău

din 04.04.2013 nr.2-2427/13, irevocabilă la 24.09.2013, Cîrlan Maria a fost recunoscută posesor de bună credință asupra a 1/2 cotă-parte din casa de locuit nr.xx din str. Xxxxxx mun. Chişinău. S-a admis dreptul de retenție a Mariei Cîrlan, domiciliată în mun. Chişinău str. str. Xxxxx nr. X, asupra 3/4 cotă parte din casa de locuit nr.xx din str. Xxxxx mun. Chişinău, până la despăgubirea integrală de către Pronicev Victor și Pronicev Liubovi a sumei de X lei dispusă spre încasare în baza hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 13.09.2007.

Susțin că, prin înaintarea prezentei acțiuni, Pronicev Victor demonstrează un comportament abuziv. Hărțuiala permanentă din partea lui Pronicev Victor manifestată prin chemarea neîntemeiată și nejustificată în diferite instanțe a dus atât la cauzarea de prejudicii materiale cât și la cauzarea de prejudicii morale manifestate prin retrairi psihice.

Prin încheierea din data de 23 martie 2016, s-a dispus încetarea procesul civil la acțiunea depusă de către Pronicev Victor împotriva lui Cîrlan Măria și Cîrlan Andrei, intervenient accesoriu Igor Doroftei, în partea cu privire la evacuarea pârâtului și a tuturor membrilor familiei sale din bunul imobil, situat în mun. Chişinău, str. str. Xxxxx nr. X. Iar pretențiile înaintate de către Pronicev Victor împotriva lui Cîrlan Maria și Cîrlan Andrei, intervenient accesoriu Igor Doroftei cu privire la anularea măsurii asigurătoare, aplicate prin încheierea executorului judecătoresc nr.064-97/10 din data de 20.12.2010 și a procesului-verbal de sechestrul din 22.06.2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Pronicev Victor împotriva cet. Cîrlan Maria și Cîrlan Andrei, intervenient accesoriu Igor Doroftei, cu privire la exercitarea dreptului de proprietate, s-a separat într-un proces aparte, explicându-i reclamantului de a înainta cereri în procedura stabilită, în instanța competentă.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 08 iulie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Pronicev Victor către Cîrlan Andrei și Cîrlan Maria privind revendicarea bunului a fost respinsă, iar cererea reconvențională depusă de Cîrlan Andrei și Cîrlan Maria către Pronicev Victor privind repararea prejudiciului moral, a fost admisă parțial, cu încasarea din contul lui Pronicev Victor în folosul lui Cîrlan Andrei și Cîrlan Maria cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei.

Prin decizia Curții de Apel Chişinău din 06 iunie 2017 a fost respins apelul declarat de Pronicev Victor și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 08 iulie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 21 august 2017 Pronicev Victor a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chişinău din 06 iunie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 08 iulie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel, atât și instanța de fond au aplicat eronat normele de drept material și procedural, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au interpretat eronat legea.

La 07 noiembrie 2017 intimații Cîrlan Maria și Cîrlan Andrei au prezentat referință pe marginea recursului depus, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 17.07.2017 (f.d. 218, volumul I), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul lui Pronicev Victor se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Pronicev Victor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurrentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Pronicev Victor ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Pronicev Victor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță