

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău  
Judecător: O. Cernei  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: M. Guzun, I. Cotruță, N. Simciuc

Dosarul nr. 2ra-1966/17

## ÎNCHEIERE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Vignan Igor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vignan Igor împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 03 noiembrie 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La 10 martie 2016 Vignan Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării art. 6 CEDO, a încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii s-a invocat că la data de 27 februarie 2015 a depus plângerea la judecătorul de instrucție în cadrul Judecătoria Ciocana mun. Chișinău pe acțiunile ilegale ale IGP al MAI, IP Ciocana mun. Chișinău și procurorilor din Procuratura sect. Ciocana. Prin încheierea judecătorului de instrucție din Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 07 octombrie 2015 a fost respinsă plângerea reclamantului, încheierea fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015. Invocă că din cauza acțiunilor furnizorului de energie electrică, la moment apartamentul său este deconectat de la energia electrică. Consideră că astfel, i s-a adus un prejudiciu moral echivalent cu suma de 30 000 000 lei.

Solicită constatarea faptului încălcării art. 6 CEDO - dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei; obligarea RM prin intermediul Ministerului Justiției să-i repare prejudiciul moral în mărime de 30 000 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 03 noiembrie 2016,

cererea de chemare în judecată depusă de Vignan Igor către Ministerul Justiției privind constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral, a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017 s-a respins apelul declarat de Vignan Igor și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 noiembrie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 24 august 2017 în termenul prevăzut de lege, Vignan Igor a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vignan Igor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea

actelor judecătorești contestate, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vignan Igor ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de Vignan Igor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță