

## ÎNCHEIERE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând conflictul de competență jurisdicțională apărut între Judecătoria Cimișlia (sediul Leova) și Judecătoria Chișinău (sediul Central), la examinarea cererii înaintată de Mocanu Simion privind constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesie și locul ei de deschidere,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 05 octombrie 2016 Mocanu Simion a depus la Judecătoria Leova cererea privind constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesie și locul ei de deschidere.

În motivarea cerințelor sale, Mocanu Simion a indicat că la data de XX.XX.XXXX a decedat mama lui - X X, care la data decesului avea înregistrate 4 terenuri în sat. X, r-lui Leova. Avera succesorală nu a fost testată nici la o persoană, fapt confirmat și verificat de notarul public Veaceslav Slutu. După decesul mamei, petiționarul nu a depus cerere la notarul în termen de 6 luni, însă a acceptat masa succesorală prin intrarea în posesie.

A mai indicat Mocanu Simion că, la data de 19.07.2016 a depus o cerere la notarul public Veaceslav Slutu privind deschiderea dosarului succesoral, anexând un set de acte ce confirmă temeinicia cererii sale.

Prin răspunsul notarului din 19.09.2016 a fost informat că, a pierdut termenul de adresare la notarul, din care motiv urmează să se adreseze în instanța de judecată. La răspunsul notarului a fost anexată confirmarea privind lipsa înregistrării dosarului succesoral după decesul mamei sale Ioana Mocanu.

Prin încheierea Judecătoriei Leova din 23 noiembrie 2016, în temeiul art. 238 CPC, cauza civilă la cererea lui Simion Mocanu a fost strămutată spre judecare la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău (f.d. 31).

Persoana interesată, Serviciul Fiscal de Stat Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, prin Referință depusă a solicitat respingerea cererii lui

Simion Mocanu, totodată a indicat că, conform prevederilor art. 283 CPC, cauza dată urmează a fi examinată de instanța de la locul de aflare a bunului (f.d.47-48).

Reprezentantul petiționarului, avocatul Viorel Slabu, a declarat că, Judecătoria Chișinău (sediul Central) nu poate fi competentă în soluționarea cererii lui Simion Mocanu privind constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesie și locul ei de deschidere, reieșind din prevederile art. 283 CPC și a solicitat expedierea în instanța competentă pentru soluționarea conflictului negativ de competență în privința stabilirii instanței competente în soluționarea cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 octombrie 2017, a fost constatată apariția unui conflict negativ de competență între Judecătoria Cimișlia (sediul Leova) și Judecătoria Chișinău (sediul Central), fiind suspendată examinarea cererii înaintate de către Mocanu Simion privind constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesie și locul ei de deschidere, și transmis dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța competentă să judece prezenta cauza civilă este Judecătoria Cimișlia (sediul Leova), unde urmează a fi remisă cauza din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) CPC, dacă există conflict de competență între două sau mai multe judecătoria care nu ține de aceeași curte de apel ori într-o judecătoria și o curte de apel, competență să judece conflictul de competență este Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Potrivit art. 44 alin. (9) CPC, instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Potrivit art. 40 alin. (1) și (4) CPC, acțiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fâșiilor forestiere, plantațiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcții, altor obiective fixate de pământ, precum și acțiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanța de la locul aflării acestor bunuri. Dacă bunurile ce constituie obiectul acțiunii sînt situate în circumscripția mai multor instanțe, cererea se depune în orice instanță în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri. Acțiunile creditorilor defunctului intentate înainte de acceptarea de către moștenitori a succesiunii sînt de competența instanței de la locul aflării averii succesoriale sau a părții ei preponderente.

Art. 283 CPC prevede că, cererile de constatare a faptelor cu valoare juridică se depun la instanța judecătorească de la domiciliul sau sediul petiționarului, cu excepția cererii de constatare a faptului de posesiune, folosință și dispoziție a unui bun imobil în drept de proprietate, care se depun la instanța de la locul de aflare a bunului.

În acest context, Colegiul reține că petiționarul Mocanu Simion a depus la Judecătoria Leova cererea privind constatarea faptului acceptării succesiunii prin

intrarea în posesie a unui șir de bunuri imobile, care se află în sat. X, r-lui Leova, fiind în raza de activitate a Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova).

În această ordine de idei, Colegiul reține că materialele cauzei conțin suficiente probe care confirmă faptul că, bunurile imobile ce constituie obiectul acțiunii sunt situate în sat. Sărata Răzești, r-lui Leova, adresă care se află sub jurisdicția Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova), unde și urmează a fi examinată prezenta cerere, având în vedere faptul că obiectul solicitărilor petiționarului reprezintă constatarea faptului acceptării succesiunii, iar probarea acceptării acesteia este posibilă doar prin constatarea faptului de posesiune și folosință asupra acestor bunuri, respectiv speței sunt aplicabile prevederile legale materie de competență excepțională, și anume art. 283 CPC.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că judecarea cererii înaintate de către Mocanu Simion, privind constatarea faptului care are valoare juridică, ține de competența Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova), unde urmează să fie remisă cauza spre judecare în fond.

În conformitate cu art. art. 44 alin. (9), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Se constată competența Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) la judecarea în fond a cererii înaintată de către Mocanu Simion privind constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesie și locul ei de deschidere.

Cauza civilă la cererea înaintată de către Mocanu Simion privind constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesie și locul ei de deschidere, se remite spre judecare în fond la Judecătoria Cimișlia (sediul Leova).

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță