

DECIZIE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii:

Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Tamerlan Bestolov împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017,

adoptată în cadrul procedurii de insolvență a societății cu răspundere limitată „Compromis”, în procedura de restructurare, cu privire la contestațiile depuse de Piotr Slav și Tamerlan Bestolov,

c o n s t a t ă

La 08 iulie 2014, Zinovia Filimon s-a adresat cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Compromis” (în continuare SRL „Compromis”).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 august 2014 (f.d. 3 recto-verso) s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Zinovia Filimon, s-a numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Alexandru Lihovețchii” și s-a obligat administratorul provizoriu să prezinte raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor în ședința de judecată stabilită pentru data de 13 octombrie 2014, ora 14.00, în incinta Curții de Apel Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014 (f.d. 4-5 recto-verso) s-a constatat insolvențabilitatea debitorului SRL „Compromis”; s-a intentat procesul de insolvență față de acesta; s-a desemnat în funcție de administrator al procesului de insolvență a SRL „Compromis”, ÎI „Alexandru Lihovețchii”; s-a stabilit termenul limită de 45 de zile pentru înregistrarea cererilor de validare a creanțelor până la 12 decembrie 2016, în vederea întocmirii tabelului definitiv; s-a stabilit termen de 15 zile lucrătoare, de la data expirării termenului de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor, pentru verificarea creanțelor pentru întocmirea și comunicarea tabelului definitiv; și s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 12 ianuarie 2015, în incinta Curții de Apel Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73; și s-a dispus publicarea dispozitivului hotărârii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015 (f.d. 6-7 recto-verso) s-a confirmat hotărârea adunării de raportare a creditorilor SRL „Compromis”, s-a aplicat procedura de restructurare față de SRL „Compromis”, în proces de insolvență, s-a destituit din funcția de administrator al procesului de insolvență a SRL „Compromis”, ÎI „Alexandru Lihovețchi” și s-a numit în această funcție ÎI „Nicolae

Bostan” și s-a instituit comitetul creditorilor SRL „Compromis” în componența de 5 persoane, după cum urmează: Laurian Stratan, Irina Zafiropulos, Alexandru Marginean, Igor Beșelea, Lidia Arseni, cât și rezerva comitetului creditorilor: Liubovi Bejenar și Dumitru Guler.

La 12 iunie 2015, Piotr Slav a depus cerere privind validarea creanțelor, solicitând repunerea în termen, acceptarea spre examinare a cererii și validarea creanței sale în sumă de 30 000 de euro cu titlu de creanță garantată, conform antecontractului nr. B0404/0312 din 02 septembrie 2013 și creanței în sumă de 25000 de euro cu titlu de creanță garantată, conform antecontractului nr. B0803/0913 din 02 septembrie 2013, cu includerea acestora în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Compromis” (f.d.8-10 recto-verso).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015 (f.d.19-21 recto-verso) s-au admis contestațiile și cererile de validare a creanțelor și s-au validat cu titlu de creditori garantați a debitorului insolubil SRL „Compromis” [...] Piotr Slav cu creanța de 30 000 de euro și creanța în sumă de 25 000 de euro.

La 06 octombrie 2015, Tamerlan Bestolov a depus cerere privind validarea creanței, solicitând repunerea în termen, înregistrarea în registrul creditorilor și validarea creanțelor garantate ce reies din contractele cu privire la investirea în construcția spațiului locativ și obținerea dreptului de proprietate asupra apartamentelor nr. 98 și nr. 5 amplasate în blocul nr. 8/2 „B” și „A” de pe bd. Ioan Cuza-Vodă, mun. Chișinău, în sumă totală de 50 000 de euro (f.d. 22-23 recto-verso).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 (f.d. 28-32 recto-verso) s-a admis cererea de repunere în termen și validare a creanțelor și s-a validat ca creditor garantat a SRL „Compromis”, în proces de insolabilitate, creditorii [...] Tamerlan Bestolov cu creanța în sumă de 49 000 de euro [...].

La 09 noiembrie 2015, Piotr Slav a depus contestație împotriva creanței creditorului Tamerlan Bestolov, validată în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Compromis” la 27 octombrie 2015 în sumă de 18000 euro, echivalentul a 335381,4 lei, în baza antecontractului de vânzare-cumpărare nr. B0803/0913 din 02 septembrie 2013.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 (f.d. 33-35 recto-verso) s-a admis recursul declarat de Piotr Slav, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 în partea admiterii cererii de validare a creanței depuse de Tamerlan Bestolov în mărime de 49 000 de euro și s-a restituit cauza spre rejudecare în această parte, în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

La 28 martie 2016, reprezentantul creditorului Tamerlan Bestolov, avocatul Igor Verejeanu a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Compromis”, în proces de restructurare, solicitând rectificarea tabelului definitiv al creanțelor SRL „Compromis” cu excluderea creanțelor garantate a lui Piotr Slav în suma de 25 000 de euro, înaintată în baza Antecontractului de vânzare-cumpărare nr.B0803/0913 din 02 septembrie 2013 (f.d. 46-48).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016 (f.d. 48-49 recto-verso) s-au respins ca fiind neîntemeiate contestațiile depuse de Piotr Slav și Tamerlan Bestolov.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016 (f.d. 56-58 recto-verso) s-au admis recursurile declarate de Tamerlan Bestolov și Piotr Slav, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016 și s-a restituit cauza spre rejudecare în instanța de insolabilitate Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016 (f.d. 75-76 recto-verso) s-au respins ca fiind neîntemeiate contestațiile depuse de Piotr Slav și Tamerlan Bestolov.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 (f.d. 77-81 recto-verso) s-au admis recursurile declarate de Tamerlan Bestolov și Piotr Slav, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016 și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 (f.d. 53-54 recto-verso) s-a respins contestația depusă de Tamerlan Bestolov, s-a admis contestația depusă de Piotr Slav și s-a exclus Tamerlan Bestolov cu creanța în valoare de 18 000 de euro din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Compromis”.

În susținerea poziției sale, instanța de insolabilitate a reținut că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015, irevocabilă prin neatacare, s-a validat creanța lui Piotr Slav față de SRL „Compromis” în sumă de 25 000 de euro, cu titlu de creditor garantat, în temeiul antecontractului nr. B0803/0913 din 02 septembrie 2013, privind vânzarea-cumpărarea încăperii din casa de locuit, amplasată în mun. Chișinău, bd. Ioan Cuza-Vodă, 8/2, bloc B, etaj VIII, cu suprafața de 31,90 m.p., deoarece întru executarea acestui contract, Piotr Slav a achitat prețul integral al bunului viitor, fapt confirmat prin bonul de plată și actul de predare-primire a mijloacelor bănești.

Cât privește creanța lui Tamerlan Bestolov în sumă de 18 000 de euro, instanța inferioară a relevat că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2015 prin care s-a validat creanța lui Tamerlan Bestolov ca creanță garantată a SRL „Compromis” a fost casată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 și s-a restituit cauza spre rejudecare în această parte, în Curtea de Apel Chișinău.

Prin urmare, la moment Tamerlan Bestolov nu are calitate de creditor garantat, deoarece instanța de insolabilitate nu s-a expus asupra cererii cu privire la validarea creanțelor acestuia, circumstanță care în esență constituie drept temei pentru excluderea lui Tamerlan Bestolov cu creanța de 18 000 de euro din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Compromis”.

Subsecvent, instanța de insolabilitate a reținut că Tamerlan Bestolov nu are interes actual, deoarece a înstrăinat bunul imobil, obiect al antecontractului nr. B0803/0913 din 02 septembrie 2013.

La 20 iunie 2017, Tamerlan Bestolov a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, solicitând primirea recursului, admiterea recursului și casarea încheierii recurate, soluționând prin decizie problema în fond în sensul admiterii contestației depuse de Tamerlan Bestolov și respingerii contestației depuse de Piotr Slav (f.d. 82, 83).

În motivarea recursului a reiterat circumstanțele factice ce țin de legalitatea creanței sale și ilegalitatea creanțelor lui Piotr Slav.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolabilității din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Tamerlan Bestolov urmează a fi respins și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Colegiul consideră calea de atac ca fiind demarată în interiorul termenului legal, deoarece actul de dispoziție recurat datează cu 06 iunie 2017 (f.d. 53), iar cererea de recurs a fost depusă la 20 iunie 2017, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe cererea de recurs (f.d. 82).

Materialele cauzei atestă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 august 2014 (f.d. 3 recto-verso) s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Zinovia Filimon, s-a numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Alexandru Lihovețchi” și s-a obligat administratorul provizoriu să prezinte raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor în ședința de judecată stabilită pentru data de 13 octombrie 2014, ora 14.00, în incinta Curții de Apel Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014 (f.d. 4-5 recto-verso) s-a constatat insolvența debitorului SRL „Compromis”; s-a intentat procesul de insolvență față de acesta; s-a desemnat în funcție de administrator al procesului de insolvență a SRL „Compromis”, ÎI „Alexandru Lihovețchi”; s-a stabilit termenul limită de 45 de zile pentru înregistrarea cererilor de validare a creanțelor până la 12 decembrie 2016, în vederea întocmirii tabelului definitiv; s-a stabilit termen de 15 zile lucrătoare, de la data expirării termenului de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor, pentru verificarea creanțelor pentru întocmirea și comunicarea tabelului definitiv; și s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 12 ianuarie 2015, în incinta Curții de Apel Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73; și s-a dispus publicarea dispozitivului hotărârii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015 (f.d. 6-7 recto-verso) s-a confirmat hotărârea adunării de raportare a creditorilor SRL „Compromis”, s-a aplicat procedura de restructurare față de SRL „Compromis”, în proces de insolvență, s-a destituit din funcția de administrator al procesului de insolvență a SRL „Compromis”, ÎI „Alexandru Lihovețchi” și s-a numit în această funcție ÎI „Nicolae Bostan” și s-a instituit comitetul creditorilor SRL „Compromis” în componența de 5 persoane, după cum urmează: Laurian Stratan, Irina Zafiropulos, Alexandru Marginean, Igor Beșelea, Lidia Arseni, cât și rezerva comitetului creditorilor: Liubovi Bejenar și Dumitru Guler.

Succesiv, se constată că, la 12 iunie 2015, Piotr Slav a depus cerere privind validarea creanțelor, solicitând repunerea în termen, acceptarea spre examinare a cererii și validarea creanței sale în sumă de 30 000 de euro cu titlu de creanță garantată, conform antecontractului nr. B0404/0312 din 02 septembrie 2013 și creanței în sumă de 25000 de euro cu titlu de creanță garantată, conform antecontractul nr. B0803/0913 din 02 septembrie 2013, cu includerea acestora în tabelul definitiv al creanțelor debitorului

SRL „Compromis” (f.d. 8-10 recto-verso). Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015 (f.d.19-21 recto-verso) s-au admis contestațiile și cererile de validare a creanțelor și s-au validat cu titlu de creditori garantați a debitorului insolubil SRL „Compromis” [...] Piotr Slav cu creanța de 30 000 de euro și creanța în sumă de 25 000 de euro.

Ulterior, la 06 octombrie 2015, Tamerlan Bestolov a depus cerere privind validarea creanței, solicitând repunerea în termen, înregistrarea în registrul creditorilor și validarea creanțelor garantate ce reies din contractele cu privire la investirea în construcția spațiului locativ și obținerea dreptului de proprietate asupra apartamentelor nr. 98 și nr. 5 amplasate în blocul nr. 8/2 „B” și „A” de pe bd. Ioan Cuza-Vodă, mun. Chișinău, în sumă totală de 50 000 de euro (f.d. 22-23 recto-verso).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 (f.d. 28-32 recto-verso) s-a admis cererea de repunere în termen și validare a creanțelor și s-a validat ca creditor garantat a SRL „Compromis”, în proces de insolabilitate, creditorii [...] Tamerlan Bestolov cu creanța în sumă de 49 000 de euro.

Din conținutul încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 Colegiul atestă că, creanța lui Tamerlan Bestolov în sumă de 49000 de euro este rezultată din antecontractul nr. B0803/0913 din 02 septembrie 2013 privind investirea în construcția spațiului locativ cu suprafața de 31,9 m.p., amplasat pe bd. Ioan Cuza-Vodă, 8/2, bloc „B”, etajul VIII, mun. Chișinău și antecontractul nr.0105/0814 din 20 august 2014 privind investirea în construcția spațiului locativ cu suprafața de 52,9 m.p. amplasat pe bd. Ioan Cuza-Vodă, 8/2, bloc „A”, etajul I, mun. Chișinău.

Remarcabil speței este faptul că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 (f.d. 33-35 recto-verso) s-a admis recursul declarat de Piotr Slav, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 în partea admiterii cererii de validare a creanței depuse de Tamerlan Bestolov în mărime de 49 000 de euro și s-a restituit cauza spre rejudecare în această parte, în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

La 28 martie 2016, reprezentantul creditorului Tamerlan Bestolov, avocatul Igor Verejeanu a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Compromis”, în proces de restructurare, solicitând rectificarea tabelului definitiv al creanțelor SRL „Compromis” cu excluderea creanțelor garantate a lui Piotr Slav în suma de 25 000 de euro, înaintată în baza Antecontractului de vânzare-cumpărare nr. B0803/0913 din 02 septembrie 2013 (f.d. 46-48).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016 (f.d. 48-49 recto-verso) s-au respins ca fiind neîntemeiate contestațiile depuse de Piotr Slav și Tamerlan Bestolov.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016 (f.d. 56-58 recto-verso) s-au admis recursurile declarate de Tamerlan Bestolov și Piotr Slav, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016 și s-a restituit cauza spre rejudecare în instanța de insolabilitate Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016 (f.d. 75-76 recto-verso) s-au respins ca fiind neîntemeiate contestațiile depuse de Piotr Slav și Tamerlan Bestolov.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 (f.d. 77-81 recto-verso) s-au admis recursurile declarate de Tamerlan Bestolov și Piotr Slav, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016 și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 (f.d. 53-54 recto-verso) s-a respins contestația depusă de Tamerlan Bestolov, s-a admis contestația depusă de Piotr Slav și s-a exclus Tamerlan Bestolov cu creanța în valoare de 18 000 de euro din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Compromis”.

Verificând legalitatea încheierii instanței de insolvabilitate în limitele recursului valorificat, Colegiul constată că, actul judecătoresc contestat este legal și întemeiat.

În conformitate cu prevederile articolului 50 din Legea insolvabilității, creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sînt îndreptățiți la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobînzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea precitată se aplică și: a) creditorului care deține un bun sau un titlu în asigurarea dreptului său; b) creditorului care are un drept de retenție; c) creanțelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe.

În sensul art. 142 alin. (1) din Legea insolvabilității, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Conform prevederilor alineatului (4) al articolului 143 din Legea insolvabilității, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilității/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilității/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvabilitate la ședința de validare a creditorilor.

În aceeași ordine de idei, dispozițiile art. 144 alin. (1) din Legea insolvabilității, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv.

Primordial speței instanța de recurs consideră oportun de a reitera faptul că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 (f.d. 33-35 recto-verso) s-a admis recursul declarat de Piotr Slav, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 în partea admiterii cererii de validare a creanței depuse de Tamerlan Bestolov în mărime de 49 000 de euro și s-a restituit cauza spre rejudecare în această parte, în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

La caz, se constată că drept temei pentru pronunțarea acestei soluții a servit faptul că, instanța de insolvabilitate nu a verificat dacă creanța lui Tamerlan Bestolov în mărime de 18 000 de euro și a lui Piotr Slav în mărime de 25 000 de euro au la bază același bun imobil și se suprapun sau dacă se referă la bunuri imobile distincte. Or, ambele creanțe au fost validate în baza a două antecontracte, semnate între debitorul insolvabil și fiecare dintre creditorii, care au același număr: B 0803/0913, sunt date identice – 02 septembrie 2013 și au același obiect – apartamentul cu suprafața de 31,9 m.p., amplasat în blocul „B” de pe bd. Ioan Cuza-Vodă, 8/2, mun. Chișinău

Astfel, actul judecătoresc de dispoziție prin care s-a validat creanța lui Tamerlan Bestolov în valoare de 18 000 de euro a fost desființat prin decizia Curții Supreme de

Justiție din 20 ianuarie 2016 (f.d. 33-35 recto-verso) și prin urmare nu mai poate produce efecte juridice.

Cumulul circumstanțelor relevate, coroborate cu normele legale precitate, evidențiază justetea soluției instanței de insolabilitate de a admite contestația depusă de Piotr Slav și a exclude pe Tamerlan Bestolov cu creanța în valoare de 18 000 de euro din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Compromis”. Or, desființarea actului de procedură, prin care s-a validat creanța lui Tamerlan Bestolov în valoare de 18 000 de euro, se răsfrânge și asupra actelor anterioare care s-au produs în temeiul actului de procedură desființat și atrage după sine nulitatea acestora.

În această ordine de idei, instanța de recurs apreciază ca fiind lipsite de substanță argumentele recurentului conținute în cererea de recurs în vederea justificării ilegalității deciziei instanței de insolabilitate, circumstanță care evidențiază caracterul declarativ al acestuia, lipsit de conținut și evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de Tamerlan Bestolov și menținerii încheierii instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității, art. 445 alin. (1) lit.a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolabilității din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Tamerlan Bestolov împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, adoptată în cadrul procedurii de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Compromis”, în procedura de restructurare, cu privire la contestațiile depuse de Piotr Slav și Tamerlan Bestolov.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru