

DECIZIE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Iuliana Oprea
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „ZLATENCA ARM”, Petric Ruslan,

în cauza de insolvență la cererea Societății cu Răspundere Limitată „ZLATENCA ARM” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine, la cerere lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „ZLATENCA ARM”, Petric Ruslan privind remunerarea administratorului procesului de insolvență,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 11 august 2017, prin care s-a admis parțial cererea administratorului autorizat Petric Ruslan privind încasarea remunerației și s-a încasat în mod solidar de la fondatorii Societății cu Răspundere Limitată „ZLATENCA ARM” Malcov Afanasi, Tanurcov Afanasi și Malcov Maria în folosul administratorului autorizat Petric Ruslan remunerarea administratorului în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei,

c o n s t a t ă :

La data de 11 mai 2016 administratorul SRL „ZLATENCA ARM” Malcov Afanasi a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „ZLATENCA ARM”.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 12 mai 2016, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „ZLATENCA ARM” privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „ZLATENCA ARM”, cu sediul or. Cantemir, sat. Stoianovca și s-a aplicat măsuri de asigurare pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvență, cu desemnarea administratorului provizoriu Ruslan Petric.

Prin Hotărârea Curții de Apel Cahul din 19 august 2016, s-a admis cererea

introdusivă depusă de SRL „ZLATENCA ARM”, s-a constatat insolabilitatea debitorului SRL „ZLATENCA ARM” și s-a intentat procesul de insolabilitate față de debitorul SRL „ZLATENCA ARM” cu desemnarea în calitate de administrator Ruslan Petric.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 11 noiembrie 2016, s-a stabilit cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu SRL „ZLATENCA ARM” Petric Ruslan, pentru perioada de observare de la 12 mai 2016 - 19 august 2016 în mărime de 30 000 lei. S-a încasat de la administratorul SRL „ZLATENCA ARM” Malcov Afanasi, în beneficiul lui Petric Ruslan remunerarea pentru perioada de observare în mărime de 30 000 lei și cheltuieli aferente în mărime de 1 651 lei.

La data de 07 august 2017, lichidatorul Petric Ruslan a înaintat cerere privind remunerarea administratorului procesului de insolabilitate prin care a solicitat încasarea din contul lui Tanurcov Afanasi, Malcova Maria și Malcov Afanasi în contul administratorului autorizat Petric Ruslan suma de 198 280 lei cu titlu de remunerație fixă lunară.

În motivarea cererii respective a invocat că conform tabelului definitiv al creanțelor SRL „ZLATENCA ARM”, are un singur creditor IFS Cantemir, validat cu suma de 36 202 lei, iar potrivit procesului-verbal al adunării creditorilor din 19 iulie 2017, creditorii au stabilit administratorului prin vot unanim remunerația în sumă totală de 189 280 lei, pentru perioada de 19 august 2016 - 19 iulie 2017.

Totodată, s-a menționat că având în vedere faptul că în procedura de insolabilitate nu a fost depistată careva masă debitoare spre comercializare, prin prisma prevederilor art. 70 alin. (13) a Legii insolabilității, solicită încasarea remunerației din contul membrilor organului de conducere și anume Tanurcov Afanasi, Malcova Măria și Malcov Afanasi.

În ședința de judecată, lichidatorul Ruslan Petric a susținut integral cererea de remunerare înaintată.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 11 august 2017 s-a admis parțial cererea administratorului autorizat Petric Ruslan privind încasarea remunerației și s-a încasat în mod solidar de la fondatorii Societății cu Răspundere Limitată „ZLATENCA ARM” Malcov Afanasi, Tanurcov Afanasi și Malcov Maria în folosul administratorului autorizat Petric Ruslan remunerația administratorul în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei.

La data de 25 august 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „ZLATENCA ARM”, Petric Ruslan a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii respective.

Ulterior, la data de 16 octombrie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „ZLATENCA ARM”, Petric Ruslan a declarat recurs (motiv) asupra aceleiași încheieri a Curții de Apel Cahul din 11 august 2017, prin care s-a admis parțial cererea administratorului autorizat Petric Ruslan

privind încasarea remunerației.

În motivarea recursului, reiterând temeiurile de fapt și de drept invocate în instanța de insolvență, recurentul a mai menționat că instanța a aplicat eronat legea insolvenței deoarece ea nu are în competența sa stabilirea sumei remunerației administratorului, acest drept fiind conferit de către legiuitor exclusiv adunării creditorilor. A mai invocat recurentul și faptul că art. 70 alin. (3) a legea insolvenței prevede un quantum minim al remunerației administratorului care nu poate fi în nici un caz fi mai mic, iar instanța de insolvență urma doar să stabilească legalitatea procesului verbal al adunării creditorilor și nicidecum suma stabilită de adunarea creditorilor, neavând asemenea împuterniciri.

Având în vedere faptul că la materialele dosarului nu există dovada comunicării recurentului a încheierii Curții de Apel Cahul din 11 august 2017, iar conform procesului verbal al ședinței de judecată din 11 august 2017, instanța a emis doar dispozitivul acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Cahul din 11 august 2017, din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC, „instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”.

Potrivit art. 70 alin. (1) al Legii insolvenței, pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente. (2) Remunerația administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe și onorarii de succes sub formă procentuală și se achită în monedă națională, inclusiv în cazul în care remunerația se determină în funcție de creanțe/sume în valută străină. (3) Quantumul onorariului fix al administratorului/lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest quantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la quantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Potrivit Anexei nr. 4 a Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11.06.2002 „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară”, coeficientul de înmulțire a salariului pentru conducători de unitate variază de la 4 la 8.

Totodată, conform pct. 1 a Hotărârii Guvernului nr. 165 din 09.03.2010 „Cu privire la quantumul minim garantat al salariului în sectorul real” cu modificările ulterioare, începând cu 1 mai 2016, quantumul minim garantat al salariului în

sectorul real (la întreprinderi, organizații, instituții cu autonomie financiară, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, în continuare – unități), se stabilește în mărime de 12,43 lei pe oră, sau 2100 lei pe lună, calculat pentru un program complet de lucru în medie de 169 de ore pe lună”, iar începând cu 1 mai 2017, în mărime de 14,09 lei pe oră, sau 2380 de lei pe lună, calculat pentru un program complet de lucru în medie de 169 de ore pe lună.”

În acest context legal, raportat la circumstanțele speței, Colegiul menționează că pe perioada din momentul intentării procesului de insolvență față de SRL „ZLATENCA ARM” și anume din data de 19 august 2016 până la 1 mai 2017, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real s-a stabilit în mărime de 12,43 lei pe oră, iar dacă angajatul a activat în medie 169 ore pe lună, cuantumul lunar al salariului a fost de 2100 de lei pe lună. Totodată începând din 1 mai 2017 acesta a fost modificat și anume în mărime de 14,09 lei pe oră, sau 2380 de lei pe lună.

Astfel, în urma unui raționament simplu, aplicând coeficientul mediu (șase) prin prisma art. 70 alin. (1) al Legii insolvenței, Colegiul menționează că suma de 20 000 lei încasată de către instanța de insolvență cu titlu de remunerație a administratorului, este aproximativ echivalentul a circa 250 (două sute cinci zeci) de ore efectiv lucrate pe perioada procesului de insolvență.

Totodată, prin prisma materialelor dosarului, Colegiul menționează că unicul creditor validat al debitorului insolvent Societății cu Răspundere Limitată „ZLATENCA ARM” a fost Inspectoratul Fiscal de Stat cu o creanță în sumă totală de 36 202 lei, iar după intentarea procesului de insolvență, administratorul procesului de insolvență Petric Ruslan a participat efectiv la două ședințe de judecată și anume ședința din 11 noiembrie 2016 când a fost validată creanța IFS și stabilită remunerarea administratorului provizoriu pentru perioada de observare și ședința din 02 mai 2017 când a fost examinat demersul de anunțare în căutare a mijloacelor de transport înregistrate pe numele debitorului, locul aflării cărora până la încetarea procesului nu au fost stabilit nici de către administratorul Petric Ruslan și nici de către organele de stat competente.

În aceeași ordine de idei, Colegiul menționează că parcursul perioadei de insolvență nimeni nu a revendicat nici un drept sau datorie în ordinea stabilită de legislație, nu au fost intentate acțiuni în judecată etc., respectiv acțiunile administratorului insolvenței Petric Ruslan, cel puțin conform probatoriului prezent la materialele cauzei, s-au limitat la prezența în ședințele de judecată respective și întocmirea raportului final, complexitatea căruia este evidentă în situația în care a existat doar un singur creditor iar masa debitoarea nu a fost identificată.

Totodată, Colegiul menționează, că administratorului insolvenței Petric Ruslan solicitând suma de 198 280 lei cu titlu de remunerație fixă lunară nu a adus argumente clare din ce a constat această muncă și în ce acțiuni s-ar fi materializat legalitatea și eficacitatea acesteia, invocând, inclusiv în recurs că instanța de

insolvabilitate nu are în competență stabilirea sumei remunerației administratorului, acest drept fiind conferit de către legiuitor exclusiv adunării creditorilor cât și faptul că legea insolvabilității prevede un quantum minim al remunerației administratorului care nu poate fi în nici un caz fi mai mic, iar instanța de insolvabilitate urma doar să stabilească legalitatea procesului verbal al adunării creditorilor în care a fost stabilită remunerația.

Astfel, cu referire la argumentul recurentului că art. 70 alin. (3) a legii insolvabilității prevede un quantum minim al salariului care nu poate fi micșorat de instanța de insolvabilitate, Colegiul reține că coeficienții și quantumurile prevăzute de hotărârile Guvernului nr. 743 din 11.06.2002 și nr. 165 din 09.03.2010 se aplică doar în cazurile evaluării unei munci concrete, reale și legale, și cel mai important munca urmează a fi efectiv prestată pe parcursul unui *program complet de lucru în medie de 169 de ore pe lună*.

La caz, Colegiul reține că administratorul autorizat Petric Ruslan, ar putea pretinde încasarea sumei de 198 280 lei cu titlu de remunerație, doar în cazul în care s-ar constata cu probele pertinente de rigoare că pe parcursului aproximativ a un an de zile cât a durat procesul de insolvabilitate a SRL „ZLATENCA ARM”, acesta ar fi muncit în cadrul acestui proces cu un program complet de lucru în medie de 169 de ore pe lună după cum prevede Hotărârea Guvernului nr. 165 din 09.03.2010, adică 8 ore pe zi, fiind nemijlocit implicat în acțiuni de identificare a patrimoniului debitorului și valorificarea creanțelor creditorilor.

Contrar acestui raționament însă, Colegiul menționează că unicul argument al recurentului în susținerea cererii de încasare a remunerației și implicit justificarea muncii prestate a fost că instanța de insolvabilitate nu are în competență stabilirea sumei remunerației administratorului, acest drept fiind conferit de către legiuitor exclusiv adunării creditorilor, argument care este calificat de către Colegiul ca fiind unul declarativ, în situația în care art. 5 alin. (3) a legii insolvabilității prevede exhaustiv că instanța pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanțele relevante cauzei, iar stabilirea remunerației administratorului în limitele echității sociale și prevenirea unei îmbogățiri fără justă cauză, Colegiul le consideră circumstanțe relevante a cauzei de insolvabilitate.

Din considerentele menționate, Colegiul reiterează că instanța de insolvabilitate corect a constatat quantumul onorariului administratorului pentru perioada îndeplinirii funcției, iar ca rezultat a admis parțial cererea privind remunerația lichidatorului Petric Ruslan, în mărime de 20 000 lei, echivalentul a circa 250 (două sute cinci zeci) de ore efectiv lucrate pe perioada procesului de insolvabilitate, sumă reală, rezonabilă și echitabilă, mai mult ca atât în situația în care pentru perioada de observație a SRL „ZLATENCA ARM”, administratorul Petric Ruslan a fost remunerat cu suma de 30 000 lei.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că instanța de insolvabilitate a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către

recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea Curții de Apel Cahul din 11 august 2017.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „ZLATENCA ARM”, Petric Ruslan.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 11 august 2017, în cauza de insolvabilitate la cererea Societății cu răspundere limitată „ZLATENCA ARM” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, la cerere lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „ZLATENCA ARM”, Petric Ruslan privind remunerarea administratorului procesului de insolvabilitate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iuliana Oprea

judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță