

Î N C H E I E R E

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului,
JudecătoriSvetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către Radu Constantin,

În cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Radu Constantin către Radu Nicolae și Radu Tatiana, intervenient accesoriu notarul public Mihailic Olga cu privire la anularea testamentului și acțiunea reconvențională depusă de Radu Nicolae și Radu Tatiana către Radu Constantin, intervenient accesoriu Radu Serghei, cu privire la declararea ca succesori nedemn,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, prin care a fost admisă cererea de apel depusă de Radu Nicolae și Radu Tatiana, casată parțial hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 mai 2016 în partea admiterii acțiunii inițiale și în această parte a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea inițială a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La data de 27 noiembrie 2014, Radu Constantin s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Radu Nicolae și Radu Tatiana, intervenient accesoriu notarul public Mihailic Olga, solicitând declararea nulității testamentului nr. 1062, întocmit la data de 20 aprilie 2009 de către Radu Eugenia, decedată la data de 25 martie 2013, pe numele pârâților Radu Nicolae și Radu Tatiana și autentificat de notarul public Mihailic Olga.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 25 martie 2013 a fost înregistrat de către OSC mun. Chișinău, cu nr. 1229, certificatul de deces a defunctei Radu Eugenia. În timpul vieții sale, defuncta, în temeiul hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2004, a devenit proprietară a 1/3 cotă-parte ideală din apartamentul nr. XX, amplasat pe str. XXXX, mun. Chișinău. În conformitate cu hotărârea nominalizată, au fost recunoscuți proprietari a câte 1/3 cotă-parte din apartament, doi feciori ai defunctei și anume, Radu Constantin și Radu Sergiu.

La fel, reclamantul a indicat că, la biroul notarial a aflat că de către notarul Mihailic Olga, la data de 20 aprilie 2009, a fost întocmit testamentul cu nr. 1062, semnat de către defuncta Radu Evghenia, prin care aceasta a testat întreaga sa avere pârâților Radu Tatiana și Radu Nicolae.

În opinia lui Radu Constantin, pârâții au profitat de starea de sănătate a defunctei și au determinat-o să consimtă la încheierea unui astfel de act, or, la data semnării testamentului defuncta Radu Eugenia nu vedea de mai bine de șase ani, iar acest fapt este confirmat în extrasul medical eliberat de Centrul Medical de Familie sectorul Botanica din data de 05.05.2009. Medicul oftalmolog a stabilit

XXXX. Având în vedere starea de sănătate a Radu Evgheniei, în testament este indicat că, defuncta Radu Evghenia, în prezența notarului, a citit și a semnat acest testament, fapt care în realitate nu putea avea loc din cauza stării de sănătate a persoanei.

Totodată, reclamantul a menționat că pârâții Radu Tatiana și Radu Nicolae niciodată nu au îngrijit de defuncta Radu Evghenia, nu i-au procurat medicamentele necesare și nici nu participau la achitarea serviciilor comunale. Toate cheltuielile sus indicate erau suportate de către Radu Constantin, iar acest fapt poate fi confirmat inclusiv prin procesul-verbal de ridicare a mijloacelor bănești din 18.07.2013, întocmit de executorul judecătoresc Nelea Sărătură, prin care se atestă faptul că Radu Constantin a achitat suma necesară, inclusiv pentru defuncta Radu Eugenia.

Ulterior, la data de 09 martie 2015, Radu Nicolae și Radu Tatiana au înaintat cerere de chemare în judecată reconvențională către Radu Constantin, intervenient accesoriu Radu Serghei, solicitând repunerea în termenul de procedură pentru înaintarea acțiunii și declararea lui Radu Constantin ca succesor nedemn al masei succesoriale rămase după decesul defunctei Radu Evghenia, cu decăderea din dreptul de succesor.

În motivarea acțiunii au indicat că, în anul 2004 Radu Constantin, cu recredință și viclenie, a însușit banii din vânzarea apartamentului ce a aparținut mamei lor Radu Evghenia, lui Radu Serghei și altor copii ai săi, bani cu care a procurat imobilul litigios, situat pe str. XXXX, mun. Chișinău, inițial înregistrând dreptul de proprietate doar pe numele său, procedând imoral față de mama lor.

Au menționat reclamantii că, în 2004, prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, contractul de vânzare-cumpărare eliberat pe numele lui Radu Constantin a fost anulat, bunul imobil fiind recunoscut ca proprietate în devălmășie pe numele lui Radu Constantin, Radu Oxana, soția acestuia, Radu Evghenia și Radu Serghei, un alt frate al reclamantilor.

Au mai indicat reclamantii că în timpul vieții, Radu Constantin nu a avut grijă de mama lor Radu Evghenia, aceasta locuind la reclamantii și fiind chiar înregistrată la medicul de familie de pe adresa lor, deoarece în ultimii ani a fost bolnavă și a stat și în spital, reclamantii având grijă de ea.

La data de 23 martie 2013 mama lor, Radu Evghenia a decedat, iar masa de pomenire și toate cheltuielile legate de înmormântare au fost suportate de aceștia. După decesul mamei, Radu Constantin a luat cheile de la casă, interzicându-le să se apropie de casa mamei lor, la fel, punând piedici în realizarea ultimei voințe a mamei lor, de intrare în posesia moștenirii lăsate prin testament, refuzând să le prezinte fraților certificatul de deces al defunctei în original. Aceste acțiuni imorale ale pârâtului în privința voinței defunctei Radu Evghenia, în opinia reclamantilor pe acțiunea reconvențională, îl privează de dreptul de a pretinde la averea succesorală, fiind necesară recunoașterea acestuia ca succesor nedemn.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 23 mai 2016 acțiunea lui Radu Constantin a fost admisă și s-a declarat nul testamentul întocmit la data de 30 aprilie 2009 de către defuncta Radu Evghenia, autentificat de notarul Mihailic Olga cu nr. 1062 din 30 aprilie 2009, înregistrat în registrul notarial cu nr. 16 și s-a încasat, în mod solidar, din contul lui Radu Nicolae și Radu Tatiana, în beneficiul lui Radu Constantin cheltuieli sub formă de taxă de stat în sumă de 150 lei, suma de 80 lei pentru citarea martorilor și 1170 lei pentru efectuarea expertizei. Cererea reconvențională depusă de Radu Nicolae și Radu Tatiana a fost respinsă ca

neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, a fost admisă cererea de apel depusă de Radu Nicolae și Radu Tatiana, casată parțial hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 23 mai 2016 în partea admiterii acțiunii inițiale și în această parte a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea inițială a fost respinsă. În rest hotărârea s-a menținut.

La data de 02 iunie 2017, Radu Constantin a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului declarat, Radu Constantin a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material și norme de drept procedural.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Radu Constantin, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Radu Constantin, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Radu Constantin.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Radu Constantin.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Dumitru Mardari

Copia corespunde originalului
Judecător

Svetlana Filincova