

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Central) S. Garștea-Bria

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

DECIZIE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Oleg Sternioală, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Elcin Aliev,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Elcin Aliev împotriva lui Mihail Buga, Liubov Buga și Tatiana Buga, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru”, cu privire la declararea nulității actului juridic, restituirea bunului imobil și radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2017, în partea în care s-a comunicat apelantului Elcin Aliev despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 18 750 lei,

c o n s t a t ă:

La 27 martie 2017 Elcin Aliev s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Buga, Liubov Buga și Tatiana Buga, intervenient accesoriu OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru”, cu privire la declararea nulității actului juridic, restituirea bunului imobil și radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27 februarie 2017 cererea de chemare în judecată înaintată de Elcin Aliev împotriva lui Mihail Buga, Liubov Buga și Tatiana Buga, intervenient accesoriu OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru”, s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 27 martie 2017 Elcin Aliev a declarat apel solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2017 nu s-a dat curs apelului declarat de Elcin Aliev.

S-a acordat apelantului termen până la 14 noiembrie 2017, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 18 750 lei.

S-a comunicat participanților la proces că ședința de judecată este numită pentru data de 14 noiembrie 2017, ora 12:00.

S-a explicat apelantului că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită.

La 23 octombrie 2017 Elcin Aliev a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2017, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea parțială a încheierii, cu obligarea apelantului de a achita taxa de stat în mărime de 1 548 lei.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este nemotivată, deoarece instanța de apel a determinat greșit cuantumul taxei de stat ce urmează a fi achitată la înaintarea apelului.

A menționat că instanța de fond nu a stabilit exact valoarea acțiunii, și, contrar prevederilor art. 86 și art. 88 din Codul de procedură civilă, a examinat cauza fără a-i acorda un termen pentru plata taxei de stat reieșind din valoarea bunului imobil în litigiu.

În acest context, recurentul consideră că, încheierea urmează a fi casată parțial deoarece instanța de apel a stabilit greșit mărimea taxei de stat ce urmează a fi achitată, având în vedere că la materialele dosarului lipseau careva date privind valoarea bunului imobil în litigiu.

Totodată, recurentul susține că potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile, valoarea acestuia constituie 68 748 lei și, respectiv, consideră că suma taxei de stat la depunerea cererii de apel urmează a fi calculată reieșind din aceasta.

Conform art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2017 a fost recepționată de recurent la 13 octombrie 2017 (f.d. 65).

Astfel, Colegiul consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

La caz, instanța de recurs reține că recurentul contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2017 în partea în care a fost stabilit cuantumul taxei de stat în sumă de 18 750 lei.

Astfel, verificând legalitatea încheierii în partea contestată, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din actele cauzei, la 27 martie 2017 Elcin Aliev a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27 februarie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2017 nu s-a dat curs apelului declarat și s-a acordat apelantului Elcin Aliev termen până la 14 noiembrie 2017, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 18 750 lei.

La fel, s-a comunicat că ședința de judecată este numită pentru 14 noiembrie 2017, ora 12:00 și s-a explicat apelantului că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel în partea contestată este neîntemeiată și contrară normelor de drept material, prin urmare nu poate fi menținută.

În acest sens, Colegiul reține că potrivit art. 83 Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 87 alin. (1), lit. b) Codul de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină din valoarea bunurilor revendicate – în acțiunile de revendicare a unor bunuri.

Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, valoarea acțiunii se indică de reclamant. În cazul necorespunderii vădite a valorii indicate a acțiunii valorii ei reale, judecătorul poate dispune, pentru stabilirea ei, prezentarea de probe, cercetarea la fata locului, efectuarea expertizei din contul reclamantului.

Art. 3 alin. (1) lit. a) și lit. j) Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, prevede că, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele quantumuri pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil în mărime de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

Pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești taxa de stat este de 75% din taxa ce urmează a plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculate din suma contestată.

Reieșind din circumstanțele cauzei și din normele de drept menționate, instanța de recurs conchide că soluția instanței de apel cu privire la stabilirea quantumului taxei de stat în sumă de 18 750 lei și obligarea apelantului Elcin Aliev de a achita suma dată pentru depunerea cererii de apel, este nemotivată, deoarece, stabilind quantumul taxei de stat impus spre achitare de către Elcin Aliev, instanța de apel nu a argumentat și nici nu a indicat din care pretenții s-ar deduce mărirea acesteia.

Or, în acțiunile patrimoniale taxa de stat reprezintă o sumă care se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii.

Astfel fiind, coroborând prevederile suscitade, este evident că la depunerea cererii de apel Elcin Aliev urma să achite 75% din taxa calculată din valoarea acțiunii.

Respectiv, la caz, este oportună casarea parțială a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel la stadia de primire a cererii de apel. Or, neadmiterea spre examinare a cererii de apel în cazul unei greșeli de calcul a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel admise de către instanța de apel, ar constitui o încălcare gravă a drepturilor apelantului.

Adoptarea soluției în sensul dat se impune și din motivul că, declarând recurs împotriva încheierii instanței de apel, recurentul Elcin Aliev a anexat la cererea de recurs extrasul din Registrul bunurilor imobile privind estimarea valorii bunului imobil (f.d. 69-70), invocând că suma taxei de stat ce urmează a fi achitată la înaintarea apelului, urmează a fi calculată reieșind din valoarea bunurilor conform acestuia.

Astfel, se constată că la adoptarea încheierii din 22 septembrie 2017 Curtea de Apel Chișinău a încălcat normele de drept material și incorect a calculat cuantumul taxei de stat, consecință ce duce la casarea parțială a încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de apel Chișinău în același complet de judecată de la stadia primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat Elcin Aliev.

Se casează parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2017, în partea în care s-a comunicat apelantului Elcin Aliev despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 18 750 lei, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Elcin Aliev împotriva lui Mihail Buga, Liubov Buga și Tatiana Buga, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru”, cu privire la declararea nulității actului juridic, restituirea bunului imobil și radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de apel Chișinău în același complet de judecată, de la stadia primirii cererii de apel.

În rest încheierea se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari