

ÎNCHEIERE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului,
JudecătoriSvetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către SRL "Solei - Turism", prin intermediul avocatului Gheorghe Botezatu,

În cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Solei-Turism" către Sindicatul Lucrătorilor din Industria Constructoare de Automobile și Mașini Agricole din RM, SA "Ares UT" și Gridneva Liubovi cu privire la repararea în mod solidar a prejudiciului material cauzat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de SA "Ares UT" și casată integral hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 martie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea reclamantei a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 10 noiembrie 2014, SRL "Solei - Turism" a depus în instanță cerere de chemare în judecată împotriva Sindicatului Lucrătorilor din Industria Constructoare de Automobile și Mașini Agricole din Republica Moldova, cu privire la repararea prejudiciului material prin încasarea sumei bănești în mărime de 6191,60 lei cu titlu de datorie pentru biletele de avion procurate, dobânzii de întârziere în mărime de 534,30 lei, venitului ratat în mărime de 276,55 lei, cheltuielilor de executare în mărime de 500 lei, cheltuielilor de judecată ce țin de plata taxei de stat și asistență juridică.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că în luna februarie a anului 2014 Sindicatul Lucrătorilor din Industria Constructoare de Automobile și Mașini Agricole din Republica Moldova a comandat de la SRL „Solei - Turism” bilete de călătorie tur-retur cu destinația Chișinău-Ankara-Chișinău pe numele Liubovi Gridneva, zborul tur fiind stabilit pentru data de 03 martie 2014, iar zborul retur pentru data de 10 martie 2014.

A specificat reclamanta că procurarea biletelor de avion a fost garantată la 20 februarie 2014 prin scrisoare de garanție, scanată de pe original cu scrisoare de însoțire trimisă de pe poșta electronică oficială a Sindicatului Lucrătorilor din Industria Constructoare de Automobile și Mașini Agricole din Republica Moldova pe poșta electronică oficială a SRL "Solei - Turism".

În ziua în care a fost primită scrisoarea de garanție - 20 februarie 2014, SRL "Solei - Turism" a rezervat biletele de avion comandate în sistemul de rezervări al Asociației Internaționale de Transport Aerian, costul real al biletelor constituind suma de 335 euro și 83 eurocenți, în imprimare fiind indicată și compania aeriană ce deservește zborurile solicitate - Turkish Airlines, codul internațional al companiei aeriene fiind - 235.

Reclamanta a achitat către Asociația Internațională de Transport Aerian toată suma integral pentru biletele rezervate prin sistemul acesteia Asociației în perioada 16 februarie - 28 februarie 2014, inclusiv și pentru biletele comandate de către pârât, însă pârâtul nu i-a achitat contravaloarea acestora în sumă de 335,83 euro, dobânda de întârziere pentru acest motiv constituind 534,30 lei - echivalentul a 28,98 euro.

SRL "Solei - Turism" a solicitat în instanță încasarea din contul pârâtului a datoriei în mărime de 6191,60 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 534,30 lei, a venitului ratat în sumă de 276,55 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3500 lei, a cheltuielilor de executare în mărime de 500 lei și a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 270 lei.

Prin încheierea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 13 ianuarie 2015, în proces au fost atrași în calitate de copârâți S.A. "Ares UT" și Gridneva Liubovi.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 03 martie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat în mod solidar din contul SA "Ares UT" și Gridneva Liubovi a datoriei în sumă de 6191,60 lei și dobânda de întârziere în sumă de 534,30 lei, venitul ratat în sumă de 276,55 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3500 lei, cheltuieli de executare în sumă de 500 lei și cheltuieli de judecată - taxa de stat în sumă de 270 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, a fost admis apelul declarat de către SA "Ares UT", a fost casată hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 03 martie 2015 și a fost pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016, s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 cu trimiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, a fost admis apelul declarat de SA "Ares UT", casată hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 03 martie 2015, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca tardivă.

La data de 15 iunie 2017, SRL "Solei - Turism", prin intermediul avocatului Gheorghe Botezatu a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului declarat, SRL "Solei - Turism", prin intermediul avocatului Gheorghe Botezatu a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia fi aplicată și a aplicat legea care nu trebuia fi aplicată.

La 12 septembrie 2017, Sindicatul Lucrătorilor din Industria Constructoare de Automobile și Mașini Agricole din RM a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acestuia.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință asupra acesteia. în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL "Solei - Turism", prin intermediul avocatului Gheorghe Botezatu, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SRL ”Solei - Turism”, prin intermediul avocatului Gheorghe Botezatu, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de SRL ”Solei - Turism”, prin intermediul avocatului Gheorghe Botezatu.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL ”Solei - Turism”, prin intermediul avocatului Gheorghe Botezatu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Dumitru Mardari

Copia corespunde originalului
Judecător

Svetlana Filincova