

## ÎN C H E I E R E

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

judecător

judecători

Ala Cobăneanu

Ion Druță, Iuliana Oprea

examinând cererea Secretarului general al Aparatului Președintelui Republicii Moldova, Ruslan Flocea, cu privire la strămutarea judecării pricinii la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, depusă de Domnica Manole împotriva Președintelui Republicii Moldova, Igor Dodon, cu privire la anularea decretului și încasarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă

La 22 august 2017, Domnica Manole s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Igor Dodon, solicitând anularea decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 289-VIII din 21 iulie 2017 privind eliberarea Domnicăi Manole din funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 25 august 2017, s-a refuzat în primirea cererii depuse de Domnica Manole și s-a remis reclamantei încheierea în cauză și cererea înaintată cu toate documentele anexate, fiind explicat că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeieri.

La 08 septembrie 2017, Domnica Manole a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 25 august 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare.

Ulterior, la data de 15 septembrie 2017, Domnica Manole a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în

conformitate cu art. 12<sup>1</sup> CPC, solicitând controlul constituționalității sintagmei „judecătorul instanței judecătorești” din punctul 5 din Anexa la Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

La 26 octombrie 2017, Secretarul general al Aparatului Președintelui Republicii Moldova, Ruslan Flocea, a depus o cerere prin care a solicitat strămutarea pricinii civile respective de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii, a indicat că, Domnica Manole a activat în funcția de judecător al Curții de Apel Chișinău, iar această circumstanță reprezintă un impediment în ce privește examinarea pricinii de către judecătorii acestei instanțe, existând bănuieli de nepărtinire a acestora.

La 02 noiembrie 2017, Domnica Manole prin intermediul reprezentantului, avocatul Viorica Grecu a depus referință la cererea de strămutare, considerând-o ca fiind formulată în lipsa temeiurilor ce s-ar încadra în condițiile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, precum și în contradicție cu practica judiciară națională și jurisprudența CEDO.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea Secretarului general al Aparatului Președintelui Republicii Moldova, Ruslan Flocea, și a strămuta cauza în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de strămutare înaintată de Secretarul general al Aparatului Președintelui Republicii Moldova, Ruslan Flocea, este întemeiată, dat fiind că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, or, Manole Domnica a activat în funcția de judecător al Curții de Apel Chișinău, iar în prezentul litigiu deține calitate procesuală de reclamant, pe când, Curtea de Apel Chișinău este instanța competentă în examinarea recursului declarat de Manole Domnica împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 25 august 2017 prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată.

Mai mult decât atât, Colegiul reține că, în prezentul litigiu, Domnica Manole contestă decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 289-VIII din 21 iulie 2017 prin care a fost eliberată din funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, iar în asemenea împrejurări, nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită și de circumstanțele pricinii, din care rezultă că, aceștia au fost solidari în favoarea reclamantei, Domnica Manole, adresând în acest sens o declarație Consiliului Superior al Magistraturii privind dezacordul în raport cu acțiunile Procurorului General interimar de urmărire penală a judecătorului Domnica Manole.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, conform jurisprudenței CEDO, instanța trebuie să fie imparțială, iar imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei).

De asemenea, Curtea Europeană reiterează, în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației (a se vedea Padovani v. Italy, hotărâre din 26 februarie 1993).

Iar, prin prisma art. 6 CEDO, orice persoana are dreptul la un proces echitabil, imparțialitatea judecătorilor și a instanței de judecată fiind esențială pentru realizarea actului de justiție.

Astfel, în conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, care statuează expres că, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs, Colegiul consideră necesar de a strămuta pricina în cauză spre examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) alin. (4) și art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se admite cererea Secretarului general al Aparatului Președintelui Republicii Moldova, Ruslan Flocea, cu privire la strămutarea judecării pricinii la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, depusă de Domnica Manole împotriva Președintelui Republicii Moldova, Igor Dodon, cu privire la anularea decretului și încasarea cheltuielilor de judecată, se strămută la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecător

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea