

DECIZIE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,
JudecătoriSvetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari

Examinând recursul declarat de către SRL "Biluxtrans" prin intermediul avocatului Balmuș Ștefan,

În cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de CA "AXA Asigurări" SA către SRL "Biluxtrans" cu privire la încasarea în ordine de regres a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de SRL "Biluxtrans" prin intermediul avocatului Balmuș Ștefan,

c o n s t a t ă :

La data de 09 iunie 2016, CA "AXA Asigurări" SA s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către SRL "Biluxtrans", solicitând încasarea în ordine de regres a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 octombrie 2016, s-a admis integral cererea de chemare în judecată și s-a încasat de la SRL "Biluxtrans" în beneficiul CA "AXA Asigurări" SA prejudiciul material în mărime de 2042,19 Euro, taxa de stat în mărime de 1375 lei, cheltuielile suportate pentru traducerea documentelor în mărime de 5100 lei, precum și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 6000 lei.

La data de 02 decembrie 2016, SRL "Biluxtrans" a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 octombrie 2016, solicitând repunerea apelului în termen, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, s-a repus în termenul legal apelul declarat de SRL "Biluxtrans", împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 octombrie 2016, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de CA "AXA Asigurări" SA împotriva SRL "Biluxtrans" cu privire la încasarea în ordine de regres prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată și s-a ridicat pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de CA "AXA Asigurări" SA împotriva SRL "Biluxtrans" cu privire la încasarea în ordine de regres a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, de la examinare în ordine de apel și s-a remis Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), pentru a fi întocmită hotărârea integrală din data de din 20 octombrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, nu s-a data curs

cererii de apel depuse de SRL "Biluxtrans" și i s-a acordat apelantului un termen până în data de 22 iunie 2017, ora 11:00, pentru depunerea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în mărime de 1031 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, s-a dispus restituirea cererii de apel depuse de SRL "Biluxtrans".

La data de 01 august 2017, SRL "Biluxtrans" prin intermediul avocatului Balmuș Ștefan a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, solicitând casarea acesteia și cu remiterea cauzei pentru examinarea apelului în al complet de judecată.

În susținerea recursului declarat a menționat că, recepționând la data de 07 iunie 2017 încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs apelului declarat, a depus apelul motivat totodată solicitând și acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat.

Astfel, la data de 06 iulie 2017, apelantul-recurent a depus dovada achitării taxei de stat în mărimea calculată de instanța de apel, însă la data de 13 iulie 2017 i-a fost restituită cererea de apel ca depusă în afara termenului de prescripție acordat.

Totodată, a menționat că administratorul SRL "Biluxtrans" o perioadă de timp îndelungată nu s-a aflat în țară, toate actele în adresa avocatului Balmuș Ștefan au fost prezentate cu întârziere.

A mai menționat că ședința de judecată din 22 iunie 2017 s-a amânat pentru 13 iulie 2017, iar la data când deja au fost înlăturate neajunsurile, instanța de apel neîntemeiat a restituit cererea de apel, or nu trebuia să acorde termen pentru achitarea taxei de stat și să restituie cererea de apel la data de 22 iunie 2017, temeiurile de restituire, în fine, fiind unele formale și superficiale.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL "Biluxtrans" prin intermediul avocatului Balmuș Ștefan, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL "Biluxtrans" prin intermediul avocatului Balmuș Ștefan, acordându-i-se termen până la 22 iunie 2017, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016, cererea de apel a fost restituită din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței.

La fel, Colegiul constată cu certitudine că avocatul Balmuș Ștefan cunoștea atât despre toate termenele de judecată fixate de către instanța de apel, cât și despre obligația de a lichida neajunsurile depistate, fapt confirmat atât prin avizele de recepție a citațiilor expediate (f.d. 159, 185), cât și prin cererile acestuia de amânare a ședințelor (f.d. 189, 197, 199).

Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în

caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Potrivit art. 16 al Codului de procedură civilă, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Conform art. 56 alin. (2) al Codului de procedură civilă, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În lumina prevederilor legale raportate la caz, Colegiul analizând legalitatea încheierii recurate constată că din momentul depunerii cererii de apel și până la restituirea acesteia (02.12.2016-13.07.2017), avocatul Balmuș Ștefan a avut toate posibilitățile reale și timp suficient de a înlătura neajunsurile stabilite de către instanța de apel.

În acest sens, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a prezenta apelul motivat, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale, precum și caracterul irevocabil al actului procedural prin care nu s-a dat curs cererii de apel, stabilit prin neatacarea acestuia, instituie prezumția recunoașterii legalității acestui act procedural și, în consecință, obligația de a se conforma cerințelor instanței de apel, denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Articolul 6 §1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile.

În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 §1 al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Potrivit practicii CtEDO (cauza Malahov c. Moldovei, hotărârea din 07 iunie 2007), restricția impusă accesului la o instanță judecătorească nu va fi compatibilă cu art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, decât dacă aceasta nu urmărește un scop legitim și nu există o legătură proporțională dintre mijloacele utilizate și scopul legitim urmărit.

Cu toate acestea, „dreptul la un tribunal” nu este absolut și poate fi limitat, în timp ce, prin însăși natura sa reclamă reglementare din partea statului, care urmează a alege mijloacele pe care le va folosi în acest scop. Și, întrucât, scopul stabilirii a unei taxe pecuniare pentru adresarea în instanțele judecătorești sunt îndreptate în interesul bunei administrări a justiției, acesta poate justifica impunerea unei restricții financiare a accesului persoanei la un „tribunal”. (cauza Tolstoy – Miloslavsky c. Regatului Unit, hotărârea din 13 iulie 1995).

Aplicând normele legale invocate mai sus și jurisprudența CEDO la speță, Colegiul remarcă ca fiind indubitabilă obligația apelantului de a înlătura în

termenul stabilit neajunsurile depistate de instanța de apel, această obligație fiind stabilită de Lege și urmărind scopul unei bune administrări a justiției în R. Moldova.

Cu referire la argumentul recurentului, precum că instanța de apel urma să restituie cererea de apel încă la data de 22 iunie 2017 și să nu admită amânarea ședinței de judecată, dând posibilitate de a înlătura neajunsurile, se reține că, ședința respectivă a fost amânată nu la cererea părții, ci din motiv că judecătorul-raportor se afla în concediu, fapt care nu acordă apelantului-recurent termen suplimentar de a achita taxa de stat, or acest termen a fost fixat expres, adică până la data de 22 iunie 2017.

Mai mult, principiul disponibilității participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale, este afectat în pricină în condițiile în care pe parcursul unei perioade îndelungate menționate mai sus, apelantul cunoscând despre obligativitatea prezentării dovezii taxei de stat, obligație ce aparține acestuia potrivit Legii procedurale.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii recurate.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SRL "Biluxtrans" prin intermediul avocatului Balmuș Ștefan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de CA "AXA Asigurări" SA către SRL "Biluxtrans" cu privire la încasarea în ordine de regres a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Dumitru Mardari

Copia corespunde originalului
Judecător

Svetlana Filincova