

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău  
Judecător: O. Melniciuc  
Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Budăi, I. Muruianu și N. Cernat  
Curtea Supremă de Justiție  
Judecători: I. Sîrcu, I. Bejenaru și Iu. Oprea

## ÎNCHEIERE

8 noiembrie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Iulia Sîrcu,  
Iurie Bejenaru și Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire declarată de Railean Olga, Railean Anatolie și Railean Alexandru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Codreanu Vitalie împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Rîșcani și Consiliul municipal Chișinău, cu privire la declararea bunului ca patrimoniu succesoral vacant și atribuirea ordinului de repartiție,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2015, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău,

#### a c o n s t a t a t:

La 25 octombrie 2013, Codreanu Vitalie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Rîșcani și Consiliul municipal Chișinău, cu privire la declararea bunului ca patrimoniu succesoral vacant și atribuirea ordinului de repartiție.

În motivarea pretențiilor a indicat că dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 123, situat în mun. Chișinău str. Grădinilor, nr. 60 a fost deținut de către Railean Măria Petru, care, la 8 aprilie 1994, Railean Măria a decedat. Din momentul deschiderii succesiunii pînă în prezent au trecut 19 ani, perioadă în care eventualii moștenitori nu și-au exercitat dreptul de acceptare a succesiunii și nici nu au solicitat

prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, astfel, fiind un patrimoniu vacant, trece în proprietatea statului.

Reclamantul a specificat că s-a adresat Primăriei mun. Chișinău cu cerere, privind asigurarea cu spațiu locativ conform Legii cu privire la Procuratură.

Prin răspunsul nr. C-718/09 din 13 martie 2009, i-a fost refuzat în admiterea cererii, motivând prin faptul că procesul privatizării locuințelor a redus considerabil posibilitatea menținerii unui fond locativ de stat, fiind pusă de facto în imposibilitatea executării prevederilor legislației locative în vigoare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 9 aprilie 2009, a fost obligat Consiliul municipal Chișinău să-l asigure cu spațiu locativ, decizia nefiind contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, intrând în vigoare și urmînd a fi executată de către Consiliul mun. Chișinău.

Codreanu Vitalie a mai menționat că decizia Curții de Apel Chișinău din 9 aprilie 2009, nu a fost executată de către Consiliul mun. Chișinău, motivul fiind lipsa în fondul locativ de stat a spațiului locativ liber.

Solicită reclamantul recunoașterea apartamentului nr. 123, situat în mun. Chișinău, str. Grădinilor, nr. 60, ca patrimoniu succesoral vacant și transmiterea lui în proprietatea statului cu obligarea Consiliului mun. Chișinău să elibereze reclamantului ordin de repartiție pentru apartamentul nr. 123 din mun. Chișinău str. Grădinilor, nr. 60.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 31 iulie 2014, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Codreanu Vitalie împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Rîșcani și Consiliul municipal Chișinău, cu privire la declararea bunului ca patrimoniu succesoral vacant și atribuirea ordinului de repartiție. A fost declarat apartamentul nr. 123, situat în mun. Chișinău, str. Grădinilor, nr. 60, ca patrimoniu succesoral vacant și s-a transmis în proprietatea statului, cu obligarea Consiliului mun. Chișinău să-i elibereze lui Codreanu Vitalie ordin de repartiție pentru instalarea în apartamentul nr. 123 din mun. Chișinău, str. Grădinilor, nr. 60 (f.d. 38, 44-45).

Manifestînd dezacord față de hotărîrea primei instanțe, la 14 august 2014, Consiliul municipal Chișinău a contestat-o cu apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței în partea ce ține de obligarea Consiliului municipal Chișinău, să elibereze ordin de repartiție pentru instalare în apartamentul nr. 123 din str. Grădinilor, nr. 60, lui Codreanu Vitalie, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri prin care acțiunea în acest capăt de cerere să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, la 26 august 2014, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie respinse cerințele lui Codreanu Vitalie ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 5 februarie 2015, au fost respinse cererile de apel declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Inspectoratul Fiscal de Stat pe

mun. Chișinău, fiind menținută fără modificări hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 31 iulie 2014 (f.d. 92, 93-97).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Consiliul municipal Chișinău a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 februarie 2015 și a hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 31 iulie 2014, în partea ce ține de obligarea Consiliului municipal Chișinău să elibereze ordin de repartitie pentru instalare în apartamentul nr. 123 din str. Grădinilor, nr. 60, lui Codreanu Vitalie, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea în acest capăt de cerere să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2015, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău (f.d. 112-115).

La 19 decembrie 2016, Railean Olga, Railean Anatolie și Railean Alexandru, prin intermediul Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, au înaintat cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 31 iulie 2014, rejudecarea cauzei în fond cu participarea revizuenților.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 iunie 2017, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Codreanu Vitalie împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Rîșcani și Consiliul municipal Chișinău, cu privire la declararea bunului ca patrimoniu succesoral vacant și atribuirea ordinului de repartitie a fost strămutată Curții Supreme de Justiție conform competenței jurisdicționale (f.d. 170).

Cererea de revizuire declarată de Railean Olga, Railean Anatolie și Railean Alexandru a fost înregistrată în cancelaria Curții Supreme de Justiție la 15 septembrie 2017.

În motivarea cererii, revizuenții au indicat drept temei pentru revizuire art. 449, lit. c) CPC – instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Potrivit art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) CPC - dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire declarată de Railean Olga, Railean Anatolie și Railean Alexandru urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1), lit. a) CPC, instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451, alin (1) CPC al RM, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată menționează că revizuenții și-au motivat pretențiile invocate în cererea de revizuire prin prisma art. 449 lit. c) CPC – instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

De menționat că potrivit art. 450, lit. c) CPC, care statuează expres că cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

Prin urmare, revizuenții la cererea de revizuire au anexat înștiințarea executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae nr. 018-1780/16 din 9 august 2016, privind executarea documentului executoriu nr. 2-4292/2016 din 15 iunie 2016, emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, cu privire la evacuarea lui Țugui Oleg, membrii familiei sale și a tuturor persoanelor care locuiesc în apartamentul nr. 123, din mun. Chișinău, str. Grădinilor, nr. 60, fără acordarea altui spațiu locativ (f.d. 147).

În cererea de revizuire, Railean Olga, Railean Anatolie și Railean Alexandru au indicat că despre documentul executoriu nr. 2-4292/2016 din 15 iunie 2016, emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău au aflat în luna octombrie anul 2016, însă la dosar nu sunt anexate înscrisuri care ar rectifica aceste circumstanțe, în aceste condiții instanța de judecată consideră că cererea de revizuire a fost declarată în termen.

Colegiul constată că revizuenții au anexat la cererea de revizuire copiile a mai multor acte, legalizate în conformitate cu prevederile legii.

Astfel, a fost atașată copia extrasului din fișa locuinței nr. 109 eliberat Olgăi Railean, mun. Chișinău, str. Grădinilor, nr. 60, bl. 13, ap. 123, et. 15, din care rezultă că în anul 1993 această locuință a fost predată Olgăi Railean, fiind indicată ca proprietar (f.d. 144).

Copia certificatului nr. 10 din 13 iulie 1999, eliberat de CCL NR. 82, certifică faptul că Olga Railean și soțul ei Railean Mihail au locuit în apartamentul apartamentul nr. 123, amplasat în mun. Chișinău, str. Grădinilor, nr. 60, bl. 13, et. 15, în perioada 1976-1999 (f.d. 146).

Potrivit certificatului de căsătorie nr. 357 din 14 august 1993, la aceeași dată a fost înregistrată căsătoria între Railean (Gorobeț) Olga și Railean Mihail (f.d. 149).

Certificatului de deces nr. 2736 din iulie 1999, atestă faptul că Railean Mihail a decedat la 15 mai 1999 (f.d. 148).

Revizuenții au mai precizat faptul că din căsătoria soților Olga și Mihail Railean s-au născut copiii Railean Anatolie și Railean Alexandru.

Aceste circumstanțe au fost probate prin copia certificatului de naștere nr.1252 din 12 noiembrie 1993, care certifică faptul că la 31 octombrie 1993, s-a născut Railean Alexandru, copia certificatului de naștere nr. 566 din 6 iulie 1999, care confirmă faptul că la 6 mai 1999 s-a născut Railean Anatolie (f.d. 150-151).

Potrivit copiei certificatului nr. 110 din 19 iulie 2016, eliberat de CCL NR. 82, se atestă faptul că Olga Railean locuiește în apartamentul nr. 123, amplasat în mun. Chișinău, str. Grădinilor, nr. 60, bl. 13, et. 15 și achită serviciile comunale din anul 1993 (f.d. 145).

Totodată revizuenții au anexat și copii din cartea de imobil pe apartamentul nr. 123, amplasat în mun. Chișinău, str. Grădinilor, nr. 60, bl. 13, et. 15 (f.d. 152).

Instanța de judecată, analizând situația de fapt din speța dată, în coraport cu probele anexate la cererea de revizuire punctează că aceste înscrisuri nu pot sta la baza casării încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2015, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

Prin urmare, este esențial de menționat că revizuenții urmau să certifice prin probe pretinente faptul acceptării succesiunii, adică să prezinte instanței de judecată cererea înaintată la notar în acest sens sau o hotărâre judecătorească prin care a fost constatat faptul acceptării succesiunii, însă, la cererea de revizuire asemenea acte nu au fost atașate.

Totodată, revizuenții urmau să probeze faptul că Railean Mihail a deținut dreptul de proprietate asupra apartamentul nr. 123, amplasat în mun. Chișinău, str. Grădinilor, nr. 60, bl. 13, et. 15.

Or, la materialele dosarului este anexate un înscris și anume extrasul eliberat de Întreprinderea de Stat „Cadastru”, potrivit căruia proprietar al imobilului în litigiu a fost înscrisă Maria Railean, în baza certificatului – 82, nr. 0 din 1 ianuarie 1991 (f.d. 10).

Instanța de judecată punctează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a

respinge cererea de revizuire declarată de Railean Olga, Railean Anatolie și Railean Alexandru, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. c), art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Railean Olga, Railean Anatolie și Railean Alexandru.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecător

Iulia Sîrcu

judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea