

Judecătoria Nisporeni  
Judecător: G. Șișcanu  
Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Minciuna, L. Popova și V. Mihaila

## ÎNCHEIERE

8 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența  
Președintele completului  
judecători

Ala Cobăneanu  
Ion Druță și Iuliana Oprea

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Ana Leșan în interesele Zinoviei Prisecaru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Cotovici Constantin, Bounegru Sergiu și Prisecaru Zinovia împotriva lui Moțpan Ion, Moțpan Măria, Lazari Ivan, Moțpan Iurie și Moțpan Silvia, intervenient accesoriu notarul Radion Butnaru, cu privire la declararea nulă a actelor juridice,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 7 iunie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Prisecaru Zinovia și cererea de alăturare la apel depusă de Bounegru Sergiu, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Nisporeni din 27 octombrie 2016,

a c o n s t a t a t:

La 27 noiembrie 2014, Cotovici Constantin, Bounegru Sergiu și Prisecaru Zinovia au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Moțpan Ion, Moțpan Măria, Lazari Ivan, Moțpan Iurie și Moțpan Silvia, intervenient accesoriu notarul Radion Butnaru, cu privire la declararea nulă a actelor juridice.

În motivarea pretențiilor au indicat că în baza contractelor de vânzare-cumpărare nr. nr. 2608 și 2609 din 24 decembrie 2001, administrația publică locală a vândut, iar Ion Moțpan și Măria Moțpan au cumpărat, lotul de teren cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0.4663 ha și construcția cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 650 m<sup>2</sup>, situat în s. Seliște, r-nul Nisporeni.

Sub pretextul dezvoltării unei afaceri soții Ion Moțpan și Măria Moțpan au însușit sume impunătoare de bani de la mai multe persoane fizice, dintre care și Constantin Cotovici, Sergiu Bounegru și Zinovia Prisecaru.

Reclamanții au mai menționat că întru evitarea aplicării măsurilor de asigurare sub formă de sechestru a lotului de teren cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de

0.4663 ha și construcția cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 650 m<sup>2</sup>, situat în s. Seliște, r-nul Nisporeni, soții Moțpan le-au înstrăinat lui Ivan Lazari. Ulterior, au decis ca bunurile imobile să treacă în proprietatea fiului Iurie Moțpan și nurorii Silvia Moțpan, fiind încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 937 din 26 martie 2012, potrivit căruia Ivan Lazari vinde lui Iurie Moțpan și Silviei Moțpan bunurile imobile în litigiu.

Astfel Ion Moțpan și Măria Moțpan au evitat preluarea imobilelor în scopul stingerii datoriilor față de reclamanți și alte persoane fizice cărora le datorează sume de bani impunătoare.

Cotovici Constantin, Bounegru Sergiu și Prisecaru Zinovia au specificat că prin hotărârea Judecătorei Nisporeni din 12 iulie 2010, s-a dispus încasarea din contul Măriei Moțpan, în beneficiul Zinoviei Prisecaru datorita în sumă de 376690 în baza recipisei din 29 octombrie 2007.

Prin hotărârea Judecătorei Nisporeni din 11 septembrie 2013, s-a dispus încasarea din contul lui Ion Moțpan, în beneficiul lui Constantin Cotovici datorita în sumă de 2700 euro și cheltuielile de judecată în mărime de 6520 lei, iar prin hotărârea Judecătorei Nisporeni din 15 iulie 2013 s-a dispus încasarea din contul lui Ion Moțpan în beneficiul lui Sergiu Bounegru datorita în sumă de 12350 euro și cheltuielile de judecată în sumă de 13390 lei.

Hotărârile date se află în proces de executare și nu au fost executate până la moment de către pârâții Ion Moțpan și Măria Moțpan, tergiversând intenționat executarea acestora prin contestarea actelor executorului judecătoresc.

Reclamanții au mai precizat că din 27 decembrie 2001, când Ion Moțpan și Măria Moțpan sunt înregistrați în Registrul bunurilor imobile în calitate de proprietari ai bunurilor imobile menționate și până la momentul depunerii cererii ultimii s-au folosit de aceste bunuri imobile și de fapt pârâtul Ivan Lazari a figurat doar formal prin acte, la fel este și în cazul pârâților Iurie Moțpan și Silviei Moțpan.

Consideră că contractul de vânzare-cumpărare nr. 898 din 6 iunie 2007, încheiat între pârâții Ion Moțpan, Măria Moțpan și Ivan Lazari este fictiv și lovit de nulitate absolută, iar anularea acestui contract atrage și nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. 937 din 26 mai 2012, încheiat între Ivan Lazari și Iurie Moțpan, Silvia Moțpan, deoarece nu au avut scopul și intenția de a produce efecte juridice.

Solicită Cotovici Constantin, Bounegru Sergiu și Prisecaru Zinovia declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare nr. 898 din 06 iunie 2007, autentificat de notarul privat Radion Butnaru, încheiat între Ion Moțpan, Măria Moțpan și Ivan Lazari, nr. 973 din 26 martie 2012, autentificat de notarul Teodor Profire încheiat între Ivan Lazari și Iurie Moțpan, Silvia Moțpan, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial de a radia din Registrul bunurilor imobile contractele de vânzare-cumpărare nr. nr. 898 din 6 iunie 2007 și 937 din 26 martie 2012 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Nisporeni din 27 octombrie 2016, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Cotovici Constantin, Bounegru Sergiu și Prisecaru Zinovia împotriva lui Moțpan Ion, Moțpan Măria, Lazari Ivan, Moțpan Iurie și Moțpan Silvia, intervenient accesoriu notarul Radion Butnaru, cu privire la

declararea nulă a actelor juridice (f.d. 54, 76-78, vol. III).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a concluzionat că cerințele invocate în cererea de chemare în judecată nu se încadrează în prevederile legii.

Manifestînd dezacord față de hotărîrea primei instanțe, la 9 noiembrie 2016, avocatul Ana Leșan în interesele Zinoviei Prisecaru, a contestat-o cu apel, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea apelului a indicat că prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 7 iunie 2017, a fost respins apelul declarat de Prisecaru Zinovia și cererea de alăturare la apel depusă de Bounegru Sergiu, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Nisporeni din 27 octombrie 2016 (f.d. 168, 169-171, vol. III).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptînd o hotărîre întemeiată.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 5 septembrie 2017, avocatul Ana Leșan în interesele Zinoviei Prisecaru, fiind împuternicită prin mandatul nr. 0305419 din 2 februarie 2015 (f.d. 15, vol. II), a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2017, prin care a fost expediată copia decizie instanței de apel în adresa părților (f.d. 172, vol. III), însă la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei recurate.

Potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 17 octombrie 2017, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimații să-și expună poziția față de temeiurile invocate în recurs.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de avocatul Ana Leșan în interesele Zinoviei Prisecaru asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Ana Leșan în interesele Zinoviei Prisecaru ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Ana Leșan în interesele Zinoviei Prisecaru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea