

DECIZIE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,
Judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de administratorul autorizat Verdeș Alexandru, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de creditorul Biroul Vamal Sud privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Liuval Service”,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 08 septembrie 2017, prin care a fost admisă parțial cererea administratorului provizoriu al procesului de insolvabilitate a SRL „Liuval Service” – Verdeș Alexandru, privind încasarea remunerației administratorului provizoriu și de restituire a cheltuielilor aferente perioadei de observație; s-a încasat din contul administratorului SRL „Liuval Service” – Ivanschii Vladimir în beneficiul administratorului autorizat Verdeș Alexandru, suma de 16 800,00 lei cu titlu de remunerație pentru serviciile de administrare provizorie prestate în perioada de observație și suma de 173,40 lei cu titlu de cheltuieli aferente procesului de insolvabilitate,

a c o n s t a t a t :

La data de 03 februarie 2017, Biroul Vamal Sud a depus cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Liuval Service”.

În motivarea cererii a invocat că, de către Biroul Vamal Sud în adresa SRL „Liuval Service”, în temeiul art. art. 35, 127⁵, alin. (1), lit. c), art. 129, art. 127¹³ Cod Vamal, pentru faptul punerii în libera circulație a mărfurilor aflate sub supraveghere vamală, pentru care au fost acordate facilități vamale și fiscale fără achitarea drepturilor de import, a fost emisă Decizia de regularizare nr. 25 din 21 martie 2013. Prin Decizia de regularizare menționată, au fost recalculate drepturile de import în mărime de 47 242,91 lei, document care nu a fost semnat de către reprezentantul debitorului SRL „Liuval Service”, pe motivul refuzului plătitorului vamal în semnarea acestuia, fapt confirmat prin semnătura martorului indicat în actul respectiv, conform procedurii.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 08 februarie 2017, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul Biroul Vamal Cahul, instanța aplicând măsuri de asigurare, și a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu Verdeș Alexandru.

La data de 11 mai 2017, administratorul provizoriu Verdeș Alexandru a prezentat instanței de insolvență raportul cu privire la acțiunile întreprinse în vederea aplicării măsurilor de asigurare și despre existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență, totodată înaintând o cerere privind remunerarea administratorului provizoriu, prin care a solicitat aprobarea remunerării în mărime de 27 720 lei pentru perioada de îndeplinire a funcției de administrator provizoriu și încasarea cheltuielilor suplimentare suportate în perioada de îndeplinire a funcțiilor în mărime de 173,40 lei.

În motivarea cererii a indicat că, conform încheierii de admitere a cererii introductive a Curții de Apel Cahul din 08 februarie 2017, perioada de activitate a administratorului provizoriu constituie perioada 08 februarie 2017 - 12 mai 2017, adică 99 de zile calendaristice, pentru care urmează a fi remunerat cu suma de 27 720 lei pentru perioada administrării provizorii. La fel a remarcat că, a suportat cheltuieli aferente procedurii de insolvență din cont propriu, care de asemenea se atribuie la cheltuielile procesului de insolvență și se acoperă din masa debitoare a debitorului, astfel solicitând recuperarea cheltuielilor în mărime de 173,40 lei, ce constituie achitarea lucrărilor poștale și efectuarea fotocopiilor.

În drept, administratorul provizoriu a invocat prevederile art. 25, alin. (6) și art. 32, alin. (6) al Legii insolvenței, potrivit căruia unul din drepturile administratorului provizoriu este primirea remunerației, precum și recuperarea de la debitor, ori de la membrii organelor de conducere și asociații debitorului, în mod solidar, cheltuielile confirmate de instanța de insolvență, efectuate în activitatea sa în cadrul procedurii de observație.

Susține că, remunerația administratorului provizoriu Verdeș Alexandru și cheltuielile aferente, urmează a fi suportate din contul organelor de conducere, adică din contul administratorului/fondatorului SRL „Liuval Service” - Ivanschii Vladimir, din lipsa de bunuri în patrimoniul debitorului.

La data de 21 iulie 2017, administratorul provizoriu - Verdeș Alexandru a înaintat cerere privind modificarea cerințelor, prin care a solicitat aprobarea remunerației administratorului provizoriu pentru perioada 08 februarie 2017-12 mai 2017 (99 zile) în mărime de 27 720 lei, iar pentru perioada 12 mai 2017-09 iunie 2017 (28 zile) în mărime de 8 885,33 lei, precum și încasarea cheltuielilor aferente procesului de insolvență în sumă de 173,40 lei.

În motivarea cererii de modificare a cerințelor a indicat că, până la moment instanța nu a emis o încheiere asupra cererii privind stabilirea remunerației și compensarea cheltuielilor procesului de insolvență, iar ședința de examinare a

cererii introductive a fost amânată pentru data de 09 iunie 2017. Astfel, perioada de observație a debitorului SRL „Liuval Service” a fost prelungită cu încă 28 de zile, iar conform noii reglementări a Hotărârii Guvernului nr.165 din 09 martie 2010, cu modificările de la 01 mai 2017, remunerația se calculează reieșind din coeficientul min. 04 x salariul minim (de la 1 mai 2017) -2380 lei / 30 zile în lună x 28 zile = 8 885, 33 lei. Cererea înaintată și-a întemeiat-o pe prevederile art. 60 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 08 septembrie 2017, a fost admisă parțial cererea administratorului provizoriu al procesului de insolabilitate a SRL „Liuval Service” – Verdeș Alexandru, privind încasarea remunerației administratorului provizoriu și de restituire a cheltuielilor aferente perioadei de observație; s-a încasat din contul administratorului SRL „Liuval Service” – Ivanschii Vladimir în beneficiul administratorului autorizat Verdeș Alexandru, suma de 16 800,00 lei cu titlu de remunerație pentru serviciile de administrare provizorie prestate în perioada de observație și suma de 173,40 lei cu titlu de cheltuieli aferente procesului de insolabilitate.

La data de 22 septembrie 2017, administratorul autorizat Verdeș Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 08 septembrie 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de insolabilitate în partea stabilirii cuantumului remunerației administratorului autorizat, cu pronunțarea în această parte a unei decizii prin care să fie stabilită remunerația administratorului provizoriu în mărimea solicitată de acesta.

În motivarea recursului, a indicat că soluția instanței de insolabilitate este una ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța a dat o interpretare eronată normelor de drept material, precum și probelor prezentate de către administrator, în așa mod fiind stabilit cuantumului remunerației acestuia, fără a se ține cont de cheltuielile reale pe care le-a suportat.

La data de 25 octombrie 2017, administratorul SRL „Liuval Service” – Ivanschii Vladimir a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia și menținerea încheierii contestate.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către administratorul autorizat Verdeș Alexandru este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum atestă materialele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 08 septembrie 2017, a fost admisă parțial cererea administratorului provizoriu al

procesului de insolabilitate a SRL „Liuval Service” – Verdeş Alexandru, privind încasarea remunerației administratorului provizoriu și de restituire a cheltuielilor aferente perioadei de observație; s-a încasat din contul administratorului SRL „Liuval Service” – Ivanschii Vladimir în beneficiul administratorului autorizat Verdeş Alexandru, suma de 16 800,00 lei cu titlu de remunerație pentru serviciile de administrare provizorie prestate în perioada de observație și suma de 173,40 lei cu titlu de cheltuieli aferente procesului de insolabilitate.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, dat fiind faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la data de 22 septembrie 2017, Colegiul conchide că aceasta este depusă în termenul prevăzut de normele citate *supra*.

Cu referire la încasarea remunerației administratorului, Colegiul reține că potrivit art. 25 alin. (6) din Legea insolabilității, quantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la quantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11.06.2002 „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” (Anexa nr. 4), coeficienții de multiplicare recomandați pentru stabilirea salariilor de funcție ale personalului încadrat în unități ce nu aplică sisteme de salarizare bazate pe Rețeaua tarifară unică de salarizare (RTUS), pentru salariații din cadrul categoriei de angajați, la rubrica „conducători de unitate”, coeficientul de multiplicare constituie de la 4,00 - la 8,00. Totodată potrivit Hotărârii Guvernului nr. 165 din 09.03.2010, începând cu 01 mai 2015, quantumul minim garantat al salariului în sectorul real s-a stabilit în mărime de 2 100 lei pe lună. Însă, în corespundere cu prevederile art. 128 alin. (1) din Codul muncii, salariul/remunerația reprezintă cea recompensă evaluată în bani pentru munca prestată de salariat/angajat.

Potrivit prevederilor art. 95 alin. (2) din Codul muncii, durata normală a timpului de muncă, care reprezintă timpul în interiorul căruia angajatul își îndeplinește obligațiile de muncă, nu poate depăși 40 ore pe săptămână, iar

conform prevederilor art. 98 alin. (1) din Codul muncii, repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă și constituie 8 ore pe zi, timp de cinci zile, cu două zile de repaus. Iar art. 106 din Codul muncii prevede că se impune ținerea în modul stabilit a evidenței timpului de muncă.

Astfel, aplicând normele citate speței supuse examinării, Colegiul conchide că pentru a decide asupra cuantumului onorariului fix al administratorului provizoriu, urma a se prezenta și a lua în considerare timpul efectiv dedicat de către administrator pentru debitorul SRL „Liuval Service”, în situația în care, în conformitate cu prevederile art. 63 alin. (8) din Legea insolvenței, una și aceeași persoană poate fi desemnată nelimitat în funcția de administrator provizoriu și în funcția de lichidator în procedura simplificată a falimentului, iar în funcția de administrator al insolvenței și de lichidator al procedurii falimentului în maxim 10 întreprinderi insolvente. Concomitent, una și aceeași persoană poate fi desemnată la 5 întreprinderi unde se aplică planul cu continuarea activității debitorului și la 10 întreprinderi unde se aplică planul în cumul cu planul de lichidare a patrimoniului.

Respectiv, pornind de la specificul activității administratorului/lichidatorului, și ținând cont de faptul că Verdeș Alexandru nu a prezentat instanței de insolvență un calcul referitor la timpul de muncă efectiv dedicat debitorului, precum și informația potrivit căreia ar fi clar în cadrul câtor întreprinderi este desemnat în calitate de administrator/lichidator, fiind imposibilă stabilirea timpului exact folosit pentru desfășurarea activității în calitate de administrator provizoriu al SRL „Liuval Service”, instanța de insolvență a pus la îndoială prestarea acestor servicii pe durata de muncă de 40 ore pe săptămână pe parcursul a 5 zile lucrătoare, astfel încât să se poate atinge programul complet de lucru pentru care este prevăzută stabilirea cuantumului salariului în Hotărârea Guvernului nr. 743 din 11.06.2002.

Întru argumentarea concluziei enunțate, Colegiul face trimitere la prevederile art. 118 alin. (1) CPC, potrivit căruia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

În așa mod, reieșind din complexitatea cauzei, volumul muncii depuse de recurent și intervalul de timp în care administratorul provizoriu al SRL „Liuval Service” a exercitat un anumit volum de lucru, instanța de insolvență în mod echitabil a stabilit suma remunerației administratorului provizoriu.

Cu referire la argumentul recurentului referitor la faptul că perioada provizorie a fost prelungită cu 28 de zile, timp în care acesta și-a îndeplinit atribuțiile conform legii, Colegiul ține să menționeze că materialele cauzei nu conțin înscrisuri probatorii care să confirme faptul că după data de 12 mai 2017, dată la care debitorul a stins benevol obligația sa față de creditor, administratorul ar

fi întreprins careva acțiuni întru exercitarea atribuțiilor sale. Respectiv pretenția sa cu privire la încasarea remunerației și pentru această perioadă este neîntemeiată.

Conform art. 32 alin. (2) din Legea insolvenței, în cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sunt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvență, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului, le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

Ținând cont de faptul că potrivit materialelor cauzei nu au fost identificate careva surse sau bunuri pasibile de valorificare pentru acoperirea cheltuielilor procesului de insolvență, la care se atribuie remunerația administratorului provizoriu și cheltuielile aferente procesului de insolvență, Colegiul consideră că instanța de insolvență just a stabilit că aceste cheltuieli urmează a fi încasate din contul administratorului SRL „Liuval Service” – Ivanschi Vladimir.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază recursul declarat de administratorul autorizat Verdeș Alexandru ca unul neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Cahul din 08 septembrie 2017.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către administratorul autorizat Verdeș Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 08 septembrie 2017, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de creditorul Biroul Vamal Sud privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Liuval Service”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari