

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău  
Judecător: A. Ciubotaru  
Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Budăi, I. Muruianu și V. Efros

## ÎNCHEIERE

8 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența  
Președintele completului  
judecători

Ala Cobăneanu  
Ion Druță și Iuliana Oprea

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Justiției al RM,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „CSV-Real”, Iarușevschii Evghenii, Iarușevscaia Elena, Iarușevschii Maxim și Iarușevscaia Marina împotriva Ministerului Finanțelor al RM, Ministerului Justiției al RM, Procuraturii Generale a RM și Inspectoratului General al Poliției, cu privire la constatarea încălcării dreptului la viață privată și familială, constatarea încălcării dreptului de proprietate, constatarea încălcării dreptului la un remediu efectiv, încasarea prejudiciului material, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „CSV-Real”, Iarușevschii Evghenii, Iarușevscaia Elena, Iarușevschii Maxim și Iarușevscaia Marina, casată parțial hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 iunie 2016, fiind emisă o nouă hotărâre,

a c o n s t a t a t:

La 14 august 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „CSV-Real”, Iarușevschii Evghenii, Iarușevscaia Elena, Iarușevschii Maxim și Iarușevscaia Marina au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor al RM, Ministerului Justiției al RM, Procuraturii Generale a RM și Inspectoratului General al Poliției, cu privire la constatarea încălcării dreptului la viață privată și familială, constatarea încălcării dreptului de proprietate, constatarea încălcării dreptului la un remediu

efectiv, încasarea prejudiciului material, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor au indicat că la 15 iulie 2013, de către organul de urmărire penală a fost efectuată percheziție în încăperea ce aparține cu drept de proprietate lui Iarușevschii Maxim și Iarușevscaia Elena, fiind ridicate mijloace bănești, iar, la 16 septembrie 2013, organul de urmărire penală, fără înștiințarea părților a deschis cutia unde se aflau mijloacele financiare.

Astfel, reclamantii au contestat acțiunile poliției, în rezultatul examinării petiției au aflat că a fost pornită urmărirea penală potrivit art. 26, 248 Cod penal.

Mai indică reclamantii că, la 01 noiembrie 2012 la procesul penal a mai fost adăugat un episod, acțiunile fiind calificate potrivit art. 241, 26, 243 Cod penal, iar conform încheierii din 27 iunie 2013 s-a dispus autorizarea efectuării percheziției în încăperile SRL „CSV-Real”.

Respectiv, procurorii și judecătorii au ajuns la concluzia că la cauza penală sunt suficiente probe, prin care se constată că SRL „CSV-Real” este participant la comiterea infracțiunilor stipulate supra.

Reclamantii au specificat că nu le-au fost prezentate careva probe care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a infracțiunilor incriminate.

În luna decembrie 2013, reclamantii au aflat că organul de urmărire penală a recunoscut mijloacele bănești în calitate de probă, în procesul penal în care reclamantii nu au nici un statut.

La 31 decembrie 2013, au recepționat ordonanța procurorului prin care s-a adus la cunoștință că în privința mijloacelor financiare ridicate a fost dispusă efectuarea expertizei. Mai afirmă că, mijloacele bănești ridicate în cadrul urmăririi penale nu au o careva legătură cu cauza penală și nu provin din comiterea căror va infracțiuni.

Societatea cu Răspundere Limitată „CSV-Real”, Iarușevschii Evghenii, Iarușevscaia Elena, Iarușevschii Maxim și Iarușevscaia Marina au indicat că pe str. Vasile Lupu 33, or. Orhei dispune de viză de domiciliu Iarușevschii Maxim și Iarușevscaia Marina, iar conform contractului de locațiune Iarușevschii Maxim a transmis în locațiune către Societatea cu Răspundere Limitată „CSV-Real” doar 2 încăperi - 12/16,6 și 9/5,0.

Astfel, susțin reclamantii că la 15 iulie 2014 în cadrul percheziției au fost ridicate bunuri din camerele 3/14,6 care se află în folosința lui Iarușevschii Maxim și Iarușevscaia Marina, respectiv au fost ridicate mijloace bănești ce nu aparțin SRL „CSV-Real”.

Consideră că acțiunile organului de urmărire penală au fost efectuate cu încălcarea prevederilor Protocolul 1 și art. 8 CEDO și că prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, nu s-a delimitat exact încăperile în care urmează a fi efectuată percheziția, în rezultatul căreia a fost ridicat echipamentul ce aparține SRL „CSV-Real” necesare în procesul de producere.

Solicită Societatea cu Răspundere Limitată „CSV-Real”, Iarușevschii Evghenii, Iarușevscaia Elena, Iarușevschii Maxim și Iarușevscaia Marina recunoașterea faptului

privind încălcarea dreptului lui Maxim Iarușevschii și Marina Iarușevscaia la inviolabilitatea domiciliului și viață privată, garantat de art. 8 CEDO, art. 28, 29 al Constituției Republicii Moldova; recunoașterea încălcării dreptului reclamanților la proprietate, garantat de art. 1 Protocolul 1 CEDO, art. 46 Constituția Republicii Moldova; constatarea încălcării dreptului reclamanților la un remediu efectiv garantat de art. 13 CEDO, încasarea din bugetul statului în mod solidar în beneficiul reclamanților a sumei de 191 927,80 lei cu titlu de prejudiciu material, urmare a reținerii proprietății în perioada 15 iulie 2013 - 11 septembrie 2014, a încasa din contul statului în beneficiul lui Iarușevschii Maxim suma de 10 000 euro cu titlu de prejudiciu moral, Iarușevscaia Marina suma de 10 000 euro cu titlu de prejudiciu moral, Iarușevschii Evghenii suma de 6 000 euro cu titlu de prejudiciu moral, Iarușevscaia Elena suma de 6 000 euro cu titlu de prejudiciu moral și Societatea cu Răspundere Limitată „CSVReal” suma de 10 000 euro cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 iunie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „CSV-Real”, Iarușevschii Evghenii, Iarușevscaia Elena, Iarușevschii Maxim și Iarușevscaia Marina împotriva Ministerului Finanțelor al RM, Ministerului Justiției al RM, Procuraturii Generale a RM și Inspectoratului General al Poliției, cu privire la constatarea încălcării dreptului la viață privată și familială, constatarea încălcării dreptului de proprietate, constatarea încălcării dreptului la un remediu efectiv, încasarea prejudiciului material, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 28, 30-37, vol. III).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a concluzionat că cerințele invocate în cererea de chemare în judecată nu se încadrează în prevederile legii.

Manifestînd dezacord față de hotărîrea primei instanțe, la 1 iulie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „CSV-Real”, Iarușevschii Evghenii, Iarușevscaia Elena, Iarușevschii Maxim și Iarușevscaia Marina, a contestat-o cu apel, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea apelului a indicat că prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „CSV-Real”, Iarușevschii Evghenii, Iarușevscaia Elena, Iarușevschii Maxim și Iarușevscaia Marina.

A fost casată parțial hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 iunie 2016, fiind emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii.

S-a constatat încălcarea art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin încălcarea dreptului la viață privată în privința lui Iarușevschii Maxim și Iarușevscaia Marina.

S-a dispus încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al

RM, prejudiciul moral în beneficiul lui Iarușevschii Maxim și Iarușevscaia Marina, a câte 10000 lei pentru fiecare. În rest, hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 iunie 2016, a fost menținută (f.d. 91, 93-107, vol. III).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și incorect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptînd o hotărîre neîntemeiată.

La 22 mai 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „CSV-Real”, Iarușevschii Evghenii, Iarușevscaia Elena, Iarușevschii Maxim și Iarușevscaia Marina au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 august 2017, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „CSV-Real”, Iarușevschii Evghenii, Iarușevscaia Elena, Iarușevschii Maxim și Iarușevscaia Marina a fost considerat inadmisibil (f.d. 135-139, vol. III).

Invocînd ilegalitatea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, la 17 iulie 2017, Ministerul Justiției al RM, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, prin care a fost expediată copia decizie instanței de apel în adresa părților (f.d. 108, vol. III), fiind recepționată de către recurent la 16 mai 2017 (f.d. 147, vol. III).

Potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 19 octombrie 2017, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului, iar la 30 octombrie 2017, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care intimații au solicitat declararea recursului inadmisibil.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Ministerul Justiției al RM asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Justiției al RM ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ministerul Justiției al RM se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea