

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, judecător V. Muntean
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

ÎNCHEIERE

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova,

Judecători –

Oleg Sternioală, Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către SRL „MEDIAPREZENT” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de SRL „Aristima-Com” și casată hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 23 decembrie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Aristima-Com” către SRL „MEDIAPREZENT” privind încasarea datoriei,

constată:

La 23.02.2015, SRL „Aristima-Com” a depus cerere de chemare în judecată către SRL „MEDIAPREZENT” privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, în rezultatul realizării raporturilor contractuale de vânzare-cumpărare, companiei „Mediaprezent” SRL i-a fost furnizată marfă - îmbrăcăminte pentru dame, costume și echipament de oficiu în asortiment. Faptul recepționării mărfii se confirmă prin facturile fiscale nr. FU5268403 din data de 27 noiembrie 2013, în suma totală de 10.400,00 MDL, nr. FU5268404 din data de 27 noiembrie 2013, în suma totală de 27.000,00 MDL, nr. FU5268405 din data de 02 februarie 2014, în suma totală de 27.867,89 MDL, care au fost semnate și ștampilate de către ambele părți.

SRL „Aristima-Com”, a executat în modul corespunzător toate obligațiile asumate, în ceea ce privește transmiterea dreptului de proprietate asupra mărfii nominalizate SRL „Mediaprezent”, iar în urma raporturilor comerciale stabilite

între părțile contractante, SRL „Aristima-Com” a transmis în proprietatea SRL „Mediaprezent” marfă în sumă totală de 65.267,89 MDL.

La numeroasele adresări în scopul soluționării litigiului pe calea amiabilă, rambursarea datoriei de către S.R.L „Mediaprezent” nu a avut loc.

La 31 ianuarie 2015, SRL „Aristima-Com” a expediat, prin scrisoare recomandată, la adresa juridică actuală a SRL „Mediaprezent”, o somație, lăsată fără examinare de către pârâtă.

La momentul depunerii cererii de chemare în judecată, potrivit facturilor fiscale, semnate și autentificate cu ștampilele ambelor părți, precum și potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce din data de 01 ianuarie 2015, datoria neachitată constituie 65 267,89 lei.

În opinia reclamantului, neexecutarea de către SRL „Mediaprezent” a obligațiilor de plată a datoriei îi prejudiciază drepturile și interesele legitime, prin excluderea unei sume bănești din circuitul economic al acestuia.

Astfel, se pretinde că încasarea de la SRL „Mediaprezent” a sumei dobânzii de întârziere este imperioasă, urmărind acordarea unei despăgubiri echitabile creditorului obligației pentru prejudiciul cauzat prin neexecutarea de către debitorul acestei obligații a angajamentelor pecuniare asumate.

La 09 iulie 2015, SRL „Aristima-Com” a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea dobânzii de întârziere calculată pentru perioada 09 februarie 2015-08 iulie 2015, în sumă de 5972,03 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 23 decembrie 2015 acțiunea a fost respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, a fost admis apelul declarat de SRL „Aristima-Com”, casată hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 23 decembrie 2015, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

La 05 iulie 2017, SRL „MEDIAPREZENT” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a indicat că soluția instanței de apel este neîntemeiată și la examinarea cauzei instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

La 21.07.2017, SRL „Mediaprezent” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08.06.2017 privind respingerea cererii de restituire a apelului ca fiind depus peste termen, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii enunțate, cu restituirea cererii de apel ca depusă peste termen.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea încheierii

contestate nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată raportului litigios.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL „Mediaprezent”, ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod de procedură civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de judecată, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de apel, care ar impune declararea recursurilor ca fiind admisibile.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu poate fi evidențiat de cererile de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL „Mediaprezent”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova,

Judecători –

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari